



## А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01

http:// www.altai-krai.arbitr.ru, e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03-11523/2023

11 июля 2023 года

Резолютивная часть решения суда объявлена 04 июля 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 11 июля 2023 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Трибуналовой О.В., при использовании средств аудиозаписи и ведении протокола судебного заседания секретарем Кондратьевой П.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по общества с ограниченной ответственностью «Алтай-Сдобри», г. Барнаул (ИНН 2225036306) к Межрайонной ИФНС России № 14 по Алтайскому краю, о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 14 по Алтайскому краю №РА-17-20 от 13.12.2021 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Лунёва Альберта Анатольевича, Солопова Андрея Александровича, Управления Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю,

при участии:

от заявителя – Пинигиной Е.Н. (паспорт, доверенность от 01.01.2023, диплом рег. номер 552 от 03.06.2003);

от заинтересованного лица – Сапрыкиной Е. Н. (удостоверение, доверенность № 04-10/36704 от 21.12.2022, диплом рег. номер 547 от 20.06.2000); Реш А.А. (удостоверение, доверенность № 04-10/37763);

от Лунева А.А. – Цайтлер П.В. (паспорт, доверенность от 26.04.2023, диплом рег. номер 268 от 31.05.2012);

от УФНС России по Алтайскому краю - Сапрыкиной Е. Н. (удостоверение, доверенность № 06-10/24425 от 30.12.2022, доверенность № 06-10/24425 от 30.12.2022, диплом рег. номер 547 от 20.06.2000);

от Солопова А.А. – Комышовой Т.П. (паспорт, доверенность от 16.06.2023, диплом рег. номер 386 от 08.06.1994),

## У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Алтай-Сдобри» (далее - ООО «Алтай-Сдобри», Общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Межрайонной ИФНС России №14 по Алтайскому краю (далее – Инспекция, налоговый орган, заинтересованное лицо) о признании

недействительными решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» от 13.12.2021 № РА-17-20, к Управлению Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю (далее – Управление) о признании недействительным решения от 25.04.2022 о частичном отказе в удовлетворении апелляционной жалобы Общества.

Заявитель уточнил заявленные требования, просил признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 14 по Алтайскому краю №РА-17-20 от 13.12.2021, от требований к Управлению Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю отказался, просил исключить Управление из числа заинтересованных лиц и привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Уточнение требований заявителя принято арбитражным судом, из числа заинтересованных лиц исключено Управление Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю и привлечено в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Также к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Лунев Альберт Анатольевич и Солопов Андрей Александрович.

Заявленные требования мотивированы тем, что у налоговых органов не имелось претензий относительно применения УСНО в период с 2003 года до налоговой проверки. В данном случае имеет место не «дробление единого бизнеса» по производству печенья, крекеров, прочих мучных изделий, а создание нового предприятия с отдельным производственным и технологическим циклом, в том числе с использованием разных ингредиентов. Наличие взаимозависимости ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» на основании подпункта 3 пункта 2 статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации не свидетельствует о подконтрольности одного лица другому. Общество оказывало услуги по изготовлению кондитерской продукции из давальческого сырья на основании соответствующих договоров с ООО «Перита», ООО «БТК», ООО «Луяна», ООО «Торгай». Указанные организации предоставляли сырье на дачальческой основе компаниям-производителям, являются действующими хозяйствующими субъектами. По мнению заявителя, отсутствуют доказательства причастности Общества либо аффилированных с ним лиц к созданию и финансово-хозяйственной деятельности данных организаций, не доказано, что данные организации являются «однодневками». При определении налоговых обязательств Общества Инспекции следовало учесть налоговые вычеты по НДС, примененные ООО «Перита», ООО «Луяна», ООО «БТК», ООО «Торгай» от своих контрагентов, отраженных в книгах покупок. Налоговым органом расчет предельно допустимой численности для установления права на применение УСНО произведен с нарушением порядка указаний Федеральной службы государственной статистики. Общество просит критически отнестись к результатам некоторых допросов в порядке ст. 90 НК РФ, указывая, что сотрудники ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» могли намеренно дать недостоверные показания вследствие того, что допросы проводились в период длительной невыплаты им заработной платы, в связи с чем они могли быть негативно настроены по отношению к работодателю. Доводы налогового органа об обналичивании ИП Солоповым А.А., ИП Пархоменко А.А. и «транзитерами» денежных средств в пользу Лунева А.А. носит характер домыслов и предположений и не

основан на имеющихся в материалах налоговой проверки доказательствах. ООО «Алтай-Сдобри» представило суду контррасчет налоговых обязательств консолидированного налогоплательщика, основанный на объединении лишь ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», поскольку ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко И.А. Общество полагает независимыми от компаний-производителей лицами, действующими в собственных экономических интересах. Также в предложенном контррасчете заявитель настаивает на включении НДС, доначисленного налоговой проверкой, во внереализационные расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль организаций.

Кроме того, заявитель представил суду копию постановления о прекращении уголовного дела №12202010024000032 от 22.06.2023, вынесенное СУ СК России по Алтайскому краю в связи с отсутствием в действиях Бернгардта Н.П., Лунева А.А. состава преступления, предусмотренного п. «б» части 2 статьи 199 УК РФ. Полагает, что указанный документ опровергает выводы Инспекции о наличии противоправной схемы в действиях налогоплательщика и иных ее участников.

Аналогичные доводы указаны в отзыве и дополнениях к нему Лунева А.А.

Ссылаясь на незаконность решения Инспекции, Солопов А.А. указал, что выводы Инспекции не верны, поскольку группа компаний СПТК, упомянутая в данном решении, отсутствовала; он являлся предпринимателем с 2010 по 2022 гг., применял общий режим налогообложения; занимался оптовой торговлей продуктами питания; в связи с финансовыми трудностями с конца 2016 г. начал отражать в книге покупок операции по приобретению товаров у организаций, фактически товар ему не поставлявших. Такие организации поименованы в оспариваемом решении «транзитерами», операции с ними носили фиктивный характер и заявлялись для применения налоговых вычетов и недоплаты НДС. Пархоменко И.А. зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя по его просьбе, и являлся «транзитером», как указано в решении налогового органа. Бухгалтерские, налоговые документы от имени Пархоменко И.А. Солопов А.А. изготавливал сам.

Инспекция, Управление заявленные требования Общества не признали по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, дополнениях к нему, полагают оспариваемое решения законным и обоснованным. Основанием для принятия оспариваемого решения послужило выявление в ходе проверки обстоятельств, свидетельствующих о применении Обществом схемы минимизации налоговых обязательств путем формального разделения единого бизнеса между ООО «Алтай-Сдобри» ИНН 2225036306 (УСН), ООО «СПТК-Кондитер» ИНН 2225050276 (УСН), ИП Солоповым А.А. ИНН 222406660480 (ОСНО), ИП Пархоменко И.А. ИНН 222202300601 (ОСНО). Фактически производственную деятельность, начиная от закупа сырья у реальных поставщиков, его переработки и до дальнейшей реализацией готовой продукции, в проверяемом периоде осуществляло ООО «Алтай-Сдобри». Трудовые ресурсы формально распределены на ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» (УСН), ИП Солоповым А.А. (ОСНО), ИП Пархоменко И.А. (ОСНО), тогда как фактически работники организаций и индивидуальных предпринимателей работают как единый коллектив, без разделения функций по работодателям. Предприятие (формально две организации, два предпринимателя) осуществляло деятельность без территориального разделения, под единым центром управления. Данные обстоятельства позволили ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» сохранять допустимые лимиты численности

работников и доходов с целью применения специального налогового режима в виде упрощенного режима налогообложения. Выявленные правонарушения квалифицированы налоговым органом по пункту 1 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации. Собственником бизнеса Луневым Альбертом Анатольевичем (учредитель ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» в проверяемый период) выстроило схему хозяйственных отношений путем введения в свою деятельность взаимозависимой организации ООО «СПТК-Кондитер», тем самым разделив производственный процесс, связанный с изготовлением продукции (кондитерские изделия различного ассортимента) на две организации - ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», а также путем искусственного введения в деятельность ООО «Алтай-Сдобри» подконтрольных индивидуальных предпринимателей Солопова Андрея Александровича и Пархоменко Игоря Анатольевича, которые в данной схеме выполняли функции, связанные с приобретением сырья для производства, упаковочных материалов, транспортных услуг, а также являлись единственными продавцами (поставщиками) продукции, произведенной ООО «Алтай-Сдобри» в адрес крупных торговых сетевых магазинов (ООО «Розница К-1», ООО «Компания Холидей», ООО «Лента» и другие). Индивидуальные предприниматели Солопов А.А. и Пархоменко И.А. применяющие общую систему налогообложения, введены в документооборот группы СПТК в связи с потребностью в реализации кондитерских изделий в адрес крупных торговых сетей, применяющих общий режим налогообложения, которым необходим «входной» НДС для формирования налоговых вычетов по НДС.

По мнению налогового органа, применение данной схемы оказало влияние на условия и экономические результаты деятельности всех участников данной группы компаний, их налоговые обязательства. Применяя данную схему, ООО «Алтай - Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер», рассредоточив общий штат работников, «сместив» получение выручки от реализации продукции на подконтрольных ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко, не являлись плательщиками НДС и налога на прибыль от реализации продукции. Тогда как суммы общих налогов ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко неправомерно занижались за проверяемый период путем включения в их документооборот «технических» компаний, сделки с которыми фактически не осуществлялись.

Более подробно доводы лиц, участвующих в деле, изложены в заявлении, отзывах на заявление, дополнениях к ним.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои доводы и возражения.

В настоящем судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом объявлялся перерыв.

Как следует из материалов дела, на основании решения должностного лица Инспекции от 25.12.2020 № РП-17-20 в отношении Общества проведена выездная налоговая проверка ООО «Алтай-Сдобри» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) применяемых обществом налогов и сборов за период с 01.01.2017 по 31.12.2019.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекцией составлен акт от 20.08.2021 №АП-17-20 и принято решение от 13.12.2021 №РА-17-20 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым налогоплательщик привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122

Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату (неполную уплату) сумм налогов в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) в виде штрафа в размере 6 989 746 руб.; налогоплательщику предложено уплатить суммы налогов и сборов в размере 71 872 981,79 руб. (НДС - 59 493 072 руб., налог на прибыль организаций - 9 781 012 руб., страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование - 2 598 897,79 руб.), соответствующие пени в размере 18 074 834,70 руб., также налоговым органом установлено исчисление и уплата в завышенном размере налога, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за проверяемый период в размере 542 508 руб.

Не согласившись с вынесенным Инспекцией решением, Общество в соответствии с пунктом 1 статьи 139.1 НК РФ обратилось в Управление с апелляционной жалобой от 20.01.2022, представило дополнение №1 к апелляционной жалобе от 10.02.2022, дополнение №2 к апелляционной жалобе от 15.03.2022, в которых просил отменить вышеназванное решение в полном объеме.

Апелляционная жалоба ООО «Алтай-Сдобри» на решение Межрайонной ИФНС России №14 по Алтайскому краю от 13.12.2021 №РА-17-20 решением от 25.04.2022 УФНС России по Алтайскому краю удовлетворена частично - в размере 459 240,92 руб.

Решение Межрайонной ИФНС России №14 по Алтайскому краю от 13.12.2021 №РА-17-20 отменено в части доначисления по налогу на прибыль в сумме 321 623 руб., в части пени по налогу на прибыль в сумме 73 292,92 руб., в части штрафа по налогу на прибыль по статье 122 Кодекса в сумме 64 325 руб.

В оставшейся части решение Межрайонной ИФНС России №14 по Алтайскому краю от 13.12.2021 №РА-17-20 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в соответствии со статьей 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации признано вступившим в законную силу.

Считая указанное решение Инспекции незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации» установлено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

По смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации вынесенные решения налогового органа должны быть законными и обоснованными, основываться на нормах действующего законодательства.

Положения налогового законодательства должны применяться с учетом требований пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщиков, а также правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости установления, исследования и оценки судами всех имеющих значения для правильного разрешения дела обстоятельств (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.06.2006 № 267-О).

Презумпция добросовестности налогоплательщика закреплена также в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление №53). В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности – достоверны (пункт 1).

В силу статьи 52, пункта 1 статьи 54 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики-организации самостоятельно исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных регистров бухгалтерского учета и (или) на основе иных документально подтвержденных данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налогов, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Согласно пункту 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения признаются реализация товаров (работ, услуг), передача товаров (выполнение работ, оказание услуг) для собственных нужд, выполнение строительно-монтажных работ для собственного потребления, ввоз товаров на таможенную территорию РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 153 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база при реализации товаров (работ, услуг) определяется налогоплательщиком в зависимости от особенностей реализации произведенных им или приобретенных на стороне товаров (работ, услуг).

Указанные нормы при определении налоговой базы выручка от реализации товаров (работ, услуг), передачи имущественных прав определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, полученных им в денежном и (или) натуральных формах, включая оплату ценными бумагами (пункт 2 указанной статьи).

На основании пункта 1 статьи 154 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база при реализации товаров (работ, услуг), определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 105.3 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

Пунктом 1 статьи 166 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сумма налога при определении налоговой базы исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а при раздельном учете - как сумма налога, полученная в результате сложения сумм налогов, исчисляемых отдельно как соответствующие налоговым ставкам процентные доли соответствующих налоговых баз.

В силу пункта 1, 2 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации товаров (работ, услуг), налогоплательщик дополнительно к цене реализуемых товаров (работ, услуг), обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), соответствующую сумму налога. Сумма налога, предъявляемая налогоплательщиком покупателю товаров (работ, услуг), исчисляется по каждому виду этих товаров (работ, услуг), как соответствующая налоговой ставке процентная доля цен (тарифов).

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. силу пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, в таможенных процедурах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через границу Российской Федерации без таможенного оформления, в отношении: 1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса; 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В пункте 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на территорию

Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 2.1, 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 Налогового кодекса Российской Федерации, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 Кодекса, и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пункту 1 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода, как уменьшенная на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (в том числе налоговых вычетов, предусмотренных пункта 3 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации), общая сумма налога, исчисляемая в соответствии со статьи 166 Налогового кодекса Российской Федерации и увеличенная на суммы налога, восстановленного в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 174 Налогового кодекса Российской Федерации уплата налога по операциям, признаваемым объектом налогообложения, производится по итогам каждого налогового периода, исходя из фактической реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) за истекший налоговый период, не позднее 20-го числа, следующего за истекшим налоговым периодом.

Уплата налога на добавленную стоимость по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 Кодекса, на территории Российской Федерации производится по итогам каждого налогового периода исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнения, в том числе для собственных нужд, работ, оказания, в том числе для собственных нужд, услуг) за истекший налоговый период равными долями не позднее 25-го числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено главой 21 НК РФ. Таким образом, начиная с 1 января 2015 года, представление налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость и уплата налога, производится налогоплательщиками не позднее 25-го января 2015 года.

Согласно пункту 1 статьи 154 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база по НДС при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг) определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг) без включения в них налога.

В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом обложения налогом на прибыль признается прибыль, полученная налогоплательщиком. При этом прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

На основании пунктов 1, 2 статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации к доходам относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав и внереализационные доходы.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 249 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации в соответствии со статьей 271 или статьей 273 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав (метод начисления), пунктом 3 статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации для доходов от реализации, если иное не предусмотрено настоящей главой, датой получения дохода признается дата реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав), определяемой в соответствии с пунктом 1 статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации, независимо от фактического поступления денежных средств (иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав) в их оплату.

В соответствии с пунктом 1 статьи 272 Налогового кодекса Российской Федерации расходы, принимаемые для целей налогообложения с учетом положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации, признаются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты.

В силу пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, понесенные налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом в силу пункта 2 статьи 253 Налогового кодекса Российской Федерации к расходам, связанным с производством и (или) реализацией, относятся материальные расходы, к числу которых следует относить расходы на приобретение сырья и (или) материалов, используемых в производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг) и (или) образующих их основу либо являющихся необходимым компонентом при производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг).

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 254 Налогового кодекса Российской Федерации к материальным расходам, относятся затраты налогоплательщика на приобретение сырья и (или) материалов, используемых в производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг) и (или) образующих их основу либо являющихся необходимым компонентом при производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг).

В соответствии с пунктом 1 статьи 274 Налогового кодекса Российской Федерации налоговой базой для целей настоящей главы признается денежное выражение прибыли, определяемой в соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежащей налогообложению.

На основании пунктов 1, 2 статьи 285 Налогового кодекса Российской Федерации Ф налоговым периодом по налогу признается календарный год, отчетными периодами по налогу признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 289 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны по истечении каждого отчетного и налогового периода представлять в налоговые органы по месту своего нахождения соответствующие налоговые декларации в порядке, определенном настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 286 Налогового кодекса Российской Федерации налог определяется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, определяемой в соответствии со статьей 274 НК РФ, сумма налога по итогам налогового периода определяется налогоплательщиком самостоятельно.

Расчет налоговой базы за отчетный (налоговый) период составляется налогоплательщиком самостоятельно в соответствии с нормами, установленными настоящей главой, исходя изданных налогового учета нарастающим итогом с начала года (статья 315 Налогового кодекса Российской Федерации).

Налоговая ставка по налогу на прибыль составляет в соответствии с пунктом 1 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации 20%.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Статьей 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном главой 26.2 НК РФ, признаются налогоплательщиками единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Согласно пункту 4.1 статьи 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 Налогового кодекса Российской Федерации, превысили в 2017 году с учетом установленного коэффициента-дефлятора в размере 1,425 максимально возможный к получению доход и в течение отчетного периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 Налогового кодекса Российской Федерации, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения сначала того квартала, в котором допущено указанное превышение или несоответствие указанным требованиям.

Величина предельного размера доходов налогоплательщика, ограничивающая право на применение упрощенной системы налогообложения, подлежит индексации на коэффициент дефлятор, учитывающий изменение потребительских цен на товары (работы, услуги) в РФ за предыдущий календарный год.

Приказом Минэкономразвития России от 20 октября 2015 г. № 772 «Об установлении коэффициентов-дефляторов на 2017 год» в целях применения упрощенной

системы налогообложения на 2017 год установлен коэффициент-дефлятор в размере 1,425.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона РФ №243-ФЗ от 03.07.2016 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ в связи с передачей налоговым органом полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» действие положений абзаца второго пункта 2 статьи 346.12 и абзаца четвертого пункта 4 статьи 346.13 Налогового кодекса РФ приостановлено до 1 января 2020 г., в связи, с чем величина предельного размера доходов организации, ограничивающая право организации перейти на упрощенную систему налогообложения, не подлежит индексации на коэффициент-дефлятор, установленный на 2017, 2018, 2019 гг., необходимый в целях применения главы 26.2 НК РФ.

Таким образом, в период 2017-2019 гг. предельный допустимый размер доходов для применения УСН составил не более 150 млн. руб.

При этом в преамбуле Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, отмечено, что упрощенная система налогообложения относится к числу специальных налоговых режимов, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» наряду с упрощенными правилами ведения налогового учета, упрощенной формой налоговых деклараций является одной из мер, предусмотренных в целях реализации государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства.

Следовательно, указанный налоговый режим направлен на поддержку добросовестных малых и средних субъектов предпринимательской деятельности, но не лиц, формально отвечающих условиям применения льготного налогового режима.

Освобождение от уплаты общих налогов в связи с применением льготного режима налогообложения является налоговой выгодой, которая в зависимости от фактических обстоятельств может быть законной либо необоснованной.

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или экономической деятельности.

Формальное разделение (дробление) бизнеса является одной из форм получения налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды посредством создания видимости привлечения в финансово-хозяйственную деятельность взаимозависимых(подконтрольных, аффилированных) контрагентов, применяющих специальные режимы налогообложения или налоговые льготы.

Пунктом 1 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких актов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения, если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц.

Для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключенным между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами. При этом такое влияние учитывается независимо от того, может ли оно оказываться одним лицом непосредственно и самостоятельно или совместно с его взаимозависимыми лицами.

В пункте 2 статьи 105.1 НК РФ перечислены обстоятельства, при наличии которых лица признаются взаимозависимыми.

В частности, согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации взаимозависимыми лицами признаются физическое лицо и организация в случае, если такое физическое лицо прямо и (или) косвенно участвует в такой организации и доля такого участия в каждой организации составляет более 25 процентов.

Учитывая указанную норму права, ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» являются взаимозависимыми лицами.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ учредителем ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» является Лунев Альберт Анатольевич, доля участия Лунева А.А. в уставном капитале ООО «Алтай-Сдобри» - 95,7%, ООО «СПТК-Кондитер» - 100%;

Суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи, если отношения между этими лицами обладают признаками, указанными в пункте 1 настоящей статьи (часть 7 статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации).

По мнению Общества, налоговый орган сделал вывод о взаимозависимости ООО «СПТК-Кондитер», ООО «Алтай-Сдобри» исключительно по одному критерию – наличие одного учредителя (А.А. Лунева), тогда как указанные лица осуществляли производство разных видов продукции на разном оборудовании. При этом для производства крекера и сахарного печенья ими использовалось различное сырье (ингредиенты).

Утверждение заявителя о признании Инспекцией ООО «СПТК-Кондитер», ООО «Алтай-Сдобри» взаимозависимыми исключительно по одному критерию (общий учредитель) не соответствует оспариваемому решению.

Так, участниками вменяемой противоправной схемы являются не только ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер», но и иные лица (ИП Солопов А.А., ИП Пархоменко И.А.), связи между которыми в виде взаимозависимости либо подконтрольности подтверждаются следующим:

- производителями (ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер»), заявлен и осуществляется один вид деятельности «Производство сухарей, печенья и прочих сухарных хлебобулочных изделий, производство мучных кондитерских изделий, тортов, пирожных, пирогов и бисквитов, предназначенных для длительного хранения (ОКВЭД – 10.72)»;

- один адрес и фактическое место осуществления хозяйственной деятельности всеми участниками схемы (офисы, производственные цеха, складские помещения по адресу: г. Барнаул, ул. Интернациональная, 304) без разделения и разграничения по организациям – производителям, складской учет ведется одним сотрудником;

- единое управление (общий управленческий персонал) штатом сотрудников обеих организаций, общий кадровый учет;

- единый трудовой коллектив (штат консолидированного налогоплательщика состоял из работников, оформленных в ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» одновременно; имели место переводы работников без изменения их трудовых функций от одного участника схемы в штат другого (от ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер к ИП Солопову А.А.) по инициативе управленческого персонала, работники пользовались общими непромышленными помещениями – столовая, раздевалка, душевая);

- общий центр сдачи бухгалтерской и налоговой отчетности: единые контактные телефоны производителей (ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер»), IP-адреса по представлению налоговой отчетности;

- расчетные счета ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» открыты в одних банках. Доверенность на право пользования счетом ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» выдана одних и тех же лиц: на имя Поповой Л.Е., Боевой Е.Ю., Плотниковой Н.А. При открытии счетов в банке указаны контактные телефоны: 65-06-30, 39-80-30, 65-09-32, 65-09-65, IP – адрес 109.202.9.122, e-mail: konditer@sptk.com.ru; номер телефона для отправки СМС-сообщений с одноразовым паролем 8-913-217-48-61 ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» совпадает;

- единый сайт [www.sptk.com.ru](http://www.sptk.com.ru) в Информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» группы компаний «СПТК» и компаний - партнеров с возможностью перехода на страницу каждой организации – партнера;

- участники группы – производители демонстрировали для контролирующих органов деятельность по переработке давальческого сырья, при этом в качестве «давальцев» сырья в их документооборот включены одни и те же («технических» лица);

- реализация готовой продукции организаций-производителей (ООО «Алтай – Сдобри», ООО «СПТК – Кондитер») осуществлялась через ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко И.А., деятельность которых носила подконтрольный, обслуживающий характер и не велась в собственных коммерческих интересах;

- общая клиентская база обществ «СПТК-Кондитер», «Алтай – Сдобри» при реализации продукции (в том числе, торговые сети «Мария-Ра», «Холди», прочие);

Заявитель в опровержение перечисленных признаков «дробления» бизнеса указал, что совпадение номеров телефонов ИП Солопова и ИП Пархоменко обусловлено

использованием всеми арендаторами одной АТС по адресу г. Барнаул ул. Интернациональная, 304, совпадение IP-адресов участников схемы также обусловлено их пребыванием по указанному адресу и выходом в сеть Интернет с фиксированной, выделенной провайдером линии.

Вместе с тем, указанные обстоятельства не поясняют, но, напротив, подтверждают наличие единых средств связи (коммуникаций), использованных участниками схемы и указывающих, среди прочих признаков, на функционирование единого консолидированного субъекта экономической деятельности.

Так, у ООО «Алтай-Сдобри» налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, подписана ЭЦП, выданной на имя его директора Бернгардта Н.П., представлена с IP- адреса 109.202.9.122, номер контактного телефона указан 65-06-23.

Налоговая декларация ООО «СПТК-Кондитер» по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, подписана ЭЦП, выданной на имя его директора Черной С.Ю., представлена с IP-адреса 109.202.9.122, указан номер контактного телефона 65-06-23.

В налоговых декларациях по НДС ИП Солопова А.А. указан номер контактного телефона 65-03-62, 38-35-79, декларации предоставлены в налоговый орган с IP- адреса 109.202.9.122.

Налоговых декларации по НДС ИП Пархоменко И.А. также представлены с IP-адреса 109.202.9.122, номер контактного телефона 22-32-02.

Таким образом, IP-адрес, с которого представлялась налоговая отчетность ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер», ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко И.А. идентичен.

IP-адрес – это личный номер компьютера (узла, иного устройства, раздающего трафик) в сети Интернет, представленный четырьмя десятичными числами в диапазоне от 0 до 255, разделенных точками. Первые два числа определяют номер сети, последние два – номер узла (компьютера). Идентичность статистического IP-адреса означает, что проверяемое лицо и иные участники схемы дробления бизнеса использовали один персональный компьютер (иная машина, устройство) для предоставления отчетности в налоговый орган.

Также с данного адреса участниками схемы осуществлялось распоряжение расчетными счетами в банках с применением дистанционного обслуживания.

Адрес: г. Барнаул ул. Интернациональная, 304 является общим для всех участников схемы (ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер», ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко И.А.; для обществ указанный адрес является юридическим.

Помещения по адресу г. Барнаул ул. Интернациональная, 304 совместно и нераздельно используются ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» в порядке аренды офисных и производственных помещений у ИП Фефелова Д.А., ОАО «Барнаульский авторемонтный завод».

Осмотрами помещений по указанному адресу (протоколы осмотра от 18.02.2021, 15.06.2021, Приложение №11 к Акту) установлено, что ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» находятся в одном производственном цехе, без каких-либо разделений помещения. В складском помещении хранилось сырье как ООО «Алтай-Сдобри», так и ООО «СПТК-Кондитер».

В производственных помещениях имеются специальные комнаты, предназначенные для приема пищи, раздевалки, душевые, уборные, которыми пользовались сотрудники одновременно двух организаций ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер».

Со слов Бернгардта Н.П., директора заявителя, «сырье, которое хранилось на данном складе, находилось вместе, поскольку организациями использовалось разное сырье для производства продукции».

ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» используют в производстве одно и то же сырье и материалы: какао порошок, соду пищевую, молоко сгущенное, лимонную кислоту, молочную кислоту, соль углеаммонийную, муку 2С, арахис жаренный, патока крахмальная, молоко сухое, порошок яичный, скотч, подпергамент.

Факт единого производства по выпуску кондитерской продукции подтверждается также протоколами допросов работников. Работники вне зависимости, в какой организации были трудоустроены, работали в одном производственном цехе, на всем оборудовании, подчинялись и отчитывались о проделанной работе главному технологу Черной С.Ю.

Указанные обстоятельства подтверждается допросами работников ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер»: Соколова О.С. - протокол допроса от 16.03.2021 №122, Солнцева З.В. - протокол допроса от 12.03.2021 №128, Климова Т.Я. - протокол допроса от 19.03.2021 №125, Пинчук О.Ю. - протокол допроса от 10.06.2021 №90, Митрофанов А.Г. – протокол допроса от 10.06.2021 №89, Губин А.В. - протокол допроса от 08.06.2021 №88, Гладков В.Ф. - протокол допроса от 17.03.2021 №121, Калинина Н.Л. - протокол допроса от 19.03.2021 №126, Рычков Ю.К. - протокол допроса от 17.03.2021 №127, Саватаев А.В. - протокол допроса от 17.03.2021 №129, Трофимов Ю.П. - протокол допроса от 10.03.2021 №102, Юдакова Т.Б. - протокол допроса от 11.03.2021 №104, Щербинина Н.Н. - протокол допроса от 11.03.2021 №105, Гальперова М.Ю. протокол допроса от 18.03.2021 №120, Панфилов П.Н. протокол допроса от 31.05.2021 №64, Косточкина М.А. - протокол допроса от 25.05.2021 №59, Решетова И.Б. - протокол допроса от 16.03.2021 №124, Решетов А.Г. - протокол допроса от 16.03.2021 №123, Токарев М.Ю. - протокол допроса от 09.03.2021 №98, Дубина Л.Е. - протокол допроса от 01.03.2021 №97, Ануфриев В.Б. - протокол допроса от 19.03.2021 №б/н, Ершов С.Е. - протокол допроса от 09.12.2020 №б/н, Эккерт О.Л. - протокол допроса от 15.12.2020 №б/н, Сергеева А.Н. протокол допроса от 15.12.2020 №б/н, Семенова А.В. - протокол допроса от 12.04.2021 №161 и др. (Приложение №9 к Акту проверки).

Также Заявитель указал, что ООО «Алтай – Сдобри», ООО «СПТК – Кондитер» осуществляли производство разных видов продукции на разном оборудовании. При этом для производства крекера и сахарного печенья ими использовалось различное сырье (ингредиенты).

Указанное противоречит представленным в материалы дела доказательствам.

Так, согласно сведениям ЕГРЮЛ участники схемы ООО «Алтай – Сдобри», ООО «СПТК – Кондитер» при государственной регистрации указали тождественный вид экономической деятельности, который фактически и осуществляли («Производство сухарей, печенья и прочих сухарных хлебобулочных изделий, производство мучных кондитерских изделий, тортов, пирожных, пирогов и бисквитов, предназначенных для длительного хранения» (ОКВЭД – 10.72).

Данный вид деятельности относится к Подгруппировке 10.7 «Производство хлебобулочных и мучных кондитерских изделий (включает: производство хлебобулочных изделий, макарон, лапши и подобных продуктов)» Группировки 10 «Производство пищевой продукции» «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) Общероссийского классификатора видов экономической деятельности», утвержденного приказом Росстандарта от 31.01.2014 №14-ст, в связи с чем довод заявителя об осуществлении различных видов деятельности противоречит также и положениям Общероссийского классификатора видов экономической деятельности.

Кроме того, довод Заявителя об использовании различного сырья (ингредиентов) для изготовления крекера и сахарного печенья документально не подтвержден.

Так, требованием № 3643 о представлении документов (информации) от 19.02.2021 у ООО «Алтай-Сдобри» Инспекцией запрошены документы, в том числе, рецептура готовой продукции (сахарное печенье, сдобное печенье, овсяное печенье, печенье-сэндвич) за период с 01.01.2017 по 31.12.2019 (пункт 1.8).

Требованием № 3644 о представлении документов (информации) от 19.02.2021 у ООО «СПТК-Кондитер» Инспекцией запрошены документы, в том числе, рецептура готовой продукции (крекер, хлебцы, галеты, печенье затяжное) за период с 01.01.2017 по 31.12.2019 (пункт 1.8).

В адрес Инспекции ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» направлены письма от 15.03.2021 тождественного содержания с указанием, что документы, в том числе, перечисленные в пункте 1.8 требования, первичными документами не являются, у налогоплательщика отсутствует обязанность по их представлению в налоговый орган.

Данные письма, во-первых, дополнительно демонстрируют наличие единой согласованной позиции у ООО «Алтай – Сдобри», ООО «СПТК – Кондитер» в вопросе исполнения требований налогового органа, что достигается консолидацией организаций, во-вторых, представляют собой противодействие мероприятиям налогового контроля, влекущее определенные правовые последствия.

В подтверждение довода о раздельном ведении бизнеса ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» в дополнении от 19.10.2022 налогоплательщик указал наличие собственного оборудования у каждого из участников, прилагая ведомости амортизации за 2017 – 2019 ООО «Алтай-Сдобри».

Вместе с тем, из протокола осмотра производственного помещения по адресу г. Барнаул ул. Интернациональная, 304 от 18.02.2021 следует, что в данном помещении находится производственное оборудование по производству сахарного, овсяного и сдобного печенья, принадлежащие на правах собственности ООО «Алтай-Сдобри»: линия по производству сахарного печенья, оборудование для производства овсяного печенья, горизонтальная упаковочная машина, шнеки 2001, эл/печь Rotor+, линия по производству сдобного печенья и зефира, линия по производству печенья с начинкой, упаковочный автомат Минипак, линия для глазирования и декорирования кондитерских изделий, газовая печь (Щебекинский маш-стр. 3-д), установка для посыпки печенья, устройства обмазки печенья, тестомесильная машина и другие, комплектующие к данному оборудованию.

Также в данном производственном помещении располагается производственное оборудование для изготовления крекера, галет, затяжного печенья, принадлежащие на правах собственности ООО «СПТК-Кондитер»: кондитерская линия Laser и другие комплектующие для производства готовой продукции.

По мнению заявителя, ООО «Алтай-Сдобри» не имеет отношения к деятельности ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко И.А., которые не являлись взаимозависимыми, подконтрольными Обществу, его работниками.

Однако, из материалов дела следует, что ИП Солопов А.А. (ныне прекратил свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя) выполнял в указанной схеме функции поставщика сырья для производства кондитерских изделий ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», осуществляет деятельность по оптовой торговле кондитерской продукцией, произведенной ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК - Кондитер», применял общую систему налогообложения.

Функции ИП Солопова А.А. заключались в обеспечении возможности ООО «Алтай-Сдобри» применять специальном налоговом режиме УСН путем распределения выручки, полученной от конечных покупателей, а также с целью минимизации налоговых обязательств и перенесения налоговых рисков по НДС и налогу на прибыль от включения в документооборот сведений о не совершавшихся в действительности операций с «техническими» лицами, а также для распределения трудовых ресурсов участников группы.

ИП Солопов А.А. являлся взаимозависимым, подконтрольным лицом по отношению к ООО «Алтай-Сдобри».

Согласно справкам №2-НДФЛ ИП Солопов А.А. с 2006 по 2009 год являлся работником взаимозависимой организации ООО «СПТК» (ИНН 2225032686), в 2010 году работником взаимозависимой организации ООО «Торг-Транс» (ИНН 2225061292).

Согласно показаниям свидетелей Солопов А.А. работал в ООО «СПТК» в должности менеджера, логиста и занимался реализацией готовой продукции, произведенной ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер».

С 2010 года ИП Солопов А.А. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, при этом Солопов А.А. продолжил выполнять функции менеджера, связанные с закупом сырья для производства кондитерской продукции ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» и реализацией готовой продукции произведенной этими же организациями.

ИП Пархоменко И.А. выполнял в указанной схеме функции закупа сырья у реальных поставщиков, которое в дальнейшем поступало в ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» для производства кондитерских изделий.

ИП Пархоменко И.А. в созданной схеме также участвовал в целях обеспечения для ООО «Алтай-Сдобри» применения специального режима налогообложения в виде УСН путем распределения выручки, полученной от конечных покупателей, а также с целью минимизации налоговых обязательств и распределения налоговых рисков. Применял общую систему налогообложения.

ИП Пархоменко И.А. обладал признаками «транзитного» («технического») звена. Так, при анализе его расчетного счета установлено обналичивание денежных средств. Данные обстоятельства свидетельствуют о выводе денежных средств, сэкономленных за счет применения схемы минимизации путем формального дробления единого бизнеса, а также вовлечения в документооборот «технических» организаций.

Обслуживание предпринимателями Пархоменко И.А. и Солоповым А.А. экономических интересов производителей продукции, структурированных на две организации (ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер»), подтверждается следующими обстоятельствами:

- из допроса кладовщика склада сырья ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» следует, что ИП Солопов А.А. либо его менеджер Шевелева О.В. работали непосредственно на складе сырья ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер», давали поручения кладовщику, принимали участие в приемке сырья, в подписании документов (счет-фактуры, товарно-транспортные накладные), сопровождавших поступление сырья на склад ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», при этом покупателем был указан ИП Солопов А.А.;

- допросами кладовщиков склада готовой продукции ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» установлено, что готовая продукция, произведенная ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», перемещалась со склада №2 на склад №7, который арендовал ИП Солопов А.А. Данный факт также подтвердила кладовщик склада №7 ИП Солопова А.А.

- допросами работников ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер», ИП Солопова А.А. установлен факт того, что ИП Пархоменко И.А. руководил работой грузчиков, которые занимались погрузкой и разгрузкой сырья и готовой продукции как при внутреннем перемещении ТМЦ со склада на склад, так и при поступлении сырья на склад и при реализации готовой продукции со склада в адрес покупателей;

- переписка по вопросам заключения договоров от имени ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» с контрагентами осуществлялась менеджерами, трудоустроенными у ИП Солопова А.А. и у ИП Пархоменко И.А.

- переговоры с контрагентами ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» осуществлялись посредством электронной почты [info@sptk.com.ru](mailto:info@sptk.com.ru), адрес электронной почты для связи с ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» принадлежит ИП Солопову А.А. и ИП Пархоменко И.А.,

- телефонные номера, указанные в договорах с контрагентами у ИП Пархоменко И.А. и ИП Солопова А.А., совпадают (тел. 65-03-69, 65-03-42, 65-03-58).

В заявлении в арбитражный суд Общество указало, что налоговым органом в ходе налоговой проверки не выяснены обстоятельства, влияющие, по его мнению, на выводы о цели создания ООО «СПТК-Кондитер»: с какого времени ООО «СПТК-Кондитер», ООО «Алтай-Сдобри» применяют УСН, какую систему налогообложения применяло Общество на момент создания ООО «СПТК-Кондитер», какой лимит доходов был установлен законом на момент создания ООО «СПТК-Кондитер».

При этом Общество не обосновало, какое значение для дела имеют данные обстоятельства, в том числе подтверждают (опровергают) наличие схемы «дробления» бизнеса в поведении ООО «СПТК-Кондитер», ООО «Алтай-Сдобри».

Инспекция в этой связи отметила, что обе организации в проверяемом периоде (2017 - 2019 гг.) и в его преддверии (2014, 2015, 2016 гг.) применяли упрощенную систему налогообложения.

ООО «СПТК-Кондитер» зарегистрировано при создании 06.10.2011. Выяснение, размера лимита доходов, установленного законом на момент создания ООО «СПТК-Кондитер», Инспекция правомерно полагает не имеющим доказательственной нагрузки.

Кроме того, вопреки доводам заявителя Инспекцией исследована история группы компаний «СПТК» и изложена на стр. 16 – 22 оспариваемого решения (пункт 2.1.3).

Так, согласно информации размещенной на сайте Алтайского края в сети Интернет ([www.altairegion22.ru](http://www.altairegion22.ru)) установлено, что Лунев Альберт Анатольевич является генеральным директором ООО «СПТК», председателем комитета Алтайского краевого

Законодательного собрания по экономической политике, промышленности и предпринимательству. Группа компаний «СПТК» осуществляет производственную деятельность с 1996 года. Луневым А.А., начиная с 1996 года, разработаны и реализованы производственные проекты, где он является собственником бизнеса и контролирует развитие и деятельность организаций с различными производственными направлениями.

В данную группу компаний входят следующие организации: ООО «СПТК», ООО «Алтай-Сдобри», ООО «Рыбокомбинат «Луна-Фиш», ООО «СПТК-Кондитер», ООО «Европейские транспортные системы, ОАО «Барнаульский авторемонтный завод», ООО «Алтайский трикотаж», ООО «Алтай-Занддорн», ООО «Лакаса-Тэкс», ООО «Bladbacher».

Участники группы компаний занимаются производством и реализацией различного ассортимента продукции (кондитерская продукция, текстильные изделия, спиральные транспортеры, рыбная продукция, махровые изделия и др.).

Таким образом, генеральным директором (контролирующим лицом, собственником бизнеса) группы компаний является Лунев А.А.

На сайте группы компаний «СПТК» [www.sptk.com.ru](http://www.sptk.com.ru) в сети Интернет указано: «Алтайский край - экологически чистый регион, богатый природными ресурсами. ВУЗы края ежегодно выпускают специалистов в разных областях промышленности и сельского хозяйства. Все это дает возможность создавать производственные предприятия, изготавливающие качественную и полезную продукцию. Так 25 июня 1996 года было основано ООО «СПТК». Наша компания занимается разработкой, реализацией и сопровождением инвестиционных проектов с целью развития промышленности и экономики города и края, используя профессионализм и природные ресурсы.

Начиная с 1996 года, реализованы проекты по созданию и развитию следующих предприятий с различными формами собственности:

- 1996 - 1999 г.г. - ООО «Алтай-Сдобри»: производство кондитерских изделий;
- 1998 - 2003 г.г. - ООО «Рыбокомбинат «Луна-Фиш»: производство рыбных пресервов и салатов из морепродуктов;
- 2000 - 2001 г.г. - ООО «СПТК-Кондитер»: производство крекера и затяжного печенья;
- 2001 - 2003 г.г. - ООО «Европейские транспортные системы»: производство спиральных транспортеров;
- 2002 - 2003 г.г. - ОАО «Барнаульский авторемонтный завод»: ремонт автотранспортных средств;
- 2003 - 2007 г.г. - ООО «Алтайский трикотаж»: производство трикотажных изделий;
- 2004 - 2013 г.г. - ООО «Алтай-Занддорн»: глубокая переработка облепихи и других плодово-ягодных культур;
- 2007 - 2012 г.г. - ООО «Лакаса-Тэкс»: производство махровых изделий;
- 2009 – 2011 г.г. - ООО «Bladbacher»: производство пива, ресторанный комплекс

Данные инвестиционные проекты до настоящего времени продолжают успешно развиваться. Большинство из них пользуются поддержкой администрации Алтайского края и администрации г. Барнаула. ООО «СПТК» - команда специалистов в своем деле, динамично развивается и дорожит доверием своих партнеров». Наши контакты: Россия, 656008, г. Барнаул, ул. Интернациональная, 304, <http://sptk.com.ru> Приемная: Тел./факс: (3852) 65-09-32, e-mail: [secretary@sptk.com.ru](mailto:secretary@sptk.com.ru). Отдел маркетинга: Тел./факс: (3852) 22-36-41, e-mail: [marketing@sptk.com.ru](mailto:marketing@sptk.com.ru)».

С главной страницы сайта группы компаний «СПТК» можно перейти на страницы производителей кондитерских изделий ООО «Алтай – Сдобри» и ООО «СПТК – Кондитер».

Также на сайте группы компаний «СПТК» указано: «Наше кондитерское производство ООО «Алтай-Сдобри» оснащено современным оборудованием итальянского и отечественного производства, позволяющим выпускать продукцию высокого качества. Компания выпускает следующую продукцию: сахарное печенье, сдобное печенье, овсяное печенье, печенье сэндвич. Компания открыта для новых идей и партнерства, готова к обсуждению индивидуальной ценовой политики и условий поставок, а также любых иных предложений и пожеланий клиентов». Наши контакты: Россия, 656008, г. Барнаул, ул. Интернациональная, 304, Тел./факс: (3852) 65-06-30, e-mail: zakaz@altai-sdobri.ru.»

На сайте группы компаний «СПТК» отражено: «Кондитерское производство ООО «СПТК-Кондитер» предлагает широкий ассортимент весовой и фасованной продукции. На сегодняшний день на производстве установлено как Российское, так и импортное (Италия) оборудование по изготовлению весовой и фасованной продукции различных форматов. Продукция ООО «СПТК-Кондитер» представлена в крупных межрегиональных сетях, как под собственными торговыми марками, так и в формате privatelabel. Компания выпускает следующую продукцию: крекер, хлебцы, затяжное печенье, галеты».

Наши контакты: Россия, 656008, г. Барнаул, ул. Интернациональная, 304, Тел./факс: (3852) 65-06-23.»

Таким образом, сайт группы компаний «СПТК» - [www.sptk.com.ru](http://www.sptk.com.ru) демонстрирует, что у участников схемы имелся общий сайт группы «СПТК» и компаний-партнеров с возможностью перехода на страницу каждой организации – партнера.

Согласно информации на сайте <https://solopov-a-a.pulscen.ru/> в сети Информационно-телекоммуникационной сети Интернет в отношении участника группы компаний «СПТК» - ИП Солопова А.А. следует: контактные данные - тел. 22-32-02., иных данных нет, сайт не функционирует.

Состояние сайта ИП Солопова А.А. <https://solopov-a-a.pulscen.ru> показывает отсутствие осуществления фактической деятельности, связанной с закупом и реализацией сырья и готовой продукции.

Согласно информации в сети Интернет (видеохостинг «YouTube» канал «gusfoodexpo», дата публикации материала 08.03.2018, название материала «Алтай-Сдобри») с 5 по 9 февраля 2018 года в г. Москве проходила выставка пищевых продуктов «Продэкспо-2018».

В рекламно-информационном ролике участвовала директор ООО «СПТК-Кондитер» Черная С.Ю., которая рассказала следующие: «Наша компания предоставляет продукцию собственного производства. Это крекер, сахарное и сдобное печенье, печенье со всевозможными начинками, также сдобное печенье. Мы будем рады сотрудничеству».

Черная С.Ю. предоставляет на выставке продукцию производителей ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», рекламирует продукцию различного ассортимента, в том числе: сахарное печенье, крекер и др. На продукции нанесена эмблема (товарный знак), принадлежащая ООО «Алтай-Сдобри» - «Подружки Печенюшки».

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о едином бизнес-процессе, организованном с его формальным разделением на ряд организаций и индивидуальных предпринимателей.

Заявитель в обоснование своих утверждений о работе компаний производителей на давальческой основе и непричастности предпринимателей Солопова А.А., Пархоменко И.А. к обеспечению производителей сырьем и реализации их продукции указал на хозяйственные отношения Заявителя с обществами «Перита», «БТК», «Луяна», «Торгай» по изготовлению кондитерской продукции из давальческого сырья подтверждено договорами, первичными документами и показаниями Бернгардта Н.П. (директор ООО «Алтай-Сдобри»), Свиридкиной Н.В. (учредитель, руководитель ООО «Перита»).

Вместе с тем, арбитражный суд соглашается с доводами Инспекции о формальном характере документооборота.

ООО «Перита», ООО «БТК», ООО «Луяна», ООО «Торгай» отнесены налоговым органом к «давальцам сырья» для ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер».

Из анализа книг продаж ИП Солопова А.А. установлено, что от имени ИП Солопова А.А. приобретенное у реальных поставщиков сырье «реализуется» в адрес «технических» лиц: ООО «Нонпарель», ООО «Бионикс», ООО «ТК Кристалл» и ИП Пархоменко И.А., которые в дальнейшем согласно их книг продаж напрямую или через «транзитные» организации (ООО «Мангир, ООО «Милана») «реализуют» сырье в адрес организаций- «давальцев» сырья – ООО «Перита», ООО «Луяна», ООО «Торгай», ООО «БТК».

Как следует из книг продаж «давальцев» сырья – ООО «Перита», ООО «Луяна», ООО «Торгай», ООО «БТК» данные организации готовую продукцию (кондитерские изделия) производителей (ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер») в дальнейшем реализуют через транзитные организации (ООО «Милана», ООО «Бионикс», ООО «ТК Кристалл», ООО «Мангир», ООО «Нонпарель») и ИП Пархоменко И.А. в адрес ИП Солопова А.А.

Применительно к договорным отношениям между ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» и лицами, заявленными как оказывающие услуги по переработке давальческого сырья (ООО «Перита», ООО «Луяна», ООО «БТК», ООО «Торгай»), судом установлено следующее.

Условиями договора предусмотрено, что Исполнитель (ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер») обязуется выполнить работы по производству кондитерских изделий из давальческого сырья Заказчика (ООО «Перита», ООО «БТК», ООО «Луяна», ООО «Торгай»), а Заказчик обязуется принять готовую продукцию и оплатить стоимость работ Исполнителя. Приемка давальческого сырья и сдача – приемка готовой продукции оформляется накладной и осуществляется на складе Исполнителя. Давальческое сырье и готовая продукция являются собственностью Заказчика. Оплата за оказанные услуги производится на основании акта выполненных работ.

Накладные на передачу материалов на сторону выписаны от имени Заказчика при передаче материальных ценностей Исполнителю (мука, сахар, масло, жир, ароматизаторы, наполнители, красители, соль и специи, глазурь, патока и прочее, коробки, пленка и скотч, пакеты и пергаментная бумага, этикетки в ассортименте). В них отражено количество, наименование и стоимость переданных материальных ценностей.

Накладные на передачу материалов на сторону выписаны Исполнителем при передаче готовой продукции Заказчику: отражено количество и наименование передаваемой готовой продукции. Договоры, накладные и акты выполненных работ подписаны руководителями обеих сторон.

Вместе с тем, по всем техническим контрагентам-«давальцам» сырья (ООО «Перита», ООО «БТК», ООО «Луяна», ООО «Торгай») представлен формальный пакет документов (договор на переработку давальческого сырья, акты, накладные на отпуск материалов на сторону ООО «Перитас» 01.01.2017 по 19.06.2017, ООО «БТК» с 26.06.2017 по 27.04.2018, ООО «Луяна» с 19.04.2018 по 29.12.2018, ООО «Торгай» с 14.05.2019 по 30.12.2019, отчеты о переработанном сырье за 2017-2019 гг.).

Из анализа представленных документов следует, что общества «Перита», «БТК», «Луяна», «Торгай» заявлены поставщиками в адрес ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» сырья для производства кондитерской продукции (ароматизаторов, агар-агара, какао порошка, соды пищевую, фруктозы, молока сгущенного, кислоты лимонную, и т.д.) и упаковки (коробки, скотч).

Как следует из договоров переработки давальческого сырья с ООО «Перита», ООО «БТК», ООО «Луяна», ООО «Торгай» изготавливали кондитерскую продукцию (ООО «Алтай-Сдобри» - печенье «Сахарное», печенье «К чаю», печенье «Популярное», печенье сэндвич, печенье «Овсяное с изюмом» и другие виды печенья, ООО «СПТК-Кондитер» - крекер «Ням-ням», крекер «Румяный», крекер «С солью», печенье сэндвич «Арина», печенье затяжное, крекер «С луком» и другие виды крекера, галеты).

При этом, в договоре переработки давальческого сырья отсутствуют условия оплаты за переработанный объем сырья, способы доставки сырья и готовой продукции.

По требованию №ТП-21-1 от 25.12.2020 заявителем не представлены: заявки заказчиков (давальцев сырья), на основании которых производится выпуск кондитерских изделий; товарные накладные, ТТН, подтверждающие доставку сырья и готовой продукции; сертификаты качества, соответствия на поставленное сырье; рецептура, техническая документация; отчеты об использовании давальческого сырья в производстве; приходные ордера по форме №М-4; протоколы испытаний на произведенную продукцию из давальческого сырья.

Также, в ходе проведения допросов свидетелей и протоколов осмотров установлены факты совместного хранения сырья ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» на одном складе без фактического разделения между этими организациями и разделения хранения (принадлежности) сырья поступившего от давальцев, что свидетельствует о формальном документообороте (приложение №9 на диске от 23.05.2023).

Из материалов дела следует, что «технические» компании (давальцы сырья, транзитные организации) не осуществляли реальную финансово-хозяйственную деятельность, о чем свидетельствуют следующие установленные в ходе проверки обстоятельства: отсутствие организаций по юридическим адресам; отсутствие у организаций численности, имущества; отсутствие по расчетному счету операций, связанных с несением расходов за оказания транспортных услуг, аренды складских помещений; при государственной регистрации организаций и открытии расчетных счетов в кредитных учреждениях, в анкете клиента организации «давальцы» сырья указывали контрагентов, с кем будут осуществлять финансово-хозяйственную деятельность, в том числе ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», что свидетельствует о подконтрольности действий технических лиц данными организациями (приложение №8 на диске от 23.05.2023); неявка учредителей и руководителей «технических» компаний в налоговый орган для дачи показаний.

В адрес руководителей организаций «давальцев» сырьем направлялись повестки о вызове на допрос, в указанное время не явились (ООО «Луяна» – Луи Л.В., ООО «Перита» – Свиридкиной Н.В., ООО «БТК» – Лебедковой А.А., ООО «Торгай» – Воробьевой А.В., повестки направлены Почтой России 10.02.2021 по реестру).

В ходе выездной налоговой проверки допрошены ряд лиц, руководителей организаций – «давальцев».

Однако данные показания оцениваются судом критически.

Например, согласно показаниям руководителя ООО «Перита» Свиридкина Н.В. с июня 2017 года деятельность организацией не велась.

Однако анализ расчетного счета ООО «Перита» показал, что с него производилось перечисление денежных средств за услуги по переработке в адрес ООО «Алтай-Сдобри» от 11.08.2017, в адрес ООО «СПТК-Кондитер» от 07.07.2017, 11.08.2017. Между тем, о данных расходных операциях по расчетному счету компании свидетель не осведомлен.

Руководитель ООО «Бионикс» Мамонтов О.В. при допросе воспользовался статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Отказ свидетеля от дачи показаний (пояснений) относительно деятельности юридического лица свидетельствует не о стремлении защитить собственные права и законные интересы, а о намерении воспрепятствовать установлению фактических обстоятельств налогового правонарушения.

Руководители ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» (приложение №9 на диске от 23.05.2023) пояснили, что доставка сырья до склада от «давальцев» сырья осуществлялась автотранспортом Заказчика.

Тогда как анализ расчетных счетов «давальцев» сырья показал отсутствие операций, связанных с несением расходов за транспортные услуги, а также отсутствие у организаций «давальцев» сырья в собственности транспортных средств (Приложение №10 на диске).

Допросами работников ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» (приложение №9 на диске от 23.05.2023) установлены обстоятельства, подтверждающие формальность документов, составленных с участием ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» и «давальцев» сырья по поводу хранения сырья и готовой продукции.

Так, имеется протокол допроса от 16.03.2021 №122 кладовщика склада сырья ООО «Алтай-Сдобри» Соколовой О.С.

Согласно ее показаниям основными поставщиками сырья являлись ООО «Севуч» - поставщик сахара, муку (1 сорт) привозили из с. Косихи, муку (высший сорт) привозили из с. Усть-Пристани, шоколад и жир привозили из г. Новосибирска, соевое масло поставляла организация «Армаз». Организации «Луяна», «Торгай», «Перита», «БТК» свидетелю не знакомы, сырье на складе ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» от данных организаций не поступало и не хранилось. Давальческого сырья на складе ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» не было. ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» производили кондитерскую продукцию из собственного сырья, приобретенного лично у поставщиков указанных выше. Сырье принималось от поставщиков лично свидетелем. Процесс приемки сырья происходил следующим образом: на склад сырья ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» приходила машина с сырьем. При приемке сырья свидетель принимала следующие документы: товарные накладные, счета-фактуры, сертификаты качества, транспортные накладные. В данных документах покупателем сырья был указан ИП Солопов А.А., он же подписывал данные

документы либо подписывала менеджер Шевелева Ольга. Если при приемке сырья на склад возникали спорные вопросы, свидетель звонила менеджеру (снабженцу) Шевелевой Ольге (работник, оформленная у ИП Солопова А.А.), которая приходила на склад ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» для решения ситуаций, возникающих при приемке сырья от поставщиков.

Согласно протоколу допроса от 12.03.2021 №128 кладовщика склада готовой продукции ООО «СПТК-Кондитер» Солнцева З.В. организации «Луяна», «Торгай», «Перита», «БТК» свидетелю не знакомы. Продукция (кондитерские изделия) принадлежащие ООО «Луяна», ООО «Торгай», ООО «Перита», ООО «БТК», на складе готовой продукции не хранились. На обозрение свидетелю представлена накладная на отпуск материалов на сторону №194 от 19.07.2018 г. Получателем готовой продукции указана организация ООО «Луяна», данная организация свидетелю не известна, в строке подпись от имени ООО «СПТК-Кондитер» подписала Курочкина С.Б., со слов свидетеля Курочкина С.Б. в 2018 году не работала.

Инспекцией представлен также протокол допроса от 19.03.2021 №125 кладовщика склада готовой продукции, трудоустроенного в ООО «Алтай-Сдобри», Климовой Т.Я.

Согласно показаниям свидетеля ООО «Торгай», ООО «Луяна», ООО «Перита», ООО «БТК» свидетелю не знакомы. Готовая продукция и полуфабрикаты, принадлежащие данным организациям на складе №2 ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» не хранилась.

В соответствии с протоколом допроса от 13.05.2021 №51 кладовщика, трудоустроенного в ООО «СПТК-Кондитер», Митлевской Т.Ю. закупом сырья для ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» и для производства готовой продукции занималась менеджер, трудоустроенный у ИП Солопова А.А. - Шевелева О.В. Склад №2, на котором работала свидетель использовался для того, чтобы произведенная за смену готовая продукция не накапливалась в производственном цехе. Примерно через день готовая продукция перемещались со склада №2 на склад №7, на котором кладовщиком являлась Ненашева В.Е. На складе №7 хранилась основная часть готовой продукции, произведенной ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер». По данному перемещению готовой продукции со склада №2 на склад №7 кладовщики склада №2 (Митлевская или Климова) сверяли данные в книге учета с кладовщиком склада №7 Ненашевой В.Е. В основном вся произведенная продукция ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» перемещалась со склада №2 на склад №7, принадлежащий ИП Солопову А.А., который занимался реализацией данной продукции.

Согласно протоколу допроса от 28.04.2021 №45 кладовщика, трудоустроенного у ИП Солопова А.А., Ненашевой В.Е. готовая продукция, принадлежащая организациям ООО «Луяна», ООО «Торгай», ООО «Перита», ООО «БТК» на складе №2 и складе №7 не хранилась.

Таким образом, документооборот, составленный с участием «давальцев» сырья и производителей и далее по цепи до ИП Солопова А.А., от имени которого реализовывалась готовая продукция, является формальным, готовая продукция фактически выпускалась из сырья, поступавшего ИП Солопову А.А., и в дальнейшем перемещалась на склад готовой продукции, где ответственным лицами выступал Солопов А.А. и его сотрудники – кладовщик Ненашева В.Е., менеджер Шевелева О.В.

В отношении «технических» компаний заявленных в книгах покупок «давальцев» сырья (ООО «Перита», ООО «БТК», ООО «Луяна», ООО «Торгай») Инспекцией

установлено: отсутствие материально-технической базы: зарегистрированного имущества, транспортных средств, трудовых ресурсов, необходимых для ведения финансово-хозяйственной деятельности организации в заявленных объемах; отсутствие организаций по адресам регистрации. Согласно проведенным осмотрам юридических адресов «технических» компаний, фактическое местонахождение по адресу регистрации не подтвердилось; номинальные учредители и руководители. Согласно проведенным допросам учредителей и руководителей «технических» компаний, установлены признаки, свидетельствующие об их номинальности (отказ от причастности к деятельности, неявка по повесткам при отсутствии уважительных причин); отсутствие факта приобретения «техническими» компаниями ТМЦ заявленных в адрес контрагентов «давальцев» сырья; движение денежных средств по расчетным счетам контрагентов носит транзитный, разнотоварный характер; отражены значительные обороты по операциям, при минимальной сумме НДС исчисленной к уплате в бюджет; удельный вес налоговых вычетов в налоговых декларациях по НДС составил более 99% в общей сумме исчисленного налога; суммы к уплате в бюджет «перекрыты» налоговыми вычетами от иных «технических» компаний, сведения о которых представлены Инспекцией в дополнении №2 к отзыву и диске от 23.05.2023; расчёты за поставку заявленных ТМЦ в адрес «давальцев» сырья произведены в минимальном размере, либо оплата отсутствует совсем.

Суд критически относится к доводам налогоплательщика о происхождении сырья от «технических компаний» - давальцев и необходимости применения налоговых вычетов по НДС от указанных организаций.

В схему минимизации налогообложения ООО «Алтай-Сдобри» включены сделки с «техническими» организациями, именуемые как «давальцы сырья» для ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер»: ООО «Перита», ООО «БТК», ООО «Луяна», ООО «Торгай».

Роль в схеме ухода от налогообложения «давальцев» сырья заключалась в бестоварном «приобретении» у «транзитеров» сырья, которое впоследствии согласно документообороту передавалось по договорам переработки в адрес производителей ООО «СПТК-Кондитер», ООО «Алтай-Сдобри».

Формальная реализация в адрес «транзитеров» кондитерской продукции под торговой маркой «Подружки Печенюшки» и др., производителем которой является ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер», сопровождалась частичной оплатой, которая использовалась для осуществления финансово- хозяйственной деятельности ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер».

Фактически сырье для изготовления продукции поставлялась реальными поставщиками в ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» через ИП Солопова А.А., а также в незначительных объемах через ИП Пархоменко И.А. Данный факт подтверждается свидетельскими показаниями, анализом расчетных счетов, книгами покупок.

Также «давальцы» формально «реализовали» в адрес «транзитеров» кондитерскую продукцию под торговой маркой «Подружки Печенюшки» и других торговых марок, производителем которой является ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер». При этом сделки сопровождаются частичной оплатой.

Фактически продукция изготавливалась ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», фасовалась работниками, оформленными у ИП Солопова А.А., в производственном цехе ООО «Алтай-Сдобри»

Согласно показаниям свидетелей готовое печенье поступало на линию горизонтальной фасовки, на данной линии фасовалось сахарное, глазированное печенье, крекер и др. печенье.

После фасовки упакованное печенье в коробках ставилось на поддон, затем при помощи транспортировщика готовая продукция перемещалась на промежуточный склад ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», который находился рядом с производственным цехом.

В дальнейшем с промежуточного склада готовая продукция (печенье) перемещалась на склад, который принадлежал ИП Солопову А.А.. Готовая продукция с промежуточного склада ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» перемещалась при помощи грузового транспортного средства, погрузкой и разгрузкой занимались грузчики под руководством Пархоменко И.А.

Готовая продукция перемещалась со склада № 2 на склад №7 по заявке, данную заявку подготавливала Федорова Анжела Витальевна (сотрудник ИП Солопова А.А.).

После пожара, который произошел в 2019 году на складе №7, принадлежащем ИП Солопову А.А., готовая продукция хранилась и отгружалась со склада №2, который принадлежал ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер».

Транспортировка со склада ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» на склад ИП Солопова А.А. осуществлялась при помощи погрузчика. Затем готовая продукция отгружалась (силами сотрудников под руководством И.А. Пархоменко) в адрес покупателей, например «Мария РА» и т.д.

«Давальцы» сырья полученные денежные средства перечисляли в адрес производителей ООО «СПТК-Кондитер», ООО «Алтай-Сдобри» с назначением платежей «за услуги по переработке сырья». Указанные денежные средства с расчетных счетов ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» расходовались на оплату налогов, выплату заработной платы, расходов за аренду помещений.

В соответствии со ст. 170, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров используемых в реальной финансово хозяйственной (производственной) деятельности организации.

В рассматриваемом случае с целью снижения доходов ООО «Алтай-Сдобри» и отражения только выручки от оказания услуг по изготовлению готовой продукции в рамках договора давальческого сырья в схему минимизации налогообложения введены «транзитные» организации.

При расчете доходов операции с «транзитными организациями» не учитывались, так как данные операции в действительности не совершались.

Для проведения корректного расчета налоговых обязательств, вменяемых ООО «Алтай-Сдобри» и не ухудшающих положения проверяемого налогоплательщика, Инспекцией проанализированы первичные документы, полученные от контрагентов участников группы компаний «СПТК», от имени которых Общество осуществляло свою финансово-хозяйственную деятельность в 2017-2019 гг., проанализированы книги учета доходов и расходов ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК Кондитер», книги покупок и продаж ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко И.А., а также проведен анализ выписок банка

об операциях по расчетным счетам участников группы компаний «СПТК» за проверяемый период.

Налоговым органом в материалы дела представлены полученные первичные документы от контрагентов участников группы компаний «СПТК», которые сопоставлены с книгами учета доходов и расходов ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК Кондитер», а также с книгами покупок и продаж ИП Солопова А.А. и ИП Пархоменко И.А.

По результатам проведенного сопоставительного анализа противоречий не установлено.

Кроме того, сравнительный анализ сведений, содержащихся в книгах учета доходов и расходов ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК Кондитер», а также в книгах покупок и продаж ИП Солопова А.А. и ИП Пархоменко И.А. с выписками банка об операциях по расчетным счетам участников группы компаний «СПТК» за проверяемый период в отношении контрагентов, не представивших документы по сделкам, представивших первичные документы не в полном объеме, а также в отношении ликвидированных контрагентов.

По результатам анализа установлено, что информация, содержащаяся в книгах учета доходов и расходов и в книгах покупок и продаж, корректна, расхождений не установлено.

На основании вышеизложенного, Инспекцией правомерно произведен расчет налоговых обязательств консолидированного налогоплательщика на основании книг покупок и продаж ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко И.А., книг учета доходов и расходов ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК Кондитер», выписок банков по расчетным счетам участников схемы за 2017-2019 гг.

Налогоплательщиком не представлено подтверждения реальности деятельности организаций «давальцев» и «транзитеров», как и доказательств использования в деятельности ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» товаров, заявленных в книгах покупок «Перита», ООО «БТК», ООО «Луяна», ООО «Торгай», следовательно и правовые основания признания налоговых вычетов по НДС от указанных организаций в порядке главы 21 НК РФ отсутствуют.

В рамках налоговой проверки установлено, что основная часть расходов для производства кондитерской продукции, таких как: приобретение сырья у реальных поставщиков (например: сахар - ООО «Севуч плюс», мука - ООО «Алтайская Бакалея», ООО ТК «АГРОСИБИРЬ», жир - ООО «Алион», масло – ООО «Армаз», ООО «РЖК-ТРЕЙД»), приобретение спецодежды (ООО «Райдер-Экстрим»), приобретение упаковочных материалов (ООО «Алтайская упаковка», ИП Еник А.А.), транспортные расходы (ИП Якорева И.В., ООО «АвтоГолденГрупп») и многие другие осуществлялась от имени и с расчетного счета взаимозависимого ИП Солопова А.А.

Свод контрагентов поставщиков с указанием сумм заявленных сделок и фактической оплаты расположен в Приложении № 26 «Анализ контрагентов ИП Солопова А.А.» на диске от 23.05.2023). Данные факты подтверждены банковскими выписками расчетных счетов ИП Солопова А.А.

Так, из выписок банка следует:

- ИП Солопов А.А. приобрел у ООО «Севуч плюс» в период с 01.10.2017 по 30.12.2019 сахар на сумму 33 367 тыс. руб.;

- ИП Солопов А.А. приобрел у ООО «Алтайская Бакалея» в период с 29.03.2017 по 25.12.2019 муку на сумму 44 104 тыс. руб.;

- ИП Солопов А.А. приобрел у ООО ТК «АГРОСИБИРЬ» в период с 10.01.2017 по 30.12.2019 муку на сумму 55 333 тыс. руб.;

- ИП Солопов А.А. приобрел у ООО «Алион» в период с 08.11.2018 по 24.12.2019 жир на сумму 15 431 тыс. руб.;

- ИП Солопов А.А. приобрел у ООО «Армаз» в период с 17.01.2017 по 06.11.2019 жир на сумму 16 143 тыс. руб.;

- ИП Солопов А.А. приобрел у ООО «РЖК-ТРЕЙД» в период с 10.01.2017 по 30.12.2019 жир на сумму 32 032 тыс. руб.;

- ИП Солопов А.А. приобрел у ООО «Алтайская упаковка» в период с 03.02.2017 по 03.02.2019 упаковочные материалы на сумму 3 480 тыс. руб.;

- ИП Солопов А.А. приобрел у ИП Еник А.А. в период с 12.01.2017 по 17.12.2019 упаковочные материалы на сумму 3 521 тыс. руб.;

- ИП Солоповым А.А. перечислены денежные средства в адрес ИП Якоревой И.В. за период с 10.03.2017 по 24.12.2019 на сумму 7 349 тыс. руб. с назначением платежа: за транспортные услуги.

- ИП Солоповым А.А. перечислены денежные средства в адрес ИП Бахметьева И.О. за период с 27.12.2017 по 24.07.2018 на сумму 3 557 тыс. руб. с назначением платежа: за транспортные услуги.

Также факты поставок сырья для производителей подтверждаются документами, представленными в рамках ст. 93.1 НК РФ поставщиками сырья, упаковочных материалов ИП Солопова А.А. Приложение № 22 на диске.

Анализ документов от поставщиков ТМЦ (сырья, упаковочных материалов) показал, что ИП Солопов А.А. в проверяемом периоде приобретал сырье (сахар, мука, соль, жир и др.), которое в дальнейшем использовано для производства кондитерской продукции ООО «Алтай-Сдобри». Адрес разгрузки заявлен: г. Барнаул, ул. Интернациональная, 304, контактным лицом выступал Солопов А.А., менеджер ИП Солопова А.А. – Шевелева О.В.

Поставщиками сырья, упаковочных материалов и др. ИП Солопова А.А. являлись: ООО «Алтай-Злак», ООО «Алион», ООО «Агропромышленная компания Злата», ООО ТК «ГофроТорг», ООО ТД «Маркет», ООО «Стимул» ООО «Союзснаб», ООО «РЖК Трейд» и многие другие.

При этом расходы в интересах производителей продукции осуществлялись от имени взаимозависимого ИП Пархоменко И.А., который нес расходы за участников данной группы, данный факт подтверждается также полученными в рамках статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации документами (информацией), которые представлены налоговым органом в материалы дела.

Так, согласно документам, истребованным у ООО «Твое Радио» (ИНН 2222838862) по взаимоотношениям с ИП Пархоменко И.А. (приложение № 23 на диске), последний заключил договор с ООО «Твое Радио» на получение услуг по предоставлению рекламы в розничной сети «Мария Ра», парках города Барнаула, предметом которой являлась кондитерская продукция ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», контактным лицом со стороны ИП Пархоменко И.А. указан директор ООО «Алтай-Сдобри» – Бернгардт Н.П., анализ расчетного счета ИП Пархоменко показал наличие перечисления

денежных средств в адрес ООО «Твое Радио» за рекламные услуги в сумме 164 тыс. руб. Приложение №10 на диске.

Денежные средства, полученные от реализации кондитерской продукции, произведенной ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» аккумулируются у ИП Солопова А.А., от имени которого производилась реализация продукции.

Основными покупателями кондитерской продукции ИП Солопова А.А. в проверяемом периоде являлись ООО «Розница К-1», ООО «Компания Холидей», ООО «Элемент-Трейд», ООО ТК «Кондитер Профи», ООО «ТД «Елисейевский», АО «Гандер», ООО «Молочные Продукты», ООО «ТАУБЕР И К», ООО «Фабрика Шоколада», ООО «Еврологистик», ООО «Березовский Молзавод», ООО «Спецсервис», ООО «Лента» и многие другие организации, реально осуществляющие финансово-хозяйственную деятельность (свод контрагентов поставщиков с указанием сумм заявленных сделок и фактической оплаты представлен налоговым органом в приложении № 26 на диске).

Полученные на расчетный счет ИП Солоповым А.А. денежные средства от реализации кондитерской продукции, произведенной ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», в сумме 676,7 млн. руб. израсходованы на:

- приобретение сырья (мука, сахар, упаковочный материал, этикетка и др.) в сумме 410,1 млн. руб., товар приобретался у следующих юридических лиц: ООО «Престиж Алтай», ООО «Продак», ООО «Севуч плюс», ООО «Ко «Пищевые технологии», ООО «Торговый дом Дело Вкуса», ООО «АлтайАгро» ООО «Агропромышленная Компания Злата», ООО «Победа», ООО ТПП «АлтайАгро», ООО «Алтайская Бакалея», ООО ТФ «Кристалл», ООО «ТД ДЭГЕР», ООО «АЛТАЙ-ПРОДУКТ», ООО «Интеграл», ООО Фабрика «ТКАЦКАЯ», ООО «АЛТАЙСЫРЬЁ», ООО «РЖК-ТРЕЙД», ООО «Алтайская Упаковка», ООО Торговая Фирма «Маркет», ООО «АРС», ООО «ТД «МАРКЕТ», ООО «Типография Графика» и др.;

- транспортные услуги в сумме 27,9 млн. руб. от АО «Новоалтайский хлебокомбинат», ООО ТЛК «ТЭКСИБ-Барнаул», ООО «Симаргус», ООО «Экспресс Экспедиция», ООО «А-Мега22» ООО «Байкал 22» и др.;

- частичное погашение основного долга кредитной линии в сумме 316,1 млн. руб.;

- погашение процентов по кредиту в сумме 10,6 млн. руб.;

- снятие наличных в сумме 24,9 млн. руб.;

- денежные средства в сумме 95 млн. руб. перечисляются по цепочке «технических» компаний (ООО «Нонпарель», ООО «ТК «Кристалл», ООО «Бионикс», ИП Пархоменко И.А., ООО «Милана», ООО «Мангир», ООО «Танжерин», ООО «Луяна», ООО «Перита», ООО «БТК», ООО «Торгай») до производителей ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», часть денежных средств в сумме 16,7 млн. руб. обналичивается взаимозависимым ИП Пархоменко И.А., а также «техническими» организациями ООО «Бионикс» в сумме 2,7 млн. руб., ООО «ТК «Кристалл» 5,4 млн. руб.

Схема движения денежных с указанием сумм расположена в Приложении № 26 «Схема хождения денежных средств» на диске).

Перечисленные денежные средства ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» в сумме порядка 95 млн. руб. с расчетных счетов т.н. «давальцев» сырья (ООО «Луяна», ООО «Перита», ООО «БТК», ООО «Торгай») направлены на следующие статьи расходов связанные с производственной деятельностью: заработная плата сотрудникам в сумме 32,2 млн. руб.; коммунальные платежи в сумме 20,5 млн. руб.; товары, услуги в

сумме 20,6 млн. руб.; налоги платежи в сумме 15,4 млн. руб.; аренда помещений в сумме 5,4 млн. руб. (Приложение №10 на диске).

Из анализа книги покупок ИП Солопова А.А. следует, что за период 2017-2019 и расходной части банковской выписки расчетного счета ИП Солопова А.А. за период с 2017 по 2019 годы, установленные обстоятельства несоответствия перечисления денежных средств с договорными обязательствами, что свидетельствует о создании видимости заявленных сделок, и служат для движения денежных средств между участниками групп в сумме, необходимой для производственных расходов (выдача заработной платы, аренда, коммунальные платежи) ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер»:

– в книге покупок ИП Солопова А.А. заявлен контрагент ООО «Нонпарель», на общую сумму сделки 44 644 тыс. руб., по расчетному счету произведена оплата в сумме 10 979 тыс. руб.

– в книге покупок ИП Солопова А.А. заявлен контрагент ООО «ТК Кристалл», на общую сумму сделки 44 046 тыс. руб., по расчетному счету произведена оплата в сумме 21 836 тыс. руб.

– в книге покупок ИП Солопова А.А. заявлен контрагент ООО «Бионикс», на общую сумму сделки 36 950 тыс. руб., по расчетному счету произведена оплата в сумме 9 997 тыс. руб.

– в книге покупок ИП Солопова А.А. заявлен контрагент ИП Пархоменко И.А., на общую сумму сделки 504 313 тыс. руб., по расчетному счету произведена оплата в сумме 93 484 тыс. руб.

Согласно проведенному анализу книги продаж ИП Солопова А.А. за период 2017-2019 и доходной части банковской выписки расчетного счета ИП Солопова А.А. за период с 2017 по 2019 годы установлено отсутствие расчетов (расчеты не в полном объеме) в адрес ИП Солопова А.А. за поставленный товар свидетельствует о создании видимости заявленных сделок с целью получение ИП Солоповым А.А. необоснованных налоговых вычетов по сделкам с вышеуказанными «техническими» компаниями:

– в книге продаж ИП Солопова А.А. заявлен контрагент ООО «Нонпарель», на общую сумму сделки 24 835 тыс. руб., по расчетному счету оплата не производилась.

– в книге продаж ИП Солопова А.А. заявлен контрагент ООО «ТК Кристалл», на общую сумму сделки 22 210 тыс. руб., по расчетному счету оплата не производилась.

– в книге продаж ИП Солопова А.А. заявлен контрагент ООО «Бионикс», на общую сумму сделки 15 503 тыс. руб., по расчетному счету оплата не производилась.

– в книге продаж ИП Солопова А.А. заявлен контрагент ИП Пархоменко И.А., на общую сумму сделки 314 584 тыс. руб., по расчетному счету произведена оплата в сумме 592 тыс. руб.

В соответствии со статьей 93 Налогового кодекса Российской Федерации при проведении выездной налоговой проверки в адрес ИП Солопова А.А. направлено требование № ТП-17/3 от 30.03.202 о предоставлении документов (информации) по взаимоотношениям с ООО «Нонпарель», ООО «Бионикс», ООО «ТК «Кристалл», ИП Пархоменко И.А.

В ответ на требование представлены следующие документы: договор, заключенный с ИП Пархоменко И.А. № 1579 от 11.05.2017, по условиям которого покупатель (ИП Пархоменко И.А.) обязуется оплатить товар в течение 60 календарных дней с момента доставки. Форма оплаты: наличная/безналичная. Товар считается оплаченным при

внесении денежных средств на расчетный счет поставщика или при внесении наличных денежных средств в кассу Поставщика. Товар должен соответствовать действующим стандартам и подтверждаться сертификатом соответствия. Покупатель (ИП Пархоменко И.А.) обязуется принять товар со склада Поставщика (ИП Солопова А.А.) и доставить до места собственным транспортом (за исключение отдельных соглашений).

На неисполненные пункты требования от 30.03.2021 № ТП-17/3 ИП Солоповым А.А. представлены пояснения: договоры с приложениями, спецификациями, дополнениями, изменениями, дополнительными соглашениями, заключенные между ИП Солоповым А.А. (ИНН 222406660480) и ООО «Нонпарель» (ИНН 2222842812), ООО «Бионикс» (ИНН 2223615869), ООО «ТК «Кристалл» (ИНН 2225177441), ИП Пархоменко И.А., товарно-транспортные накладные, и/или иные документы, подтверждающие поставку товарно-материальных ценностей в адрес данных контрагентов, не могут быть представлены по причине невозможности их обнаружения, вследствие их возможной утери.

Сертификаты качества (соответствия) на ТМЦ, переданные в адрес ИП Пархоменко И.А., ООО «Бионикс», ООО «Нонпарель», ООО «ТК «Кристалл» у налогоплательщика в настоящее время отсутствует. Расчеты с ИП Пархоменко И.А., ООО «Бионикс», ООО «Нонпарель», ООО «ТК «Кристалл» осуществлялись как по расчетному счету, так и путем зачета встречных требований (взаимозачеты) (приложение №21 на диске).

ИП Солоповым А.А. представлены также акты взаимозачета:

1) акт взаимозачета № 33 от 31.12.2019, где задолженность ИП Солопова А.А. перед ИП Пархоменко И. А. составляет 31 456 516 руб., задолженность ИП Пархоменко И.А. перед ИП Солоповым А.А. составляет 31 456 516 руб. Взаимозачет производится на сумму 31 456 516 руб.

2) акт взаимозачета № 135 от 30.12.2017, где задолженность ИП Солопова А.А. перед ИП Пархоменко И. А. составляет 83 270 245 руб., задолженность ИП Пархоменко И.А. перед ИП Солоповым А.А. составляет 83 270 245 руб. Взаимозачет производится на сумму 83 270 245,71 руб.

3) акт взаимозачета № 19 от 31.12.2018, где задолженность ИП Солопова А.А. перед ИП Пархоменко И. А. составляет 113 895 953 руб., задолженность ИП Пархоменко И.А. перед ИП Солоповым А.А. составляет 113 895 953 руб. Взаимозачет производится на сумму 113 895 953,38 руб.

4) акт взаимозачета № 3 от 18.06.2019, где задолженность ИП Солопова А.А. перед ИП Пархоменко И. А. составляет 48 963 783 руб., в т.ч. НДС 8 156 779,81 руб., задолженность ИП Пархоменко И.А. перед ИП Солоповым А.А. составляет 48 963 783 руб. Взаимозачет производится на сумму 48 963 783 руб.

5) акт взаимозачета № 4 от 30.09.2019, где задолженность ИП Солопова А.А. перед ИП Пархоменко И. А. составляет 36 409 211 руб., задолженность ИП Пархоменко И.А. перед ИП Солоповым А.А. составляет 36 409 211,79 руб. Взаимозачет производится на сумму 36 409 211 руб.

Итого по представленным актам взаимозачет произведен на общую сумму 313 995 709 руб.

Согласно книге продаж ИП Солопова А.А. поставка ТМЦ (сырья) в адрес ИП Пархоменко И.А. за 2017-2019 года производится на сумму 314 584 899 руб.

Таким образом, на основании актов взаимозачета задолженность ИП Пархоменко

И.А. перед ИП Солоповым А.А. составила 589 190 руб. (314 584 899 руб. -313 995 709 руб.).

Из анализа расчетного счета ИП Солопова А.А. установлено, что перечисление денежных средств от ИП Пархоменко И.А. за 2017-2019 года осуществлялось в сумме 589 190 руб.

Задолженность ИП Пархоменко И.А. перед ИП Солоповым А.А. составляет 0 руб. (589 190 руб. - 589 190 руб.).

Согласно книге покупок ИП Солопова А.А., покупка готовой продукции (кондитерских изделий) ИП Солоповым А.А. осуществляется на сумму 504 313 068 руб.

Задолженность ИП Солопова А.А. перед ИП Пархоменко И. А. составляет 190 317 359 руб. (504 313 068 -313 995 709).

Из анализа расчетного счета ИП Солопова А.А. установлено, что перечисление денежных средств в адрес ИП Пархоменко И.А. за 2017-2019 года осуществлялось в сумме 93 484 229 руб.

Таким образом, задолженность ИП Солопова А.А. перед ИП Пархоменко И.А. составляет 96 833 130 руб. (190 317 359 руб. - 93 484 229 руб.).

Иные документы, подтверждающие возврат денежных средств в адрес ИП Пархоменко И.А., ИП Солоповым А.А. не представлены.

Согласно договору поставки от 20.03.2017 №01 Покупатель обязуется оплатить товар в течение 45 календарных дней с момента доставки.

Таким образом, оплата в размере 96 833 130 руб. должна была быть произведена до 14.02.2020 включительно.

Из анализа выписки по расчетному счету ИП Солопова А.А. перечисления до 14.02.2020 составили в размере 3 557 420 руб., перечисления ИП Солопова А.А. в адрес ИП Пархоменко И.А. за 2020 год составили 30 062 330 руб.

Согласно договору от 20.03.2017 №01 за нарушение сроков расчета за переданный товар Покупатель - ИП Солопов А.А. уплачивает Поставщику - ИП Пархоменко И.А. неустойку в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно анализу выписки по расчетному счету ИП Солопова за 2020 год, данные перечисления в адрес ИП Пархоменко И.А. отсутствуют. Также ИП Солоповым А.А. не представлены письменные претензии по возврату денежных средств в адрес ИП Пархоменко И.А. Приложение № 21 на диске.

б) акт взаимозачета № 134 от 30.12.2017, где задолженность ИП Солопова А.А. перед ООО «ТК «Кристалл» составляет 22 210 454 руб., задолженность ООО «ТК «Кристалл» перед ИП Солоповым А.А. составляет 22 210 454 руб.

Взаимозачет производится на общую сумму 22 210 454 руб.

Согласно книге продаж ИП Солопова А.А. поставка ТМЦ (сырья) в адрес ООО «ТК «Кристалл» за 2017 год производится на сумму 22 210 454 руб., покупка готовой продукции (кондитерских изделий) осуществляется ИП Солоповым А.А. на сумму 44 046 540 руб.

На основании акта взаимозачета задолженность ИП Солопова А.А. перед ООО «ТК «Кристалл» составляет 21 836 086 руб.(44 046 540-22 210 454).

Из анализа расчетного счета ИП Солопова А.А. установлено, что перечисление денежных средств в адрес ООО «ТК «Кристалл» за 2017 год осуществлялось в размере 21 836 086.

Таким образом, задолженность ИП Солопова А.А. перед ООО «ТК «Кристалл» на

31.12.2019 составляет 0 руб. (21 836 086 руб. - 21 836 086 руб.).

Задолженность ООО «ТК «Кристалл» перед ИП Солоповым А.А. составляет 0 руб. (22 210 454 руб. – 22 210 454 руб.).

7) акт взаимозачета № 132 от 30.12.2017, где задолженность ИП Солопова А.А. перед ООО «Бионикс» составляет 15 503 656 руб., задолженность ООО «Бионикс» перед ИП Солоповым А.А. составляет 15 503 656 руб. Взаимозачет производится на сумму 15 503 656 руб.

Согласно книге продаж ИП Солопова А.А. поставка ТМЦ (сырья) в адрес ООО «Бионикс» за 2017 год производится в размере 15 503 656 руб., покупка готовой продукции (кондитерских изделий) осуществляется ИП Солоповым А.А. на сумму 36 950 787 руб.

Задолженность ООО «Бионикс» перед ИП Солоповым А.А. составляет 0 руб. (15 503 656-15 503 656).

На основании актов взаимозачета задолженность ИП Солопова А.А. перед ООО «Бионикс» составляет 21 447 131 руб. (36 950 787-15 503 656).

Из анализа расчетного счета ИП Солопова А.А. следует, что перечисление денежных средств в адрес ООО «Бионикс» за 2017 год осуществлялось в размере 9 997 397 руб. Таким образом, задолженность ИП Солопова А.А. перед ООО «Бионикс» на 31.12.2019 составляет 11 449 734 руб. (21 447 131-9 997 397).

Из анализа расчетного счета ИП Солопова А.А. установлено, что перечисление денежных средств в адрес ООО «Бионикс» за 2017 год осуществлялось в размере 9 997 397 руб. Таким образом, задолженность ИП Солопова А.А. перед ООО «Бионикс» на 31.12.2019 составляет 11 449 734 руб. (21 447 131,3 руб. - 9 997 397 руб.).

Иные документы, подтверждающие возврат денежных средств в адрес ООО «Бионикс», ИП Солоповым А.А. не представлены.

8) акт взаимозачета № 133 от 30.12.2017, где представлены данные за 2016-2017 года, задолженность ИП Солопова А.А. перед ООО «Нонпарель» составляет 73 362 341 руб., задолженность ООО «Нонпарель» перед ИП Солоповым А.А. составляет 73 362 341 руб. Взаимозачет производится на сумму 73 362 341 руб.

Согласно книге продаж ИП Солопова А.А. поставка ТМЦ (сырья) в адрес ООО «Нонпарель» за 2016-2017 года производится на сумму 131 113 243 руб., покупка готовой продукции (кондитерских изделий) осуществляется ИП Солоповым А.А. на сумму 222 269 666 руб.

На основании актов взаимозачета задолженность ИП Солопова А.А. перед ООО «Нонпарель» составляет 148 907 324 руб. (222 269 666 руб. - 73 362 341 руб.).

Из анализа расчетного счета ИП Солопова А.А. за период 2016-2017 года установлено, что перечисление денежных средств в адрес ООО «Нонпарель» осуществлялось в размере 77 953 810 руб. Задолженность ИП Солопова А.А. перед ООО «Нонпарель» составляет 70 953 514 руб. (148 907 324 руб. - 77 953 810 руб.).

Задолженность ООО «Нонпарель» перед ИП Солоповым А.А. составляет 57 750 901 руб. (131 113 243 руб. - 73 362 341 руб.).

Из анализа расчетного счета ИП Солопова А.А. за период 2016-2017 года установлено, что ООО «Нонпарель» осуществляет перечисление денежных средств в адрес ИП Солопова А.А. в размере 28 546 469 руб. Задолженность ООО «Нонпарель» перед ИП Солоповым А.А. составляет 29 204 432 руб. (57 750 901 руб. - 28 546 469 руб.).

Иные документы, подтверждающие возврат денежных средств в адрес ООО «Нонпарель», ИП Солоповым А.А. не представлены.

В адрес ИП Солопова А.А. в соответствии со статьей 93 Налогового кодекса Российской Федерации выставлено требование № ТП-21/1 от 28.12.2020 о предоставлении ведомости инвентаризации дебиторской и кредиторской задолженности за период с 01.01.2017 по 31.12.2019 гг. (в разрезе каждого квартала), оборотно-сальдовой ведомости по счету 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» в разрезе контрагентов, лиц, договоров (с разбивкой по кварталам, по годам) за период с 01.01.2017 по 31.12.2019.

ИП Солоповым А.А. в ответ на требование представлены пояснения, согласно которым: истребуемые документы не могут быть представлены по причине их отсутствия.

Таким образом, денежные средства, полученные от реализации кондитерской продукции, произведенной ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер» аккумулировались у ИП Солопова А.А.

Полученные на банковский счет ИП Солопова А.А. денежные средства от реализации кондитерской продукции, произведенной ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», в сумме 676,7 млн. руб. направлялись группой компаний на:

- приобретение сырья (мука, сахар, упаковочный материал, этикетка и др.) в сумме 410,1 млн. руб., товар приобретался у следующих юридических лиц: ООО «Престиж Алтай», ООО «Продак», ООО «Севуч плюс», ООО «Ко «Пищевые технологии», ООО «Торговый дом Дело Вкуса», ООО «АлтайАгро» ООО «Агропромышленная Компания Злата», ООО «Победа», ООО ТПП «АлтайАгро», ООО «Алтайская Бакалея», ООО ТФ «Кристалл», ООО «ТД ДЭГЕР», ООО «АЛТАЙ-ПРОДУКТ», ООО «Интеграл», ООО Фабрика «ТКАЦКАЯ», ООО «АЛТАЙСЫРЬЁ», ООО «РЖК-ТРЕЙД», ООО «Алтайская Упаковка», ООО Торговая Фирма «Маркет», ООО «АРС», ООО «ТД «МАРКЕТ», ООО «Типография Графика» и др.;

- транспортные услуги в сумме 27,9 млн. руб. от АО «Новоалтайский хлебокомбинат», ООО ТЛК «ТЭКСИБ-Барнаул», ООО «Симаргус», ООО «Экспресс Экспедиция», ООО «А-Мега22» ООО «Байкал 22» и др.;

- частичное погашение основного долга кредитной линии в сумме 316,1 млн. руб.;

- погашение процентов по кредиту в сумме 10,6 млн. руб.;

- снятие наличных в сумме 24,9 млн. руб.;

- денежные средства в сумме 95 млн. руб. перечисляются по цепочке «технических» компаний (ООО «Нонпарель», ООО «ТК «Кристалл», ООО «Бионикс», ИП Пархоменко И.А., ООО «Милана», ООО «Мангир», ООО «Танжерин», ООО «Луяна», ООО «Перита», ООО «БТК», ООО «Торгай») до производителей ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», часть денежных средств в сумме 16,7 млн. руб. обналичивается взаимозависимым ИП Пархоменко И.А., а также «техническими» организациями ООО «Бионикс» в сумме 2,7 млн. руб., ООО «ТК «Кристалл» 5,4 млн. руб.

Схема хождения денежных с указанием сумм заявленных сделок представлена налоговым органом в приложении № 26 «Схема хождения денежных средств» на диске от 23.05.2023.

Денежные средства, сэкономленные от применения схемы «дробления» бизнеса, участниками ГК «СПТК», выводятся из легального оборота в интересах бенефициарного владельца группы компаний «СПТК» – Лунева А.А. Так, с расчетных счетов ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко И.А. производилось обналичивание денежных средств: 24,9 млн.

руб. с расчетного счета ИП Солопова А.А. снято в банкоматах, с расчетного счета ИП Пархоменко И.А. установлено снятие наличных в сумме 16 млн. руб.

Проведенным анализом банковских документов, представленных ПАО «АК Барс» Банк в отношении ИП Пархоменко И.А. установлено, что заявление на выпуск корпоративной карты ПАО «АК Барс» Банк от 03.11.2020, кодовое слово карты – Солопов.

Кроме того, в ходе проверки установлено, что от имени ИП Солопова А.А. с 2011 года, а также в проверяемом периоде под залог имущества группы компаний «СПТК», производственных линий, залога товара в обороте ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер», ООО «Лакаса-Тэкс», а также личного имущества бенефициарного владельца Лунева А.А., получены кредитные денежные средства в АО «Российский Сельскохозяйственный Банк».

Полученные кредитные денежные средства расходовались на финансирование текущих затрат, а также использованы для расширения производственных проектов группы компаний «СПТК», в том числе инвестиционного проекта ООО «Лакаса-Тэкс», собственника которого также являлся Лунев А.А.

Согласно информации с сайта [altsmb.ru](http://altsmb.ru) ООО «Лакаса-Тэкс» создана Луневым Альбертом Анатольевичем, организация входит в группу компаний «СПТК» объединяющую 10 предприятий различного профиля; в 2007 году подготовлен инвестиционный проект, получивший одобрение и поддержку краевой инвестиционной комиссии, в ПАО «Сбербанк России» получен кредит, оплачено прогрессивное технологическое оборудование испанского, швейцарского, итальянского производства, позволяющее выпускать махровые изделия европейского качества широкого ассортимента; в 2008-2009 годах на предприятии проведены монтаж, пуско-наладка оборудования, отработка технологических режимов, наработка клиентской базы; в 2010 году в целях расширения производственных площадей, построены дополнительные производственно-складские помещения площадью 2 000 кв. м, в 2012 году объемы производства предприятия достигли 20 тонн ежемесячно.

Таким образом, в ходе проверки установлено, что денежные средства, полученные ИП Солоповым А.А. от реализации кондитерских изделий в дальнейшем расходуются на приобретение сырья у реальных поставщиков, перечисляются в адрес «транзитных» организаций, далее по цепочке до производителей (ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер»), а также расходуются на погашение процентов за пользование кредитными средствами полученными с целью расширения производственных проектов группы компаний «СПТК» и инвестиционного проекта ООО «Лакаса-Тэкс».

Указанные фактические обстоятельства опровергают доводы заявителя и Солопова А.А. о непричастности указанного предпринимателя к деятельности компаний-производителей и самостоятельности его хозяйственной деятельности.

Представленные Инспекцией сведения об имущественном состоянии демонстрируют отчуждение имущества Луневым А.А. в период проведения Инспекцией контрольных мероприятий, предшествовавших выездной налоговой проверке.

Сведения об имущественном состоянии Солопова А.А., Пархоменко И.А. свидетельствуют об отсутствии прироста у них личного имущества за проверяемый период (приложении №25 на диске), что косвенно указывает на их действия в рамках схемы дробления бизнеса в чужих экономических интересах (налогоплательщика).

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что суммарная численность сотрудников всех участников группы компаний «СПТК» (ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер», ИП Солопов А.А., ИП Пархоменко И.А.) в проверяемом периоде 2017-2019 превышала предельную численность сотрудников, установленную Налоговым кодексом Российской Федерации для налогоплательщиков, применяющих специальный налоговый режим в виде упрощенной системы налогообложения.

Согласно пункту 15 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации организации и индивидуальные предприниматели, средняя численность работников которых за налоговый (отчетный) период, определяемая в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области статистики, превышает 100 человек, не вправе применять упрощенную систему налогообложения.

Участниками ГК СПТК в налоговый орган предоставлены Сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год по форме КНД 1110018 (приложение №28 на диске):

ЮЛ	ССЧ на 01.01.2017 (2016)/чел	ССЧ на 01.01.2018 (2017)/чел.	ССЧ на 01.01.2019 (2018)/чел.	ССЧ на 01.01.2020 (2019)/чел.
Дата предоставления сведений	13.01.2017	11.01.2018	14.01.2019	13.01.2020
ООО «Алтай-Сдобри»	54	55	49	47
Дата предоставления сведений	13.01.2017	11.01.2018	14.01.2019	13.01.2020
ООО «СПТК-Кондитер»	48	44	35	30
Дата предоставления сведений	17.01.2017	10.01.2018	15.01.2019	-
ИП Солоповым А.А.	11	8	6	7
Дата предоставления сведений	-	10.01.2018	15.01.2019	-
ИП Пархоменко И.А.	0	5	4	2
Итого по группе лиц:	113	112	94	86

Таким образом, исходя из сведений, предоставленных участниками ГК СПТК, установлено превышение предельно допустимой численности с 01.01.2017 (113 чел.).

В опровержение доводов Инспекции заявитель привел следующие доводы.

В рамках выездной налоговой проверки в соответствии с пунктом 4 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки. Выездная налоговая проверка проводилась за период с 01.01.2017 по 31.12.2019. Фактически налоговый орган провел проверку за 2016 год, результатом которой явился расчет консолидированной средней численности «подконтрольных взаимозависимых лиц», что является нарушением пункта 4 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, указанная информация приведена налоговым органом в решении справочно для подтверждения обстоятельств, свидетельствующих о том, что превышение предельно допустимой численности у налогоплательщика было допущено еще в 2016 году, что фактически и подтверждается Сведениями о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год по форме КНД 1110018,

предоставленными участниками ГК СПТК самостоятельно. Выездная проверка за 2016 год не проводилась, доначисления налогов за 2016 год не произведены.

Налоговый орган, указало Общество, в нарушение налогового законодательства провел расчет не средней численности работников, а среднесписочной численности (ССЧ).

Однако средняя численность - это показатель, который складывается из среднего числа всех сотрудников, работающих в компании по трудовым договорам, договорам ГПХ и внешних совместителей.

Средняя численность каждой группы рассчитывается отдельно на основе данных табеля учета рабочего времени, затем суммируется.

1. Средняя численность работников, работающих по трудовым договорам или среднесписочная численность работников за месяц определяется следующим способом:

- ССЧ работников с полным рабочим днем = сумма ССЧ на каждое число месяца / количество календарных дней;

- ССЧ работников на неполном времени = отработанные за день часы работника / нормативная часовая продолжительность рабочего дня \* число отработанных дней / количество календарных дней в месяце.

2. Для расчета средней численности внешних совместителей количество отработанных ими часов в месяц делят на количество рабочих часов в месяце.

3. Средняя численность работников по договорам ГПХ считается, также как и по трудовым договорам.

Следовательно, средняя численность соответствует среднесписочной численности + численность по договорам ГПХ + внешние совместители, соответственно может быть больше среднесписочной численности сотрудников, рассчитанной участниками ГК СПТК.

С целью подтверждения данных, отраженных в Сведениях о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год по форме КНД 1110018, предоставленных участниками группы СПТК самостоятельно и сравнения со средней численностью, установленной в ходе налоговой проверки, Инспекцией также представлен расчет средней численности на основании справок о доходах по форме №2-НДФЛ (приложение № 7 к Акту, на диске).

При расчете среднесписочной численности учитывались сотрудники, работающие по трудовым договорам, и, принимались за целую единицу, даже если фактически находились на больничном листе, командировке или отпуске. То есть, при расчете ССЧ в каждом месяце единожды учитывался код получаемого дохода сотрудниками: «Код 2000» – Вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей, «Код 2300» - Пособия по временной нетрудоспособности, «Код 2012» - Суммы отпускных выплат.

Расчет средней численности внешних совместителей (лица одновременно, работающие у нескольких участников ГК СПТК): в случае если сотрудник одновременно получал доходы с «кодом дохода 2000», в один и то же период, в нескольких организациях входящих в группу компаний, то при расчете учитывался единожды в одной из организаций.

Сотрудники, получавшие доход с кодом 2010 (по договорам ГПХ) в группе компаний не установлены.

Из вышеизложенного следует, что расчет средней численности совпадает с расчетом среднесписочной численности сотрудников, поскольку отсутствовали лица, получающие доход по договорам ГПХ (код 2010), лица одновременно, работающие у

нескольких участников ГК СПТК учтены в среднесписочной численности у одного из участников группы СПТК.

По мнению Общества, справка по форме №2-НДФЛ является исключительно документом о доходах физических лиц, представленных им вычетам, исчисленным и удержанным налогам, в связи с чем Общество полагает недопустимым расчет средней численности работников Общества на основании справок №2-НДФЛ, поскольку Указания Росстата, утвержденные приказом Федеральной службы государственной статистики от 28.10.2013 №428, не предусматривают в качестве основания для определения средней численности работников.

В отношении доводов налогоплательщика о недопустимости расчета средней численности на основании справок по форме №2-НДФЛ Инспекция сообщает, что расчет производился на основании самостоятельно представленных участниками группы компаний «СПТК» справок по форме №2-НДФЛ, в связи с не предоставлением табеля учета рабочего времени.

Указанный заявителем приказ Федеральной службы государственной статистики от 28.10.2013 №428 является документом, утратившим силу.

Для расчета средней численности сотрудников участникам группы СПТК в рамках выездной налоговой проверки Инспекцией выставлены требования в адрес ООО «Алтай-Сдобри» - требование №8915 от 12.05.2021, ООО «СПТК-Кондитер» - требование № 8916 от 12.05.2021, которыми истребованы табели учета рабочего времени за период с 01.01.2017 по 31.12.2019.

Истребованные табели учета рабочего времени указанными лицами не представлены на Требование №8915 от 12.05.2021, требование № 8916 от 12.05.2021, Приложение №21 на диске.

В связи с непредоставлением таблицей учета рабочего времени расчет средней численности по ГК «СПТК» налоговым органом произведен на основании справок о доходах по форме №2-НДФЛ, предоставленных в налоговый орган, в разрезе каждого участника.

По результатам расчета средней численности установлено, что осуществленный налоговым органом расчет средней численности сопоставим с показателями среднесписочной численности, представленной участниками группы компаний и не нарушает прав консолидированного налогоплательщика.

Например, расчет средней численности сотрудников ГК «СПТК» за январь 2017 года: справки о доходах по форме №2-НДФЛ за январь 2017 представлены ООО «Алтай-Сдобри» на 64 сотрудника, ООО «СПТК-Кондитер» - 60 сотрудников, ИП Солопов А.А. – 10 сотрудников, из них лиц одновременно, работающих в ГК СПТК – 7 человек (Григорьев Г.А., Ужegov А.Н., Курочкина С.Б., Попова Л.Е., Сенин И.А., Солодовникова Е.Э., Зарщиков Е.Ю.).

Таким образом, средняя численность сотрудников за январь 2017 составила 127 сотрудников (64+60+10-7).

В связи с отсутствием табеля учета рабочего времени невозможно по справкам № 2-НДФЛ определить фактически отработанное количество дней в месяце, поэтому при расчете ССР учтено, что каждый сотрудник отработал полный календарный месяц.

Численность	ООО «Алтай-Сдобри»		Численность	ООО «СПТК-Кондитер»		Численность	ИП Солопов А.А.	
	ФИО ФЛ	Код дохода		ФИО ФЛ	Код дохода		ФИО ФЛ	Код дохода
1	Агафонова И.А.	2000	1	Ануфриев В.Б.	2000	1	Беляева Е.В.	2000
2	Анисимова О.С.	2000	2	Басова Л.В.	2300	2	Давс Е.Л.	2000
3	Байбородова А.О.	2000	3	Беляев А.В.	2000	3	Евтушенко А.В.	2000
4	Бандовкин С.А.	2000	4	Березкина Г.Н.	2000	4	Журенкова Н.А.	2000
5	Белова Г.И.	2000	5	Блинова С.А.	2000	5	Костылева С.М.	2000
6	Бобров Н.И.	2000	6	Блинова С.А.	2012	6	Кузнецова Е.М.	2000
	Бобров Н.И.	2012	6	Боровинская Г.А.	2000	7	Ложкина М.А.	2000
7	Бочерова О.С.	2000	7	Волокитин В.Н.	2000	8	Ненашева В.Е.	2000
8	Бугакова А.А.	2000	8	Гаврилова В.Л.	2000	9	Федорова А.В.	2000
9	Великанова О.Г.	2000	9	Гальперова М.Ю.	2000	10	Шевелева О.В.	2000
10	Вьюнов С.П.	2000	10	Герашенко Е.И.	2000			
11	Газиева Е.А.	2000	11	Гладков В.Ф.	2000			
12	Глотова Г.С.	2000	12	Григорьев Г.А.	2000			
13	Головин С.В.	2000		Григорьев Г.А.	2012			
14	Григорьев Г.А.	2000	13	Григорьева В.А.	2000			
	Григорьев Г.А.	2012	14	Гриднева Ю.Б.	2300			
15	Деревянкин С.С.	2000		Гриднева Ю.Б.	2000			
16	Дядечкин П.Н.	2000	15	Губин А.В.	2000			
17	Загуляев С.С.	2012	16	Данильченко Н.Л.	2000			
	Загуляев С.С.	2000	17	Данченко А.Л.	2000			
18	Задубровский Д.В.	2012	18	Демидова Л.И.	2000			
	Задубровский Д.В.	2000	19	Деревянкин А.С.	2000			
19	Зарщиков Е.Ю.	2000	20	Деревянкина Т.С.	2000			
20	Зубова Н.В.	2000	21	Дрожжин И.Ю.	2000			
	Зубова Н.В.	2012	22	Дубина Л.Е.	2000			
21	Казаков К.С.	2012		Дубина Л.Е.	2300			
	Казаков К.С.	2000	23	Ермолов О.В.	2300			
22	Калинычева Е.П.	2000		Ермолов О.В.	2012			
23	Климова Т.Я.	2000	24	Ерохина И.К.	2000			
24	Ковальчук Л. В.	2000	25	Ершов С.Е.	2000			
25	Конохова Л.А.	2012	26	Жиделева Е.И.	2000			
	Конохова Л.А.	2000	27	Зарщиков Е.Ю.	2000			
26	Косточкина М.А.	2300	28	Калинина Н.Л.	2000			
27	Круговых В.В.	2000	29	Каширин Е.Г.	2000			
28	Кузьмина Е.Г.	2000	30	Каширина О.В.	2000			
29	Куимова Е.И.	2000		Каширина О.В.	2012			
30	Кунделева О.А.	2000	31	Кириленко А.С.	2000			
31	Курочкина С.Б.	2000	32	Копылов И.Б.	2000			
32	Лазаренко В.И.	2000		Копылов И.Б.	2012			
33	Левкина Т.А.	2000	33	Кулеш А.И.	2000			
34	Липатников В.В.	2000	34	Курочкина С.Б.	2000			
35	Лихацкий В.П.	2000	35	Лазарева Н.Н.	2300			
36	Мешалкина С.В.	2000		Лазарева Н.Н.	2000			
37	Мурзакова А.А.	2000	36	Митрофанов А.Г.	2000			
38	Новикова Н.А.	2000	37	Наролина Н.Ю.	2000			
39	Ноздрачева О.С.	2000	38	Нифонтов Д.И.	2000			
	Ноздрачева О.С.	2300	39	Пинчук О.Ю.	2000			
40	Панфилов В.В.	2012	40	Попова Л.Е.	2000			
	Панфилов В.В.	2000	41	Пушкарская Т.А.	2000			
41	Панфилов П.Н.	2000	42	Решетов А.Г.	2012			
42	Полторыхина Л.Р.	2000		Решетов А.Г.	2000			
43	Попова Л.Е.	2000	43	Решетова И.Б.	2000			
44	Резантинов Р.А.	2000	44	Рыкшин Е.В.	2000			
45	Рей О. И.	2000	45	Рычков Ю.К.	2000			
	Рей О.И.	2012	46	Саватеев А.В.	2000			
46	Рише С.А.	2000		Саватеев А.В.	2300			
47	Романова И.В.	2000	47	Саичкина Т.В.	2000			
48	Сенин И.А.	2012	48	Сенин И.А.	2012			
49	Склярва М.А.	2000	49	Солнцева З.В.	2000			
50	Соколова О.С.	2000	50	Соловьева Н.И.	2000			
51	Солдатова О.О.	2000		Соловьева Н.И.	2300			
52	Солодовникова Е.Э.	2000	51	Солодовникова Е.Э.	2000			
53	Тагильцева Г.М.	2000	52	Сурмина О.В.	2000			
54	Ткач Т.А.	2000	53	Тарасова Н.И.	2012			
55	Токарев М.Ю.	2012	54	Тишкина Ю.А.	2000			

	Токарев М. Ю.	2000	55	Ужегов А.Н.	2000			
56	Третякова Н.Н.	2000	56	Федорова Л.Л.	2000			
57	Трофимов Ю.П.	2000	57	Черная С.Ю.	2000			
58	Ужегов А.Н.	2000	58	Шестакова А.П.	2000			
59	Усольцева А.А.	2000	59	Эккерт О.Л.	2000			
60	Хмелевская М.Ю.	2000	60	Ярфитс Г.А.	2000			
61	Ципулина Г.А.	2000						
62	Чернышова Е.М.	2000						
63	Щербинина Н.Н.	2000						
64	Юдакова Т.Б.	2000						

Проведенный Инспекцией самостоятельный расчет средней численности подтверждает показатели среднесписочной численности, представленной участниками группы компаний, а также превышение средней численности с 01.01.2017.

Аналогично проведен расчет по всем месяцам проверяемого периода, а также предшествующему году выездной налоговой проверке (за 2016 год).

В 2016 году средняя численность сотрудников составила 121 человек (ССЧ=792+538+126/12 мес.), лица одновременно, работающие в ГК СПТК учтены 1 раз:

Период	ООО «Алтай-Сдобри»	ООО «СПТК-Кондитер»	ИП Солопов А.А.
Январь 2016	60	41	11
Февраль 2016	69	39	11
Март 2016	71	45	12
Апрель 2016	65	50	11
Май 2016	70	42	11
Июнь 2016	62	46	11
Июль 2016	66	42	11
Август 2016	67	46	10
Сентябрь 2016	65	47	10
Октябрь 2016	60	49	9
Ноябрь 2016	70	41	9
Декабрь 2016	67	50	10
<b>Итого за 2016 год</b>	<b>792</b>	<b>538</b>	<b>126</b>

В 2017 году средняя численность сотрудников составила 116 человек (ССЧ=794+479+99+31/12 мес.), лица одновременно, работающие в ГК СПТК учтены 1 раз:

Период	ООО «Алтай-Сдобри»	ООО «СПТК-Кондитер»	ИП Солопов А.А.	ИП Пархоменко И.А.
Январь 2017	64	53	10	0
Февраль 2017	70	43	11	0
Март 2017	68	43	11	0
Апрель 2017	64	47	11	0
Май 2017	77	34	12	0
Июнь 2017	76	31	6	4
Июль 2017	61	39	6	4
Август 2017	63	41	7	4
Сентябрь 2017	68	34	7	4
Октябрь 2017	62	36	6	5
Ноябрь 2017	58	39	6	5
Декабрь 2017	63	39	6	5
<b>Итого за 2017год</b>	<b>794</b>	<b>479</b>	<b>99</b>	<b>31</b>

В 2018 году средняя численность сотрудников составила 103 человека (ССЧ=747+373+76+45/12 мес.), лица одновременно, работающие в ГК СПТК учтены 1 раз:

Период	ООО «Алтай-Сдобри»	ООО «СПТК-Кондитер»	ИП Солопов А.А.	ИП Пархоменко И.А.
Январь 2018	63	41	6	5
Февраль 2018	63	39	6	5
Март 2018	67	33	6	5
Апрель 2018	61	34	6	5

Май 2018	57	39	6	5
Июнь 2018	58	35	6	4
Июль 2018	64	27	7	3
Август 2018	69	23	8	2
Сентябрь 2018	62	22	7	2
Октябрь 2018	59	28	6	3
Ноябрь 2018	60	28	6	3
Декабрь 2018	64	24	6	3
<b>Итого за 2018 год</b>	<b>747</b>	<b>373</b>	<b>76</b>	<b>45</b>

В 2019 году средняя численность сотрудников составила 96 человек (ССЧ=711+339+85+17/12 мес.), лица одновременно работающие в ГК СПТК учтены 1 раз:

Период	ООО «Алтай-Сдобри»	ООО «СПТК-Кондитер»	ИП Солопов А.А.	ИП Пархоменко И.А.
Январь 2019	62	29	6	3
Февраль 2019	67	24	6	2
Март 2019	62	29	7	1
Апрель 2019	57	34	7	2
Май 2019	55	39	7	3
Июнь 2019	65	24	9	0
Июль 2019	58	28	7	1
Август 2019	50	31	8	0
Сентябрь 2019	70	15	8	1
Октябрь 2019	58	24	7	2
Ноябрь 2019	44	29	13	2
Декабрь 2019	64	33	0	0
<b>Итого за 2019 год</b>	<b>711</b>	<b>339</b>	<b>85</b>	<b>17</b>

Таким образом, арбитражный суд соглашается с доводами Инспекции, что расчет средней численности сотрудников по группе СПТК, произведенный в ходе налоговой проверки, приближен к данным о численности, отраженной в Сведениях о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год по форме №КНД 1110018, представленных участниками ГК СПТК в налоговый орган.

Следовательно, превышение предельной численности сотрудников на 01.01.2017 подтверждено участниками ГК самостоятельно и подкреплено расчетами налогового органа.

Доказательств, опровергающих правильность расчетов численности сотрудников, налогоплательщиком в материалы дела не представлено.

Налогоплательщик указал на определение Инспекцией доходов и расходов участников схемы по методу начисления, а не кассовому методу определения выручки, который полагает применимым налогоплательщик.

Также заявитель полагает не известным происхождение показателей таблиц № 2-4 на стр. 7-8 оспариваемого решения.

Заявитель считает несостоятельным довод налогового органа о том, что им превышен в 1 квартале 2017 года предельный размер сумм выручки от реализации товаров (работ, услуг), установленный пунктом 1 статьи 273 Налогового кодекса Российской Федерации (один миллион рублей за каждый квартал), как перешедший в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи на определение доходов и расходов по кассовому методу.

Однако в рассматриваемом случае имеется обязанность перехода ООО «Алтай-Сдобри» на определение доходов и расходов по методу начисления и признание налогоплательщиком доходов и расходов по этому методу с начала 2017 года, так как

сумма выручки от реализации товаров группой лиц участников «схемы», по мнению налогового органа, в 1 квартале 2017 года составила 54 926 847,29 руб.

Заявитель полагает, что право применять согласно п.1 ст. 273 НК РФ кассовый метод при исчислении налога на прибыль могут организации – плательщики налога на прибыль, то есть применяющие общую систему налогообложения (ОСНО), тогда как ООО «Алтай-Сдобри» применяло упрощенную систему налогообложения и, соответственно, не могло являться налогоплательщиком налога на прибыль организаций (пункт 2 статьи 346.11 НК РФ).

В отношении данных доводов суд соглашается с позицией Инспекции, поскольку расчет обязательств по НДС и налогу на прибыль организаций за 2017-2019 проверяемого налогоплательщика проведен по методу начисления в силу установления в проверяемом периоде использования противоправной схемы «дробления» бизнеса, в которой выгодоприобретателем признано ООО «Алтай-Сдобри».

Расчет по методу начисления применен с 01.01.2017, проверкой установлено превышение допустимого значения средней численности сотрудников по группе СПТК именно с 01.01.2017, в связи с этим ООО «Алтай-Сдобри» утратило право на применение специального налогового режима в виде УСН в соответствии с пп.15 п.3 ст. 346.12 НК РФ именно с 01.01.2017.

По результатам проверки Общество правомерно переведено на общую систему налогообложения с 01.01.2017, что в свою очередь обязывает исчислять и уплачивать налоги по общей системе налогообложения.

В 1 квартале 2017 суммы выручки от реализации товаров (работ, услуг) участников группы СПТК составила 54 926 847,29 руб.

Кассовый метод признания доходов и расходов может применяться в налоговом учете только при определенном размере выручки без НДС – ее средняя величина в квартал не должна быть больше 1 млн. руб. (пункт 1 статьи 273 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 273 Налогового кодекса Российской Федерации если налогоплательщик, перешедший на определение доходов и расходов по кассовому методу, в течение налогового периода превысил предельный размер суммы выручки от реализации товаров (работ, услуг), установленный п. 1 настоящей статьи (1 млн. руб. за каждый квартал), то он обязан перейти на определение доходов и расходов по методу начисления с начала налогового периода, в течение которого было допущено такое превышение.

Материалами дела подтверждается, что сумма выручки по группе СПТК за 1 квартал 2017 превысила 1 млн. руб. и составила 54 млн. руб., следовательно, проверяемый налогоплательщик не может применять кассовый метод начисления налогов.

Таким образом, налогоплательщик обязан признавать доходы и расходы по методу начисления.

Метод начисления – это признание доходов и расходов по факту завершения сделки: оказания услуг или отгрузке товара вне зависимости от поступления или выбытия денежных средств.

Для соблюдения прав ООО «Алтай-Сдобри» расчет налоговых обязательств по НДС и налогу на прибыль организаций Инспекцией произведен на основании первичных документов, полученных от контрагентов участников группы СПТК, книг продаж и книг покупок ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко И.А., книг учета доходов и расходов ООО

«Алтай-Сдобри», ООО «СПТК Кондитер» и выписок об операциях по счетам участников группы «СПТК» за проверяемый период.

Порядок определения налоговой базы по НДС и порядок исчисления НДС с налоговой базы определен налоговым органом с учетом положений статей 146, 153, 164, 166, 167, 168, пункта 1 статьи 154, пункта 4 статьи 154 Налогового кодекса Российской Федерации, порядок предоставления вычетов по НДС определен в соответствии со статьями 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации.

По ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК Кондитер» налоговым органом учтены суммы доходов от реализации товаров (работ, услуг) и начисленный НДС (по расчетной ставке 18/118-2017-2018, 20/120-2019) определены на основании документов, полученных от контрагентов, не входящих в ГК СПТК, данных отраженных в книгах учета доходов и расходов, а также суммы доходов от реализации товаров (работ, услуг), поступившие на расчетный счет, но не отраженные в книгах учета доходов и расходов за проверяемый период.

При этом при расчете не учтены суммы дохода, заявленные от «технических» организаций-давальцев ООО «Перита», ООО «БТК», ООО «Луяна», ООО «Торгай». Суммы налоговых вычетов по НДС учтены по реальным сделкам на основании документов, полученных от контрагентов, не входящих в группу СПТК, выписок банка за проверяемый период.

По ИП Солопову А.А. Инспекцией учтены суммы дохода от реализации товаров, работ (услуг) и начисленный НДС учтены по книгам продаж, за исключением операций по взаимоотношениям «транзитными» лицами (ООО «Бионикс», ООО «ТК Кристалл», ООО «Нонпарель», ИП Пархоменко И.А.), не учтены авансовые счета-фактуры, выставленные ИП Солоповым А.А.

Суммы налогового вычета по НДС учтены по книгам покупок, за исключением операций с «транзитными» лицами (ООО «Бионикс», ООО «ТК Кристалл», ООО «Нонпарель», ИП Пархоменко И.А.).

По ИП Пархоменко И.А. Инспекцией учтены суммы дохода от реализации товаров, работ (услуг) по книгам продаж, за исключением операций по взаимоотношениям с «транзитными» лицами (ООО «Луяна», ООО «Милана», ООО «Торгай» и ИП Солопов А.А.), не учтены авансовые счета-фактуры, выставленные ИП Пархоменко И.А. Суммы НДС, заявленные в книгах покупок за проверяемый период, за исключением операций, отраженных в книгах покупок по взаимоотношениям с «транзитными» лицами (ООО «Луяна», ООО «Милана», ООО «Торгай» и ИП Солопов А.А.).

Порядок определения налоговой базы по налогу на прибыль организаций и порядок исчисления налога определен Инспекцией с учетом положений статей 246, 247, 249, 250, 252, 271, 272, 274, 284, 285 Налогового кодекса Российской Федерации.

По ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК Кондитер» Инспекцией учтены суммы доходов от реализации товаров (работ, услуг) учтены без учета НДС на основании документов, полученных от контрагентов, не входящих в группу СПТК, данных отраженных в книгах учета доходов и расходов, а также суммы доходов от реализации товаров (работ, услуг), поступившие на расчетный счет, но не отраженные в книгах учета доходов и расходов за проверяемый период.

При расчете не учтены суммы дохода, заявленные от «транзитных» организаций ООО «Перита», ООО «БТК», ООО «Луяна», ООО «Торгай». Суммы расходов без учета

НДС учтены на основании документов, полученных от контрагентов, не входящих в группу СПТК, по выпискам банка за проверяемый период.

Начисленная заработная плата работникам и страховые взносы учтены на основании отчетности, предоставленной в налоговый орган (справок о доходах физического лица по форме №2-НДФЛ, расчетов сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма № 6-НДФЛ), расчетов по страховым взносам). Кроме того, в составе внереализационных расходов учтено комиссионное вознаграждение за банковское обслуживание и уплата госпошлины.

По ИП Солопову А.А. Инспекцией учтены суммы дохода от реализации товаров (работ, услуг) по книгам продаж без учета НДС, за исключением операций по взаимоотношениям с «транзитными» организациями и ИП (ООО «Бионикс», ООО «ТК Кристалл», ООО «Нонпарель», ИП Пархоменко И.А.). Суммы расходов учтены по книгам покупок без учета НДС, за исключением операций по взаимоотношениям с «транзитными» лицами (ООО «Бионикс», ООО «ТК Кристалл», ООО «Нонпарель», ИП Пархоменко И.А.). Кроме того, учтены операции с контрагентами, не отраженными в книгах покупок.

Начисленная заработная плата работникам и страховые взносы учтены на основании отчетности предоставленной в налоговый орган (справок о доходах физического лица по форме №2-НДФЛ, расчетов сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма № 6-НДФЛ), расчетов по страховым взносам).

Также в составе внереализационных расходов Инспекцией учтено комиссионное вознаграждение за банковское обслуживание, проценты, уплаченные по кредитным договорам и договорам займа.

По ИП Пархоменко И.А. Инспекцией учтены суммы доходов от реализации товаров (работ, услуг) по книгам продаж без учета НДС, за исключением операций по взаимоотношениям с «транзитными» лицами (ООО «Луяна», ООО «Милана», ООО «Торгай» и ИП Солопов А.А.). Суммы расходов учтены по книгам покупок без учета НДС, за исключением операций по взаимоотношениям с «транзитными» лицами (ООО «Луяна», ООО «Милана», ООО «Торгай» и ИП Солопов А.А.). Кроме того, учтены операции с контрагентами, не отраженными в книгах покупок.

Начисленная заработная плата работникам и страховые взносы учтены на основании отчетности предоставленной в налоговый орган (справок о доходах физического лица по форме №2-НДФЛ, расчетов сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма № 6-НДФЛ), расчетов по страховым взносам).

Кроме того, в составе внереализационных расходов учтено комиссионное вознаграждение за банковское обслуживание и уплата госпошлины.

Ссылка заявителя и третьих лиц постановление о прекращении уголовного дела №12202010024000032 от 22.06.2023, вынесенное СУ СК России по Алтайскому краю в связи с отсутствием в действиях Бернгардта Н.П., Лунева А.А. состава преступления, предусмотренного п. «б» части 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, арбитражным судом отклоняется, поскольку выводы следственного органа сделаны исключительно на основании допроса свидетелей (что прямо следует из текста постановления), не носит преюдициального характера и не имеет преимущественного

характера перед другими доказательствами. Кроме того, в постановлении оцениваются иные правовые последствия, связанные с неуплатой налогов, нежели чем судом.

При этом заявитель не привел правовое обоснование, в силу которого основанием для признания недействительным решения налогового органа является позиция правоохранительного органа, принятая им в порядке статьи 212, 213 УПК РФ при рассмотрении вопроса об уголовном преследовании.

ООО «Алтай-Сдобри» в арбитражный суд представлен контррасчет налоговых обязательств консолидированного налогоплательщика.

Данный контррасчет основан на позиции налогоплательщика о возможности объединения лишь ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», тогда как Инспекция в порядке пресечения схемы дробления бизнеса объединила ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер», ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко И.А. Именно всеми этими лицами в совокупности достигнуто получение неправомерной экономии и обеспечен полный производственный цикл: приобретение сырья для производства мучных кондитерских изделий, упаковки, прочего, изготовление указанных изделий и оптовая реализация в торговые сети. При этом у каждого участника схемы имелась своя хозяйственная функция: ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» - производство мучных кондитерских изделий, ИП Солопов А.А. – закуп сырья, реализация готовой продукции, ИП Пархоменко И.А. – транзитное (техническое) звено в цепи закупа сырья и реализации готовой продукции.

Суммарный размер выручки по данным бухгалтерского учета ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» (бухгалтерские балансы), который Заявитель предлагает взять для расчета налоговых обязательств по основной системе налогообложения, не превышает допустимые показатели по среднесписочной численности работников организаций и сумм выручки для применения УСНО и не позволит пресечь схему неправомерного структурирования бизнеса и произвести налогообложение ее участников в соответствии с действительными обстоятельствами их функционирования – по общему режиму налогообложения.

Так в соответствии с данными бухгалтерского учета выручка организаций, составила:

<b>Период</b>	<b>ООО «Алтай-Сдобри»</b>	<b>ООО «СПТК-Кондитер»</b>	<b>Общая выручка (тыс.руб.)</b>
2017	21 242	18 072	39 314
2018	18 848	12 659	31 507
2019	18 255	14 399	32 654

Вместе с тем, показатели выручки от реализации товаров, отраженные в бухгалтерской отчетности ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» и предлагаемые Общества для их налогообложения, суд полагает не соответствующими реальным обстоятельствам деятельности группы «СПТК» по следующим причинам.

Включение в данную выручку денежных средств, «зашедших» от т.н. «давальцев» - обществ «Перита», «БТК», «Луяна», «Торгай», ООО «БТК» указаны налоговым органом на стр. 168 – 169 оспариваемого решения, посвященные порядку определения доходов от реализации товаров, работ, услуг группы компаний «СПТК». Оплата по давальческим договорам за переработку сырья сторнирована (исключена) налоговым органом при

определении выручки (доходов) производителей продукции, поскольку данные сделки не являются реальными, а их участники - «давальцы» являются техническими лицами. Кроме того, денежные средства, перечисленные организациям-производителям с расчетных счетов «давальцев» через других технических лиц, своим источником имеют банковские счета ИП Солопова А.А., на которых аккумулировалась выручка от реализации продукции «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер» в силу возложения в схеме на ИП Солопова А.А. функции по оптовой реализации готовой продукции;

Показатели общей выручки, представленные Обществом для объединения и налогообложения не включают торговую выручку, поступившую на расчетные счета ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко И.А. от реализации мучной, кондитерской продукции, за исключением денежных средств, поступивших от технических организаций (таблицы 14, 15 на стр. 172-173 оспариваемого решения: 711, 9 млн. руб.).

Таким образом, показатели выручки, отраженные в бухгалтерской (бухгалтерские балансы) и налоговой отчетности (книги учета доходов и расходов) ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер», достоверными и полными для целей налогообложения не являются.

Также и общая среднесписочная численность ООО «Алтай-Сдобри» и ООО «СПТК-Кондитер», предлагаемая Заявителем для консолидации (без предпринимателей А.А. Солопова, И.А. Пархоменко), также не превышает критерии, допустимые для применения УСНО, а следовательно, не позволяет перевести бизнес по производству и реализации мучной, кондитерской продукции на общий режим налогообложения.

Участник группы	ССЧ, чел.			Форма №2- НДС/ФЛ, чел.		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019
ООО «СПТК – Кондитер»	44	35	30	72	60	49
ООО «Алтай-Сдобри»	55	49	47	77	68	70
	<b>99</b>	<b>84</b>	<b>77</b>	<b>149</b>	<b>128</b>	<b>119</b>
ИП Пархоменко И.А.	5	4	2	5	5	3
ИП Солопов А.А.	8	6	7	11	6	16

Кроме того, контррасчет налогоплательщика предполагает включение НДС, доначисленного налоговой проверкой, во внереализационные расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль организаций.

При этом необходимость включения НДС, доначисленного налоговой проверкой, во внереализационные расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль налогоплательщик мотивирует тем, что будет вынужден заплатить начисленный проверкой НДС в бюджет за счет собственных средств по причине невозможности предъявления указанных сумм конечному покупателю, а также ссылками на положения подпункта 1 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации.

Аналогичное позиция отражено в отзыве А.А. Лунева.

Вместе с тем, предлагаемый заявителем и Луневым А.А. механизм учета НДС в составе расходов противоречит природе начисления и уплаты косвенных налогов, бремя уплаты которых ложится на конечных потребителей товаров (работ, услуг).

Из смысла положений подпункта 1 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что данная норма распространяется на прямые налоги, затраты по уплате которых несет непосредственно налогоплательщик и, следовательно, приобретает право на их включение во внереализационные расходы в целях исчисления налога на прибыль.

При расчете налоговых обязательств по НДС консолидированного налогоплательщика Инспекцией применены все реальные налоговые вычеты всей группы «СПТК»; сумма НДС в ходе проверки рассчитана по расчетной ставке, то есть «выкручена» из стоимости, по которой фактически реализован товар на рынке третьим лицам.

Суд соглашается с позицией налогового органа о том, что добавочная стоимость к цене товара, исчисленная Инспекцией по соответствующей ставке, не предназначена для оставления ее налогоплательщику и изначально ему не принадлежит, поскольку предназначена к уплате в бюджет, в связи с чем заявитель не несет дополнительного финансового бремени в связи с начислением ему недоимки по НДС и возникновением обязанности ее уплатить.

Применение механизма, предложенного плательщиком, приведет к завышенному исключению сумм и неправомерному занижению налоговых обязательств, исчисленных по итогам проверки.

Арбитражный суд критически оценивает доводы Солопова А.А. применительно к оспариваемому решению Инспекции в отношении ООО «Алтай-Сдобри».

Территориальными органами ФНС России в целях определения действительных налоговых обязательств группы «СПТК» параллельно проведены ряд выездных налоговых проверок за период 2017 – 2019 гг. в отношении ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер», индивидуального предпринимателя Солопова А.А.

Так, по результатам проверки в отношении ИП Солопова А.А. Межрайонной ИФНС России №21 по Новосибирской области вынесено решение от 13.12.2021 №4 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которое содержит аналогичные оспариваемому решению выводы об участии ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер», ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко И.А. в схеме получения неправомерной налоговой выгоды в интересах ООО «Алтай-Сдобри» (А.А. Лунева).

Решение от 13.12.2021 №4 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения содержит выводы об исчислении А.А. Солоповым за 2017 – 2019 гг. в завышенном размере НДС в сумме 2 182 784 руб., НДС в сумме 2 576 725 руб.; в административном и судебном порядке им не обжаловано, вступило в силу.

Причины неоспаривания решения налогового органа, вынесенного в отношении него непосредственно, Солоповым А.А. не пояснены.

Более того, арбитражный суд также отмечает, что согласно представленной в материалы дела карточке «Расчеты с бюджетом», решениям о зачете излишне уплаченного налога, решениям о возврате излишне уплаченного налога, заявлениям о зачете излишне уплаченного налога Межрайонной ИФНС России №16 по Алтайскому краю имевшиеся переплаты по НДС (как налогоплательщику) и НДС по результатам выездной налоговой проверки ИП Солопову А.А. возвращены по его заявлениям, зачтены в счет уплаты задолженности по этим же налогам за иные периоды.

Подтверждения наличия процессуального, материально-правового интереса в деле, предметом которого является ненормативный правовой акт, вынесенный в отношении иного налогоплательщика, А.А. Солоповым не представлено. В нарушение положений ст.ст. 41, 64, 65 АПК РФ им также не представлено суду опровержения доводов налогового органа о ведении предпринимательской деятельности в собственных экономических интересах, но не обслуживании сугубо хозяйственной деятельности иного лица –ООО «Алтай-Сдобри».Позиция А.А. Солопова сводится исключительно к несогласию с решением о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 13.12.2021 № РА-17-20, что само по себе не влечет его ошибочности.

Решение от 13.12.2021 №РА-17-21 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения Межрайонной ИФНС России №14 по Алтайскому краю в отношении ООО «СПТК-Кондитер» содержит выводы об исчислении им за 2017 – 2019 гг. в завышенном размере налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 432 845 руб., участия ООО «Алтай-Сдобри», ООО «СПТК-Кондитер», ИП Солопова А.А., ИП Пархоменко И.А. в схеме получения неправомерной налоговой выгоды в интересах ООО «Алтай-Сдобри» (А.А. Лунева).

В соответствии с карточкой «Расчеты с бюджетом», решениями о зачете излишне уплаченного налога, решениями о возврате излишне уплаченного налога, заявлениями о зачете излишне уплаченного налога Межрайонной ИФНС России №16 по Алтайскому краю переплата по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, по результатам выездной налоговой проверки в отношении ООО «СПТК-Кондитер» возвращена по его заявлениям, зачтена в счет уплаты задолженности по этим же налогам за иные периоды либо иным налогам.

Доказательств обращения ИП Солопова А.А., ООО «СПТК-Кондитер» с заявлениями об оспаривании соответствующих решений налогового органа, ходатайствах о восстановлении срока для обращения в суд, ни заявителем, ни третьими лицами не представлено.

Суд принимает во внимание отсутствие действий участников противоправной схемы по оспариванию вынесенных в отношении них решений, а также возврат (зачет) налогов ИП Солопову А.А., Обществу «СПТК-Кондитер» (по их волеизъявлению в порядке ст. 78 НК РФ), квалифицированных налоговыми органами как излишне исчисленных (уплаченных) в связи с начислением недоимки консолидированному налогоплательщику в лице Общества «Алтай-Сдобри».

Одновременное вступление Солопова А.А. в настоящее дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, и фактически уклоняющегося от выполнения процессуальной обязанности по доказыванию своих возражений относительно установленной противоправной схемы «дробления» бизнеса, суд оценивает как злоупотребление процессуальными правами.

Иные доводы, изложенные в заявлении, дополнениях к нему не влияют в той или иной степени на законность и обоснованность принятого Инспекцией оспариваемого решения.

Между тем, Инспекцией в порядке статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлена совокупность доказательств, свидетельствующих о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды, о не

реальности заявленных Обществом хозяйственных операций со спорными контрагентами.

При рассмотрении настоящего дела арбитражным судом также не установлено нарушений, которые в соответствии с абзацем 1 пункта 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации могли бы быть основаниями для отмены решения налогового органа.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе и показания свидетелей, арбитражный суд приходит к выводу о том, что указанные в оспариваемом решении обстоятельства Инспекцией доказаны, правомерность его вынесения по тем основаниям, которые в нем изложены, подтверждена, выводы налогового органа соответствуют закону.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем таких доказательств в материалы дела не представлено.

Заявитель обратился к суду с ходатайством об уменьшении штрафных санкций, примененных в оспариваемом решении, в 10 раз в связи с уплатой сумм налогов в значительном размере за проверяемый период, приостановлением хозяйственной деятельности.

Налоговые органы возражали, указывая на достаточное снижение Обществу штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации Инспекцией при принятии решения, а именно: в 2 раза в связи с его тяжелым финансовым положением, не осуществлением финансово-хозяйственной деятельности с 2021 г., отсутствием операций по расчетным счетам, увольнением сотрудников, нахождением производственного оборудования в банковском залоге.

Судом установлено, что доводы заявителя об уплате сумм налогов в значительном размере за проверяемый период не соответствует действительности, поскольку за период 2017-2019 гг. ООО «Алтай-Сдобри» уплачен налог в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в размере 542 508 руб., т.е. напротив, в незначительном размере, обусловленном умышленным участием в противоправной схеме минимизации налогообложения. Приостановление хозяйственной деятельности участниками схемы в текущее время зависит от действий самого заявителя, и в этой связи не должно выступать основанием для дополнительного снижения налоговых санкций.

Вместе с тем, перечень обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, установлен статьей 112 Налогового кодекса. Данный перечень не является исчерпывающим и суд вправе с учетом конкретных обстоятельств

признать в качестве смягчающих обстоятельства, прямо не указанные в статье 112 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что если при рассмотрении дела, связанного с применением санкции за налоговое правонарушение, будет установлено наличие хотя бы одного из смягчающих ответственность обстоятельств (пункт 1 статьи 112 Кодекса), суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан в соответствии с пунктом 3 статьи 114 Кодекса уменьшить его размер не менее чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой Кодекса.

Учитывая, что пунктом 3 статьи 114 Кодекса установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, суд по результатам оценки соответствующих обстоятельств (например, характера совершенного правонарушения, количества смягчающих ответственность обстоятельств, личности налогоплательщика, его материального положения) вправе уменьшить размер взыскания более чем в два раза.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 15.07.1999 №11-П, принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам. Правовая позиция, согласно которой законодатель, предусматривая ответственность за совершение налоговых правонарушений, должен исходить из конституционных принципов справедливости, юридического равенства, пропорциональности, соразмерности устанавливаемой ответственности конституционно значимым целям сформулирована Конституционным Судом Российской Федерации также в постановлении от 12.05.1998 N 14-П, определениях от 16.01.2009 N 146-О-О, от 16.12.2008 N 1069-О-О.

На основании приведенных положений и, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, считает возможным снизить размер штрафов, примененный Инспекцией на основании пункта 3 статьи 122 НК РФ, в два раза: 6 925 421 руб. (штраф, оставшийся после частичной отмены оспариваемого решения Управлением) : 2 = 3 462 710 руб.

При этом суд отмечает, что при определении соразмерности примененной налоговой санкции совершенному налоговому правонарушению суд вправе учесть любые смягчающие ответственность обстоятельства, в том числе и ранее оцененные налоговым органом.

С учетом изложенного, требования заявителя суд удовлетворяет в части.

Расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на заинтересованное лицо в силу статей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

решение Межрайонной ИФНС России № 14 по Алтайскому краю №РА-17-20 от 13.12.2021 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения признать недействительным в части назначенного обществу с ограниченной ответственностью «Алтай-Сдобри» штрафа в размере 3462710 руб.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Взыскать с Межрайонной ИФНС России № 14 по Алтайскому краю в пользу общества с ограниченной ответственностью «Алтай-Сдобри» 3000 руб. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск в течение месяца со дня принятия решения, в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Трибуналова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 26.03.2023 23:41:00 Кому выдана Трибуналова Оксана Владимировна
--