

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025, Иркутск, Чкалова, 14.

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: [info@fasvso.arbitr.ru](mailto:info@fasvso.arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск  
9 июля 2013 года****№ А33-9913/2012**

Резолютивная часть постановления объявлена 2 июля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 9 июля 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешко А.Н.,

судей: Новгородского И.Б., Чупрова А.И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Коровкиной А.О.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Красноярского края представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю Смолиновой Ольги Сергеевны (доверенность от 14.02.2013, удостоверение), гражданина Хамаева Семёна Александровича – Мунц Марины Викторовны (доверенность серии 38 АА № 0702650 от 14.05.2012, паспорт),

в Федеральном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа гражданина Балабина Михаила Анатольевича (паспорт),

с участием судьи, осуществляющего организацию сеанса видеоконференц-связи в Арбитражном суде Красноярского края, Блиновой Л.Д., секретаря судебного заседания Боларевой И.Б.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу гражданина Хамаева Семёна Александровича на решение Арбитражного суда Красноярского края от 22 октября 2012 года по делу № А33-9913/2012, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2013 года по тому же делу (суд первой инстанции: Шуваева Е.В., апелляционный суд: Дунаева Л.А., Борисов Г.Н., Морозова Н.А.),

установил:

гражданин Хамаев Семён Александрович (далее – гражданин Хамаев С.А.) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю (далее – инспекция) (ОГРН 1072465000035, место нахождения: г. Красноярск) от 10.04.2012 № Р9094А и обязанности осуществить государственную регистрацию юридического лица – ООО «Юридическая компания «Розенкранц».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен гражданин Балабин Михаил Анатольевич (далее – гражданин Балабин М.А.).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22 октября 2012 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2013 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, гражданин Хамаев С.А. обратился с кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, в которой просил указанные судебные акты отменить, заявленные им требования удовлетворить.

По мнению заявителя, инспекция отказала в государственной регистрации ООО «Юридическая компания «Розенкранц» в отсутствие к тому правовых оснований, поскольку нормы Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон № 14-ФЗ) не предполагают создание лишь одного единоличного исполнительного органа общества, а положения постановления Правительства РФ от 19.06.2002 № 439 предусматривают возможность существования нескольких лиц, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция, не соглашаясь с доводами заявителя, указывает на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, постановления апелляционного суда, в связи с чем просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

В судебном заседании Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представитель гражданина Хамаева С.А. поддержала требования кассационной жалобы по изложенным в ней основаниям, гражданин Балабин М.А. полагал выводы суда первой инстанции и апелляционного суда необоснованными, в связи с чем просили обжалуемые судебные акты отменить, представитель инспекции считала требования заявителя кассационной жалобы не подлежащими удовлетворению в силу неправомерности изложенных в ней доводов.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов Арбитражного суда Красноярского края и Третьего арбитражного апелляционного суда о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии судебных актов и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, учредителями юридического лица согласно протоколу от 02.03.2012 приняты решения о создании ООО «Юридическая компания «Розенкранц», избрании генеральным директором общества гражданина Балабина М.А., финансовым директором - гражданина Хамаева С.А.

В инспекцию от имени ООО «Юридическая компания «Розенкранц» 04.04.2012 представлено заявление по форме № Р11001 о государственной регистрации юридического лица при его создании.

Решением от 10.04.2012 № Р9094А инспекция отказала в государственной регистрации юридического лица на том основании, что в заявлении по форме № Р11001 в качестве лиц, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица, указаны гражданин Балабин М.А. и гражданин Хамаев С.А., что противоречит пункту 4 статьи 32, статье 40 Федерального закона № 14-ФЗ.

Гражданин Хамаев С.А., полагая указанное решение незаконным, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что представление ООО «Юридическая компания «Розенкранц» ненадлежащим образом оформленного заявления по форме № Р11001 следует приравнивать к его непредставлению, поскольку указание в качестве лиц, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности, генерального директора Балабина Михаила Анатольевича и финансового директора Хамаева Семена Александровича противоречит действующему законодательству, предусматривающему создание в обществе с ограниченной ответственностью только одного единоличного исполнительного органа, полномочного действовать без доверенности.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает, что данные выводы арбитражных судов основаны на правильном применении норм материального права и соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 129-ФЗ) отказ в государственной регистрации допускается в случае непредставления заявителем определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 октября 2011 года № 7075/11, необходимые для государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию.

Для государственной регистрации создаваемого юридического лица, помимо документов согласно перечню, предусмотренному пунктом 1 статьи 12 названного закона, регистрирующий орган представляется заявлением о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что представленные учредительные документы соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям к учредительным документам юридического лица данной организационно-правовой формы, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах, иных представленных для государственной регистрации документах, заявлении о государственной регистрации, достоверны.

Действующим в рассматриваемый период постановлением Правительства РФ от 19.06.2002 № 439 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей» утверждена форма № Р11001 – «Заявление о государственной регистрации юридического лица при создании», содержащая в том числе страницу Е «Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица».

Таким образом, представление в регистрирующий орган заявления о государственной регистрации юридического лица при создании, содержащего сведения, не соответствующие закону, следует рассматривать как непредставление в регистрирующий орган документа,

содержащего необходимые сведения, что является основанием для отказа в государственной регистрации на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ.

При этом, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами (пункт 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 4 статьи 32 Федерального закона № 14-ФЗ предусмотрено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Согласно положениям статьи 40 указанного закона единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. В качестве единоличного исполнительного органа общества может выступать только физическое лицо, за исключением случая передачи полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему. При этом именно единоличный исполнительный орган общества действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки, без доверенности.

Поскольку изложенными положениями закона установлена возможность осуществления руководства текущей деятельностью общества с ограниченной ответственностью без доверенности только одним единоличным исполнительным органом, являющимся физическим лицом, суды пришли к правильным выводам о том, что указание в заявлении, поданном для государственной регистрации юридического лица при его создании, в качестве лиц, имеющих право действовать от имени ООО «Юридическая компания «Розенкранц» без доверенности, и, следовательно, обладающих полномочиями единоличного исполнительного органа создаваемого общества, одновременно двух граждан – генерального директора Балабина Михаила Анатольевича и финансового директора Хамаева Семена Александровича противоречит положениям пункта 4 статьи 32, статьи 40 Федерального закона № 14-ФЗ и, как следствие, является основанием для отказа в государственной регистрации на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Федерального закона № 129-ФЗ.

Доводы заявителя кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании приведенных норм материального права и направлены на переоценку изложенных выше обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что не входит в пределы полномочий арбитражного суда кассационной инстанции в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 22 октября 2012 года по делу № А33-9913/2012, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2013 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.Н. Лешоко

Судьи:

И.Б. Новгородский

А.И. Чупров