



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 февраля 2014 года

Дело № А33-17912/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «06» февраля 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен «13» февраля 2013 года.

Судья Третьего арбитражного апелляционного суда Борисов Г.Н.
при секретаре судебного заседания Хрущевой М.А.
при участии:

от заявителя (общества с ограниченной ответственностью «Виола»): Дегтерева Ю.Н., директора, Антюхина А.В., представителя по доверенности от 28.11.2013,
от ответчика (Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Красноярскому краю): Реин Е.А., представителя по доверенности от 27.11.2013, Ляшенко Ю.М., представителя по доверенности от 14.01.2014,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виола»
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от «10» декабря 2013 года по делу № А33-17912/2013,
рассмотренному в порядке упрощенного производства судьей Раздобреевой И.А.

установил:

общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Виола», ИНН 2464047443, ОГРН 1032402506553 (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Красноярскому краю, ИНН 2464070001, ОГРН 1042442640008 (далее – административный орган) о признании незаконным постановления от 02.10.2013 № 117 по делу об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10 декабря 2013 года в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования, полагая, что общество необоснованно привлечено к административной ответственности.

Из апелляционной жалобы следует, что в оспариваемом постановлении и решении суда первой инстанции не мотивированы выводы о наличии в бездействии заявителя состава вменяемого административного правонарушения, не указана норма права, за нарушение которой общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс).

Заявитель полагает, что у него отсутствует обязанность сдавать в банк денежную наличность непосредственно в день ее инкассации, указывает, что денежные средства не сданы им в банк в выходные дни и в день отсутствия в офисе кредитной организации электроэнергетики.

По мнению общества, суд первой инстанции неправильно руководствовался положениями Федерального закона от 03.06.2009 №103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», тогда как следовало применять нормы Федерального закона от 27.06.2011 №161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Федеральный закон №161-ФЗ).

В представленном отзыве административный орган не согласился с доводами апелляционной жалобы, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

На основании поручения от 20.08.2013 № 145 должностным лицом налогового органа проведена проверка полноты зачисления обществом на специальный банковский счет за период с 01.07.2013 по 20.08.2013 наличных денежных средств, полученных от физических лиц через платежные терминалы.

По результатам проверки должностным лицом административного органа составлены акт проверки от 16.09.2013 № 2-17-22/01 и протокол об административном правонарушении от 17.09.2013 № 109, в которых зафиксировано нарушение, выразившееся в зачислении заявителем на специальный банковский счет не ежедневно и не в полном объеме наличных денежных средств, полученных при приеме платежей физических лиц.

Постановлением от 02.10.2013 № 117 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.1 Кодекса, в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Заявитель оспорил постановление от 02.10.2013 № 117 в судебном порядке, полагая, что он незаконно привлечен к административной ответственности.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Судом апелляционной инстанции установлено наличие соответствующих полномочий должностных лиц административного органа на составление протокола об административном правонарушении и принятие оспариваемого постановления о назначении административного наказания.

Проверив процедуру привлечения общества к административной ответственности, суд апелляционной инстанции установил, что права заявителя на участие при составлении протокола об административном правонарушении, рассмотрении дела об административном правонарушении, а также иные права, предоставляемые Кодексом лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административным органом обеспечены и соблюдены.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из доказанности того факта, что заявитель несвоевременно и не в полном объеме сдавал наличные денежные средства, полученные при приеме платежей от физических лиц, в кредитную организацию для их зачисления на специальный банковский счет. Данный вывод суда является правильным.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 15.1 Кодекса нарушение платежными агентами, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 №103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», банковскими платежными агентами и банковскими платежными субагентами, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», обязанностей по сдаче в кредитную организацию полученных от плательщиков при приеме платежей наличных денежных средств для зачисления в полном объеме на свой специальный банковский счет (счета), а равно неиспользование платежными агентами, поставщиками, банковскими платежными агентами, банковскими платежными субагентами специальных банковских счетов для осуществления соответствующих расчетов влекут наложение административного штрафа на юридических лиц от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Из оспариваемого постановления следует, что обществу вменяется нарушение обязанности по сдаче в кредитную организацию для зачисления в полном объеме на специальный банковский счет наличных денежных средств, полученных от физических лиц через платежные терминалы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона №161-ФЗ банковский платежный агент - юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуальный предприниматель, которые привлекаются кредитной организацией в целях осуществления деятельности, предусмотренной настоящим Федеральным [законом](#).

Согласно пункту 3 части 3 статьи 14 Федерального закона №161-ФЗ привлечение оператором по переводу денежных средств банковского платежного агента может осуществляться при соблюдении требования об использовании банковским платежным агентом специального банковского счета (счетов) для зачисления в полном объеме полученных от физических лиц наличных денежных средств в соответствии с [частями 5 и 6](#) настоящей статьи.

Частью 5 статьи 14 Федерального закона №161-ФЗ установлено, что по специальному банковскому счету банковского платежного агента (субагента) могут осуществляться операции по зачислению принятых от физических лиц наличных денежных средств.

В силу части 8 статьи 38 Федерального закона №161-ФЗ со дня вступления в силу настоящего Федерального закона деятельность банковских платежных агентов (субагентов) без использования специального банковского счета (счетов) для зачисления в полном объеме полученных от физических лиц наличных денежных средств в соответствии с [частями 5 и 6 статьи 14](#) настоящего Федерального закона не допускается.

Пунктом 1.3 Положения №373-П предусмотрено, что банковский платежный агент при определении лимита остатка наличных денег не учитывает наличные деньги, принятые им при осуществлении деятельности в соответствии с Федеральным законом №161-ФЗ.

Согласно пункту 1.4 Положения №373-П юридическое лицо, индивидуальный предприниматель обязаны хранить на банковских счетах в банках наличные деньги сверх установленного в соответствии с [пунктами 1.2 и 1.3](#) настоящего Положения лимита остатка наличных денег.

Накопление юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем наличных денег в кассе сверх установленного лимита остатка наличных денег допускается в дни выплат заработной платы, стипендий, выплат, включенных в соответствии с методологией, принятой для заполнения форм федерального государственного статистического наблюдения, в фонд заработной платы и выплаты социального характера (далее - другие выплаты), включая день получения наличных денег с банковского счета на указанные выплаты, а также в выходные, нерабочие праздничные дни в случае ведения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в эти дни кассовых операций.

В других случаях накопление в кассе наличных денег сверх установленного лимита остатка наличных денег юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем не допускается.

В соответствии с пунктом 3.3 Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации, утвержденного Банком России 12.10.2011 №373-П (далее – Положение №373-П), при ведении юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем кассовых операций с применением контрольно-кассовой техники по окончании их проведения на основании контрольной ленты, изъятой из контрольно-кассовой техники, оформляется приходный кассовый ордер 0310001 на общую сумму принятых наличных денег, за исключением сумм наличных денег, принятых платежным агентом, банковским платежным агентом (субагентом).

Платежным агентом, банковским платежным агентом (субагентом) помимо приходного кассового ордера 0310001, указанного в абзаце первом настоящего пункта, оформляется приходный кассовый ордер 0310001 на общую сумму наличных денег, принятых платежным агентом, банковским платежным агентом (субагентом).

Следовательно, обязанность у банковского платежного агента по сдаче в кредитную организацию полученных от плательщиков при приеме наличных денежных средств для зачисления в полном объеме на свой специальный банковский счет наступает в день получения наличных денежных средств при инкассации платежных терминалов.

Доводы апелляционной жалобы о том, что у платежного агента отсутствует обязанность сдавать в банк денежную наличность непосредственно в день ее инкассации, основан на неправильном толковании норм Федерального закона №161-ФЗ и пункта 3.3 Положения №373-П.

Налоговым органом в ходе проверки установлено, что ООО «Виола» открыт специальный банковский счет № 40821810100000000001 в ООО НКО «Красноярский расчетный центр» для зачисления наличных денежных средств, полученных от физических лиц при приеме платежей через платежные терминалы.

Материалами дела установлено, что заявителем не была зачислена на специальный банковский счет выручка за 09.08.2013, который являлся рабочим днем. Согласно фискальному отчету от 21.08.2013 №1 по контрольно-кассовой технике (заводской номер 000713) сумма продаж 09.08.2013 составила 8059 рублей, однако данная сумма не была оприходована в кассу предприятия и, впоследствии, не была зачислена на специальный банковский счет.

Из оспариваемого постановления следует, что нарушение обязанности по зачислению денежных средств на специальный банковский счет 01.07.2013, когда в офисе кредитной организации отсутствовала электроэнергия, заявителю не вменяется.

Выводы административного органа и суда первой инстанции о нарушении обществом обязанности по зачислению на специальный банковский счет наличных денежных средств в иные даты являются ошибочными, поскольку указанные даты приходятся на выходные дни, в которые в силу пункта 1.4 Положения №373-П допускается накопление юридическим лицом наличных денег в кассе сверх установленного лимита остатка наличных денег.

Доводы жалобы о том, что в оспариваемом постановлении и решении суда первой инстанции не мотивированы выводы о наличии в бездействии заявителя состава вменяемого административного правонарушения, не указана норма права, за нарушение которой общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 15.1 Кодекса, подлежат отклонению.

В соответствии со статьей 29.10 Кодекса в оспариваемом постановлении отражены обстоятельства совершенного 09.08.2013 правонарушения так, как они установлены проведенной

проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, нормы Федерального закона №161-ФЗ и Положения №373-П, устанавливающие обязанность банковского платежного агента зачислять наличные денежные средства на специальный банковский счет, статья Кодекса, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, мотивированное решение по делу. Решение суда первой инстанции также содержит нормативно-правовое и фактическое обоснование вывода о наличии в бездействии заявителя состава вменяемого административного правонарушения.

Общество заявляет довод о том, что суд первой инстанции неправильно руководствовался положениями Федерального закона от 03.06.2009 №103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», тогда как следовало применять нормы Федерального закона №161-ФЗ.

Применение судом норм Федерального закона от 03.06.2009 №103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» не привело к неправильным выводам суда относительно наличия у общества обязанности по зачислению в полном объеме наличных денежных средств на специальный счет в уполномоченном банке в день их получения при инкассации платежных терминалов. Кроме того, в решении суда имеется ссылка на пункты 1.3, 3.3 Положения №373-П, устанавливающие соответствующую обязанность банковского платежного агента.

Нарушение заявителем 09.08.2013 обязанности по сдаче наличных денежных средств в кредитную организацию для зачисления на специальный банковский счет образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.1 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса.

Таким образом, отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих. Административный орган доказал, что отсутствуют объективные обстоятельства, препятствующие соблюдению обществом требований об использовании специального банковского счета, а заявителем не приняты необходимые меры для их исполнения. Следовательно, вина заявителя в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.1 Кодекса, административным органом установлена и доказана.

Административный орган назначил обществу административный штраф в максимальном размере санкции части 2 статьи 15.1 Кодекса, в сумме 50 000 рублей в связи с наличием отягчающего ответственность обстоятельства в виде повторного совершения однородного правонарушения. Постановлением от 21.03.2013 №59 общество было привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 15.1 Кодекса.

Административным органом соблюден срок давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, основания для его изменения или отмены в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Уплата государственной пошлины по данной категории дел в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272-1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «10» декабря 2013 года по делу № А33-17912/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Г.Н. Борисов