

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
11 февраля 2016 года

Дело №А33-10727/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешошко А.Н.,

судей: Бандурова Д.Н., Первушиной М.А.,

при участии в судебном заседании представителя Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю и Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю Серебренникова С.В. (доверенности № 04-13/10913 от 15.04.2015 и от 11.01.2016 соответственно),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Мосина Михаила Геннадьевича на решение Арбитражного суда Красноярского края от 27 августа 2015 года по делу № А33-10727/2015 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2015 года по тому же делу (суд первой инстанции – Шуваева Е.В., апелляционный суд: Севастьянова Е.В., Борисов Г.Н., Юдин Д.В.),

установил:

гражданин Мосин Михаил Геннадьевич (далее – гражданин Мосин М.Г.) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю (далее – инспекция) №№ 5283 А, 5278 А, 5282 А от 16.03.2015, № 5531 А от 19.03.2015, решения Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю (далее – УФНС по Красноярскому краю) № 2.7-06/05669@ от 13.04.2015.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 27 августа 2015 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2015 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, гражданин Мосин М.Г. обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, в которой просил указанные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Оспаривая выводы судов о правомерности отказов инспекции в государственной регистрации прекращения деятельности ряда юридических лиц на основании подпункта «о» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», заявитель кассационной жалобы указывает на то, что в момент подписания решения о реорганизации, договора присоединения, передаточных актов от 16.12.2014 директор ООО «ЛанДора» Мосин М.Г. не был дисквалифицирован, следовательно, указанные документы не противоречат действующему законодательству.

В отзывах на кассационную жалобу инспекция и УФНС по Красноярскому краю, не соглашаясь с доводами заявителя, указывают на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, постановления апелляционного суда, в связи с чем просят в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

В судебном заседании Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представитель инспекции и УФНС по Красноярскому краю, ссылаясь на правомерность выводов судов, считал кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Гражданин Мосин М.Г. о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещен надлежащим образом (информация в сети «Интернет» на сайте суда – fasvso.arbitr.ru и в информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), однако в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не явился, своих представителей не направил, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 06.03.2015 и 12.03.2015 в адрес регистрирующего органа поступили заявления от имени ООО «Максима», ООО «Мастерпром», ООО «Алгоритм», ООО «Промдеталь» о государственной регистрации прекращения деятельности при реорганизации в форме присоединения к ООО ««ЛанДора» с приложением договора присоединения и передаточных актов.

Решениями инспекции №№ 5283 А, 5278 А, 5282 А от 16.03.2015, № 5531 А от 19.03.2015 отказано в государственной регистрации прекращения деятельности юридических лиц – ООО «Максима», ООО «Мастерпром», ООО «Алгоритм», ООО «Промдеталь» при реорганизации в форме присоединения к ООО «Ландора» на том основании, что директору ООО «Ландора» Мосину М.Г. вступившим в законную силу решением суда назначено административное наказание в виде дисквалификации.

Решением УФНС по Красноярскому краю № 2.7-06/05669@ от 13.04.2015 отказано в удовлетворении жалобы гражданина Мосина М.Г. об отмене указанных решений инспекции.

Ссылаясь на незаконность данных решений инспекции и УФНС по Красноярскому краю, гражданин Мосин М.Г. обратился с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемых ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 65, части 1 статьи 198, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность по доказыванию законности совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые совершили действия (бездействие), доказывание же факта нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя является обязанностью последнего.

В соответствии с подпунктом «о» пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» отказ в государственной регистрации допускается в случае, если лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица (в том числе от имени управляющей организации), является физическое лицо, в отношении которого имеется вступившее в силу постановление по делу об административном правонарушении, в

соответствии с которым указанному лицу назначено административное наказание в виде дисквалификации, и срок, на который она установлена, не истек.

Частью 1 статьи 3.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Обоснованно руководствуясь вышеизложенным, суды по результатам оценки представленных в материалы дела доказательств, доводов и возражений участвующих в деле лиц согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установили, что постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 79 в Советском районе г. Красноярска от 12 декабря 2014 года, вступившим в законную силу 23.12.2014, гражданин Мосин М.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде дисквалификации на срок 3 года.

При указанных обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что на момент подачи заявлений о государственной регистрации прекращения деятельности указанных организаций при реорганизации в форме присоединения к ООО «Ландора» (06.03.2015 и 12.03.2015) руководитель последнего, подписавший представленные с указанными заявлениями договор присоединения и передаточные акты, лишен права на управление юридическим лицом в силу назначенной судом дисквалификации и, как следствие, отказ инспекции в государственной регистрации соответствующих изменений, вносимых в Единый государственный реестр юридических лиц, является законным и обоснованным.

При оценке судами всех доказательств, представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений, установлении всех обстоятельств, имеющих значение при рассмотрении настоящего спора, правильном применении норм материального права доводы заявителя кассационной жалобы, оспаривающие приведенные выводы судов, основаны на ошибочном толковании указанных норм материального права и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и установление обстоятельств, отличных от установленных судами, что не входит в пределы полномочий арбитражного суда кассационной инстанции в силу положений главы 35 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 АПК РФ, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 27 августа 2015 года по делу № А33-10727/2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2015 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Лешоко

Судьи:

Д.Н. Бандуров

М.А. Первушина