

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

14 сентября 2015 года

Дело № А33-10676/2015

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 07 сентября 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 14 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Куликовской Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Искра» (ИНН 2453014750, ОГРН 1102453000165, г. Зеленогорск)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Красноярскому краю  
о возврате переплаты уплаченного налога в размере 136 070 руб.,

при участии:

представителей истца: Лой А.В. по доверенности № 87 от 17.06.2015; Полунина Е.Н. по доверенности № 68 от 01.03.2015;

представителей ответчика: Силантьевой А.О. по доверенности от 12.01.2015 (до перерыва); Потылицевой О.А. по доверенности от 25.06.2015,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.В. Тетериной,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Искра» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Красноярскому краю о взыскании переплаты транспортного налога в размере 136 070 руб.

Заявление принято к производству суда. Определением от 01.06.2015 возбуждено производство по делу.

Представители общества заявленное требование поддержали. Представители ответчика с требованиями не согласились по основаниям, приведенным в отзыве.

В судебном заседании на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации объявлялся перерыв до 09 час. 30 мин. 07.09.2015, о чём вынесено протокольное определение. После окончания перерыва рассмотрение дела продолжено в прежнем составе суда, при участии представителей заявителя: Лой А.В. по доверенности №87 от 17.06.2015, Полунина Е.Н. по доверенности № 68 от 01.03.2015; представителя ответчика: Потылицыной О.А. по доверенности от 25.06.2015.

В судебном заседании заявитель уточнил предмет требования, просил возвратить из бюджета переплаченную сумму налога в размере 136 070 руб.

Уточнение предмета заявленного требования принято судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал.

Информация о принятых судебных актах, движении по делу опубликована на официальном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации, в сети «Интернет».

Дело рассмотрено в порядке Главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.**

Общество «Искра», являясь плательщиком транспортного налога, 17.02.2011 по телекоммуникационным каналам связи предоставило в инспекцию по месту регистрации налоговую декларацию по транспортному налогу за 2010 год, согласно которой сумма исчисленного налога составила 131 194 руб.

Уплата транспортного налога произведена обществом платежными поручениями от 28.10.2010 №1160 на сумму 32 455 руб., от 26.11.2010 №1375 на сумму 5 335 руб., от 25.01.2011 №149 на сумму 93 404 руб., от 09.03.2011 №528 на сумму 93 404 руб. Общая сумма уплаченного заявителем налога составила 224 598 руб.

09.03.2011 общество предоставило уточнённую №2 декларацию по транспортному налогу за 2010 год, согласно которой сумма исчисленного транспортного налога составила 136 070 руб.

В рамках проведенной с 09.03.2011 по 10.05.2011 камеральной налоговой проверки уточнённой №2 декларации по транспортному налогу, установлено и в акте №418 от 10.05.2011 отражено, что сумма налога к доплате по данной декларации составила 4 876 руб., которую общество «Искра» вместо установленного срока до 09.03.2011, фактически уплатило 20.03.2011. Указанное нарушение явилось основанием для привлечения налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде 1 622 руб. штрафа.

На основании заявлений общества от 30.05.2011 №01-11/328, от 30.05.2011 №01/11/327 начисленные по акту №418 от 10.05.2011 1 622 руб. штрафа за нарушение срока уплаты транспортного налога за 2010 год и 101,97 руб. транспортного налога, уплаченного по платежному поручению №3592 от 02.06.2011, были зачтены (извещение о зачете от 02.06.2011 №11033), в связи с чем сумма переплаты, по данным налогоплательщика, уменьшилась на 1 723,97 руб.

Платежным поручением №302 от 08.02.2012 налоговый орган на основании статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации возвратил обществу 83 570,03 руб. переплаты по транспортному налогу.

При расчете налога, составлении первичной и уточнённой №2 деклараций по транспортному налогу за 2010 год общество не воспользовалось правом на применение налоговой льготы, предусмотренной пп. 5 п. 1 ст. 4 Закона Красноярского края №3-676 от 08.11.2007, однако решило его реализовать, представив в инспекцию 18.12.2013 (исх.№01-08/02.02/1085) уточнённую №3 налоговую декларацию по транспортному налогу за 2010 год, согласно которой сумма исчисленного налога составила 0,00 руб.

Поскольку в справке №3409 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам по состоянию на 06.02.2014 по транспортному налогу была отражена переплата в сумме 136 070 руб., общество 17.02.2014 подало в инспекцию заявление №01-11/02.02/129 о возврате излишне уплаченного транспортного налога за 2010 год в сумме 136 070 руб.

Решением от 25.02.2014 №45 налоговый орган заявление на возврат транспортного налога в сумме 136 070 руб. оставил без исполнения со ссылкой на то, что камеральная проверка на завершена (ст. 88 Налогового кодекса Российской Федерации).

04.02.2015 общество вновь обратилось с заявлением №01-11/02.02/88 о возврате излишне уплаченного транспортного налога за 2010 год в сумме 136 070 руб.

Решением от 12.02.2015 №29 инспекция отказала в возврате транспортного налога за 2010 год в сумме 136 070 руб. со ссылкой на пропуск налогоплательщиком 3-хлетнего срока на подачу соответствующего заявления со дня уплаты налога (п. 7 ст. 78 Налогового кодекса Российской Федерации).

Налогоплательщик обжаловал решение от 25.02.2014 №45 в вышестоящий налоговый орган. Решением от 17.07.2015 №2.12-13/11646 Управление Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю оставило жалобу налогоплательщика без рассмотрения в связи с пропуском срока для обращения в вышестоящий налоговый орган.

Налогоплательщик обжаловал решение от 12.02.2015 №29 в вышестоящий налоговый орган. Решением от 31.07.2015 №2.12-13/12638 Управление Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю отказало в удовлетворении жалобы общества.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о возврате переплаты по транспортному налогу в размере 136 070 руб.

**Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Пунктом 1 статьи 32 НК РФ предусмотрено, что налоговые органы обязаны осуществлять возврат или зачет излишне уплаченных или излишне взысканных сумм налогов, пеней и штрафов в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Из подпункта 5 пункта 1 статьи 21 НК РФ следует, что налогоплательщик имеет право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных или излишне взысканных налогов, пени, штрафов.

Порядок зачета или возврата излишне уплаченной суммы налога определен в статье 78 НК РФ, излишне взысканных сумм - в статье 79 НК РФ.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.04.2012 № 16551/11, оценка сумм налогов как излишне уплаченных или излишне взысканных в целях применения положений статей 78 и 79 Кодекса должна производиться в зависимости от основания, по которому было произведено исполнение налоговой обязанности, признанной в последующем отсутствующей, а именно: было ли оно произведено на основании налоговой декларации, в которой оспариваемая сумма налога исчислена налогоплательщиком самостоятельно, либо на основании решения, принятого налоговым органом по результатам налоговой проверки. При этом способ исполнения такой обязанности - самостоятельно налогоплательщиком либо путем осуществления налоговым органом мер по принудительному взысканию - правового значения не имеет.

В силу положений пункта 1 статьи 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном данной статьей.

Пунктом 7 статьи 78 НК РФ установлено, что заявление о зачете или возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанного налога.

Согласно пункту 6 статьи 78 Кодекса сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

Заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено Кодексом. Решение о возврате суммы излишне уплаченного налога принимается налоговым органом в течение 10 дней со дня получения заявления налогоплательщика о возврате суммы излишне уплаченного налога или со дня подписания налоговым органом и этим налогоплательщиком акта совместной сверки уплаченных им налогов, если такая совместная сверка проводилась (пункты 7, 8 статьи 78 НК РФ).

При этом в пункте 36 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в силу положений статей 78 и 79 НК РФ налоговый орган при наличии соответствующего заявления налогоплательщика обязан вернуть налогоплательщику излишне уплаченную или излишне взысканную сумму налогов и пеней за вычетом сумм, подлежащих зачету в установленном данными статьями порядке в счет имеющейся у налогоплательщика задолженности по налогам и пеням.

Учитывая, что суммы транспортного налога за 2010 год были оплачены обществом платежными поручениями от 28.10.2010 №1160 на сумму 32 455 руб., от 26.11.2010 №1375 на сумму 5 335 руб., от 25.01.2011 №149 на сумму 93 404 руб., от 09.03.2011 №528 на сумму 93 404 руб., а заявления о зачете (возврате) излишне уплаченного земельного налога были представлены в инспекцию 17.02.2014, 04.02.2015, следовательно, общество пропустило срок, установленный пунктом 7 статьи 78 НК РФ, оснований для возврата налога инспекцией не имелось.

У общества отсутствовали препятствия для правильного определения сумм транспортного налога, подлежащих уплате, и соблюдения трехлетнего срока на возврат налога.

Ошибочное исчисление обществом суммы налога не относится к объективным причинам, препятствующим ему своевременно и правильно исчислить налог за 2010 год.

Вместе с тем из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.06.2001 № 173-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мелерзановой Веры Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации", следует, что статья 78 НК РФ не препятствует в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о

возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2009 N 12882/08 отметил, что моментом, когда налогоплательщик узнал о факте излишней уплаты налога, не может считаться момент совершения им действий по корректировке своего налогового обязательства и представлению уточненной налоговой декларации. Вопрос определения времени, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать об излишней уплате налога, надлежит разрешать с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств, в частности установить причину, по которой налогоплательщик допустил переплату налога; наличие у него возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной налоговой декларации, изменения действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода, а также другие обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания непропущенным срока на возврат налога.

Как следует из материалов дела, основанием для возврата излишне уплаченного транспортного налога за 2010 год, по мнению общества, являются два обстоятельства: уточнение налоговой базы и более подробное изучение налогоплательщиком пп. 5 п. 1 ст. 4 Закона Красноярского края №3-676 от 08.11.2007, предусматривающего возможность применения льготного налогообложения, освобождающего заявителя в спорный период от уплаты транспортного налога.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также принимая во внимание то, что заявитель самостоятельно составлял налоговую отчетность, представлял ее в инспекцию и перечислил налог в бюджет, суд пришел к выводу о том, что о факте переплаты транспортного налога за 2010 год обществу «Искра» должно было быть известно в момент уплаты последней суммы налога (09.03.2011 по платежному поручению №528) либо в момент подачи первоначальной декларации по транспортному налогу за 2010 год (17.02.2011).

Довод заявителя о том, что налоговый орган своевременно не исполнил обязанность по информированию налогоплательщика о наличии переплаты, отклоняется судом.

Как следует из пункта 3 статьи 78 НК РФ, налоговый орган обязан сообщить налогоплательщику о каждом ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты налога и сумме излишне уплаченного налога.

Однако неисполнение налоговым органом своей обязанности по сообщению налогоплательщику об излишней уплате налога в рассматриваемом случае не может означать изменения порядка исчисления срока исковой давности, поскольку указанный налог подлежит самостоятельному исчислению налогоплательщиком.

Согласно статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

С учетом того, что о факте излишней уплаты транспортного налога заявитель узнал в любом случае не позднее 09.03.2011, а в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением общество обратилось лишь 16.05.2015, следует признать, что срок на подачу соответствующего заявления в суд пропущен.

Указанные обстоятельства при недоказанности заявителем наличия объективных причин, препятствовавших ему своевременно и правильно исчислить транспортный налог за 2010 год, являются основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Судом отклоняется довод ответчика о несоблюдении заявителем досудебного порядка урегулирования спора, поскольку положения ст. 138 НК РФ в части досудебной процедуры урегулирования спора по обжалованию решений и действий налогового органа не распространяются на процедуру возврата (зачета) налога, установленную ст. 78 НК РФ.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, в том числе связанные с уплатой государственной пошлины по делу, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Государственная пошлина за рассмотрение настоящего спора составляет 5 082 руб.

Заявителем при обращении в суд с настоящим заявлением по платежному поручению от 21.04.2015 №1334 уплачено 5 080 руб. государственной пошлины.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом настоящего заявления относятся на общество «Искра».

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Искра» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Искра» (ИНН 2453014750, ОГРН 1102453000165) в доход федерального бюджета 2 руб. государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.А. Куликовская