



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-111/2015

18 марта 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Швец Е.А.

судей Вертопраховой Е.В., Харьковской Е.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Габитовой Е.В.

при участии в заседании:

от Закрытого акционерного общества "Комсомольское монтажное управление Дальтехмонтаж": Трошин К.А., представитель по доверенности от 10.12.2014

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края: Максимов К.В., представитель по доверенности от 17.02.2015 № 04-24/002950 ;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: Воронкова Е.В., представитель по доверенности от 12.01.2015 № 05-19/7;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Закрытого акционерного общества "Комсомольское монтажное управление Дальтехмонтаж"

на решение от 20.11.2014

по делу № А73-11208/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Копыловой Н.Л.

по заявлению Закрытого акционерного общества "Комсомольское монтажное управление Дальтехмонтаж"(ОГРН 1022700516794, ИНН 2703011970)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края

о признании недействительным решения Инспекции

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Комсомольское монтажное управление Дальтехмонтаж» (далее - ЗАО «КМУ Дальтехмонтаж», общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края (далее - Инспекция, налоговый орган) с заявлением о признании недействительным решения от 27.06.2014 №14-24/05267 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - УФНС по Хабаровскому краю, Управление) от 08.08.2014 №13-10/237/14644, применении смягчающих ответственность обстоятельств и уменьшении более чем в 4 раза штрафов, предусмотренных статьями 122, 123 НК РФ.

Заявлением от 30.10.2014 Общество в порядке статьи 49 АПК РФ отказалось от требований в части оспаривания по решению Инспекции в редакции решения Управления факта неполного перечисления в установленный срок НДС в сумме 15 968 509 руб., начисления соответствующей пени по НДС.

Решением от 20.11.2014 в части факта неполного перечисления в установленный срок НДС в сумме 15 968 509 руб., начисления соответствующей пени по НДС суд производство по заявлению прекратил в связи с отказом заявителя от данного требования. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с решением суда, в части отказа в удовлетворении

требований, ЗАО «КМУ Дальтехмонтаж» заявило апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, считает его необоснованным и вынесенным при неправильном установлении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также ввиду неверного применения судом норм материального права.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт, об удовлетворении требований Общества.

Инспекция, Управление, в представленных отзывах, их представители в судебном заседании, отклони доводы апелляционной жалобы, указав, что выездной налоговой проверкой подтвержден факт получения ЗАО «КМУ Дальтехмонтаж» необоснованной налоговой выгоды в виде применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по хозяйственным операциям с ООО «Пальмира-Строй».

Исследовав представленные материалы дела обсудив доводы апелляционной жалобы, отзывов, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены, либо изменения решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Инспекцией в отношении ЗАО «Комсомольское монтажное управление Дальтехмонтаж» была проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления (удержания) и своевременности уплаты налогов и сборов, в том числе: налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость (далее также - НДС) за период с 01.01.2012 по 31.12.2012; налога на доходы физических лиц (далее также-НДФЛ) за период с 01.07.2012 по 31.12.2013.

По результатам проверки составлен акт от 08.05.2014 № 14-24/03880 и принято решение от 27.06.2014 № 14-24/05267, в соответствии с которым Обществу предложено: уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость за 3, 4 кварталы 2012 г. в сумме 13 795 261 руб., пеню по налогу на добавленную стоимость в сумме 2 015 009 руб., пеню по налогу на доходы физических лиц в сумме 4 866 828 руб.; удержанный из доходов налогоплательщиков налог на доходы физических лиц в сумме 15 968 509 руб.

Этим же решением Общество привлечено к налоговой ответственности в

виде штрафов в общей сумме 1 488 188 руб., в том числе: по НДС в сумме 690 188 руб. по пункту 1 статьи 122 НК РФ, по НДС в сумме 798 425 руб. по статье 123 НК РФ.

С учетом смягчающих ответственность обстоятельств суммы санкций (штрафов) Инспекцией были снижены в четыре раза.

Управление ФНС России по Хабаровскому краю своим решением от 08.08.2014 №13-10/237/14644 в связи с тем, что в расчете пени были допущены ошибки, отменило решение Инспекции от 27.06.2014 № 14-24/05267 в части начисления пени по налогу на доходы физических лиц, уменьшив сумму пени на 269 921 руб., в остальной части решение Инспекции оставлено без изменения.

Считая решение Инспекции необоснованным и незаконным, ЗАО «КМУ Дальтехмонтаж» обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Пунктами 1, 2 статьи 171 НК РФ установлено право налогоплательщика уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость на установленные этой статьей налоговые вычеты.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6-8 статьи 171 Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 НК РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

В пункте 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-0 разъяснено, что обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной

документацией лежит на налогоплательщике-покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Представленные налогоплательщиком документы должны быть надлежащим образом оформлены и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает определенные правовые последствия.

Согласно правовой позиции, изложенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 20.04.2010 № 18162/09, при отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 о необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие

необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, между ФГКУ комбинат «Дружба» Росрезерва» (Заказчик) и ООО «Доминанта-Бизнес» (Генеральный подрядчик) 23.05.2012 был заключен государственный контракт №79 на выполнение строительных, монтажных и других работ по объекту «Комплексная реконструкция нефтебазы», расположенному по адресу: Хабаровский край, г.Комсомольск-на-Амуре, ул.Лукашова.

Для исполнения обязательств по контракту ООО «Доминанта-Бизнес» (генеральный подрядчик) привлекло в качестве субподрядчика ЗАО «КМУ ДТМ», заключив с ним договор субподряда №3/12 от 22.06.2012, в соответствии с условиями которого субподрядчик обязуется выполнить из собственных материалов, собственными либо привлеченными силами и средствами работы по объекту ФГКУ комбината «Дружба» «Комплексная реконструкция ФГУ комбината «Дружба» Дальневосточного территориального управления Росрезерва».

В свою очередь, ЗАО «КМУ ДТМ» (субподрядчик) 01.07.2012 заключило договор субподряда №26 с ООО «Пальмира-строй» (субсубподрядчик), по которому последнее обязалось выполнить на объекте ФГКУ комбината «Дружба» «Комплексная реконструкция ФГУ комбината «Дружба» Дальневосточного территориального управления Росрезерва» работы из собственных материалов, собственными либо привлеченными силами и средствами.

Стоимость приобретенных ЗАО «КМУ ДТМ» строительных работ по указанному договору составила 90 435 602 руб. (в том числе НДС в сумме 13 795 261 руб.). Расходы по приобретению ЗАО «КМУ ДТМ» строительных работ отражены в налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2012 год в сумме 76 640 341 руб.

В целях подтверждения произведенных расходов и заявленных налоговых вычетов по НДС налогоплательщиком представлены первичные документы (договор с контрагентом, счета-фактуры, акты о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ) по финансово-

хозяйственным взаимоотношениям с ООО «Пальмира-строй». В качестве лица, подписавшего договор №26 от 01.07.2012, а также счета-фактуры, акты КС-2, справки КС-3 указан директор ООО «Пальмира-строй» Галимов Е.А., от имени ЗАО «КМУ ДТМ» документы подписаны генеральным директором Ковалевым А.Г.

Инспекция и Управление, исследовав и оценив в совокупности обстоятельства и факты, установленные выездной налоговой проверкой пришли к выводу, что действуя без должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента, ЗАО «КМУ ДТМ» приняло от своего контрагента ООО «Пальмира-строй» документы, содержащие недостоверные сведения, и неправомерно включило в состав налоговых вычетов по НДС вычеты по взаимоотношениям с ООО «Пальмира-строй» в части выполнения данной организацией строительных работ на объекте «Комплексная реконструкция нефтебазы» Федерального государственного казенного учреждения комбинат «Дружба» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Дальневосточному федеральному округу по договору субподряда.

Соглашаясь с выводом налоговых органов, суд первой инстанции правомерно сходил из следующего.

Согласно п. 1.3 договора №3/12 от 22.06.2012, заключенного между ООО «Доминанта-Бизнес» (Генеральный подрядчик) и ЗАО «КМУ ДТМ» (Субподрядчик), в рамках которого привлекалось ООО «Пальмира-строй», предусмотрено предварительное согласование субподрядных организаций, привлекаемых для выполнения работ по указанному договору. За заключение договора с третьим лицом без предварительного согласования с Генеральным подрядчиком п. 11.3.2 договора предусмотрена ответственность Субподрядчика (ЗАО «КМУ ДТМ») перед Генеральным подрядчиком (ООО «Доминанта-Бизнес») в виде штрафа в размере 10% от стоимости работ, переданных на выполнение третьему лицу.

Из письма ООО «Доминанта-Бизнес» от 29.04.2014 следует, что оно не располагает информацией о привлечении ЗАО «КМУ ДТМ» в 2012 году каких-либо субподрядных организаций (в том числе и ООО «Пальмира-

строй») для выполнения работ по объекту ФГКУ Комбинат «Дружба».

Из письма ФГКУ комбинат «Дружба» Росрезерва» от 27.03.2014 №447 также следует, что привлечение организации ООО «Пальмира-строй» в качестве подрядной организации ЗАО «КМУ ДТМ» не проводилось, никакой информации по данной организации не имеют.

Таким образом, заказчик работ (ФГКУ комбинат «Дружба» Росрезерва») на объекте которого выполнялись спорные работы, и Генеральный подрядчик (ООО «Доминанта-Бизнес») не подтвердили факт выполнения работ силами ООО «Пальмира-строй»; согласование между ООО «Доминанта-Бизнес» и ЗАО «КМУ ДТМ» о привлечении ООО «Пальмира-строй» для выполнения работ на объекте ФГКУ комбинат «Дружба» Росрезерва» по договору от 22.06.2012 не производилось; Генеральный подрядчик ООО «Доминанта-Бизнес» и Заказчик ФГКУ комбинат «Дружба» Росрезерва» не обладают информацией о привлечении Субподрядчиком ЗАО «КМУ ДТМ» в качестве Субсубподрядной организации ООО «Пальмира-строй»; доказательства, подтверждающие разрешение Генерального подрядчика и Заказчика работ на привлечение субподрядных организаций налогоплательщиком не представлены.

Из информации ФГКУ комбинат «Дружба» Росрезерва» от 27.03.2014 №447 также следует, что на территории ФГКУ комбинат «Дружба» Росрезерва» действует пропускной режим. Допуск посторонних лиц на территорию комбината осуществляется по письменному запросу в соответствии с «Инструкцией о пропускном режиме на комбинате», утвержденной приказом директора ФГКУ комбинат «Дружба».

Заказчиком работ (ФГКУ комбинат «Дружба» Росрезерва») представлены заявки от субподрядчика (ЗАО «КМУ ДТМ») на допуск на объект выполнения работ только специалистов ЗАО «КМУ ДТМ», в результате чего было установлено, что субподрядчиком (ЗАО «КМУ ДТМ») заявки в адрес Заказчика (ФГКУ комбинат «Дружба» Росрезерва») по допуску субсубподрядчика ООО «Пальмира-строй» или представителей иных организаций на объект не оформлялись.

Материалами дела установлено, что специфика спорных работ требует

наличия лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

В соответствии с п.п. 10.6, 12.2 Государственного контракта №79, заключенного между ФГКУ комбинат «Дружба» Росрезерва» (Генеральный заказчик) и ООО «Доминанта - Бизнес» (Генеральный подрядчик), Генеральный подрядчик должен иметь доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, проектная документация, переданная Государственным заказчиком Генеральному подрядчику является конфиденциальной информацией и не может быть передана третьим лицам или опубликована без предварительного письменного согласия Генерального заказчика.

В свою очередь, договором субподряда №3/12, заключенным 22.06.2012 между ООО «Доминанта-Бизнес» (Генеральный подрядчик) и ЗАО «КМУ ДТМ» (Субподрядчик) предусмотрена обязанность Субподрядчика перед началом работ предоставить Генеральному подрядчику заверенную копию лицензии на выполнение работ по настоящему договору (п.п.5.1.3 договора).

Обязанность субсубподрядчика (ООО «Пальмира-строй») перед началом работ предоставить субподрядчику (ЗАО «КМУ ДТМ») заверенную копию лицензии на выполнение работ предусматривалась п.п.5.9.3 договора субподряда №26 от 01.07.2012.

Согласно материалам дела, ООО «Доминанта-Бизнес», ЗАО «КМУ ДТМ» имели лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну; наличие у ООО «Пальмира-строй» соответствующей лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, ни в ходе выездной налоговой проверки, ни при судебном разбирательстве дела не подтвердилось.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, о том что материалами дела подтверждается, что работы на объекте ФГКУ комбината «Дружба» «Комплексная реконструкция ФГУ комбината «Дружба» Дальневосточного территориального управления Росрезерва» велись силами организаций ЗАО «КМУ ДТМ» и ООО «Резерв».

От имени ЗАО «КМУ ДТМ» оформлялись заявки как на штатных сотрудников ЗАО «КМУ ДТМ», так и на сотрудников ООО «Резерв» без указания принадлежности сотрудников ООО «Резерв» к названной организации.

Согласно Общему журналу работ, лицом, осуществляющим строительство являются ООО «Доминанта-Бизнес» и ЗАО «КМУ ДТМ». Уполномоченными представителями ЗАО «КМУ ДТМ» указаны Тарасов А.В. - начальник участка, Шведов В.Г. - старший прораб и Дейнега С.А. - мастер, их полномочия подтверждены приказом №39/2 от 22.06.2012. В список инженерно-технического персонала ЗАО «КМУ ДТМ» внесены (Тарасов А.В. - начальник участка, Шведов В.Г. - ст.прораб, Дейнега С.А. - мастер, Ермолаев С.Н. - прораб, Деренок И.С. - прораб, Цаллагов Т.Н. - прораб, Шишминцев - начальник участка).

В соответствии с записями в журнале, все монтажные, общестроительные и антикоррозионные работы на объекте проводились силами ЗАО «КМУ ДТМ».

Данные выводы подтверждаются свидетельскими показаниями работников ЗАО «КМУ ДТМ» Любченко С.Н., Замашикова С.Ю., Сальникова И.В., Собченко К.Н., Ахметшина Д.Р., Умеренкова В.И., Боровикова А.В., Сикачева И.Н., Новоселова П.В., Дегтярева В.Л., Богданова В.И., Бельды А.Н., Заявьялова В.В., Перминова А.А., работников ООО «Резерв» Тарасова И.М., Тарасова Б.В., Горюнова и других.

Данные об иных организациях, осуществляющих строительство на объекте, в Общем журнале работ отсутствуют. Все записи о проведении на объекте общестроительных работ произведены Шведовым В.Г.

Суд первой инстанции с учетом материалов дела и допроса свидетеля Шведова В.Г. правомерно согласился с выводами Инспекции о том, что доверенность, выданная Шведову В.Г. на представление интересов ООО «Пальмира-строй» носила формальный характер и что Шведов В.Г., являясь работником ООО «Резерв», при организации строительных работ на объекте ФГКУ комбинат «Дружба» Росрезерва» фактически действовал от имени ЗАО «КМУ ДТМ». На основании приказа №39/2 от 22.06.2012 директора ЗАО «КМУ ДТМ» он в качестве прораба руководил общестроительными работами, вел Общий журнал работ, оформлял исполнительную

документацию, обеспечивал соблюдение норм и правил охраны труда, ТБ и ППБ на объекте.

Также выписками о движении денежных средств по расчетным счетам ООО «Резерв», ООО «Пальмира-строй» за период с 01.01.2012 по 31.12.2012 не подтверждается факт оплаты организацией ООО «Пальмира-строй» за услуги по представлению сотрудников (персонала) по договору №3 от 01.01.2012, заключенному с ООО «Резерв».

Представленные ЗАО «КМУ ДТМ» квитанции ООО «Резерв» к приходным кассовым ордерам по оплате услуг от ООО «Пальмира-строй», подтверждающие по мнению заявителя осуществление ООО «Пальмира-строй» оплаты услуг аутсорсинга и аутстаффинга ООО «Резерв» правомерно не приняты судом в качестве доказательств, так как из выписки о движении денежных средств по расчетному счету ООО «Пальмира-строй» за период с 01.01.2012 по 31.12.2012 видно, что снятие наличных денежных средств со счета ООО «Пальмира-строй» не производилось, денежные средства для выдачи заработной платы сотрудникам ООО «Резерв» с расчетного счета ООО «Пальмира-строй» не перечислялись, в связи с чем оплата услуг ООО «Резерв» со стороны ООО «Пальмира-строй» в наличной или безналичной форме не осуществлялась.

Кроме того, ООО «Резерв» уплату НДФЛ в бюджет за период с 01.01.2012 по 05.09.2013 не производило, налоговую декларацию по УСН за 2012 год представило с нулевыми показателями.

Как следует из материалов дела ООО «Пальмира-Строй» состояло на налоговом учете в Межрайонной ИФНС России №6 по Хабаровскому краю в период с 19.10.2010 по 11.03.2013, обособленное подразделение в г.Комсомольске-на-Амуре не зарегистрировано. С 12.03.2013 организация мигрировала в Межрайонной ИФНС России №23 по г.Москва, где состояла на учете по 27.01.2014. Адрес, указанный в учредительных документах, с 19.10.2010 по 11.03.2013 - г.Хабаровск ул. Волочаевская, 184 оф.7, с 12.03.2013 по 27.01.2014 - г.Москва ул. Кожуховская, 7-я, д. 4 корп.1 помещение ЗА. Руководителем и учредителем организации с 19.10.2010 по 11.03.2013 заявлен Галимов Е.А., главный бухгалтер отсутствует, основой вид деятельности - строительство зданий и сооружений. В соответствии с представленными в Инспекцию справками по форме 2-НДФЛ за 2012 год численность составила 1 человек

(Галимов Е.А.). Расчетный счет был открыт 23.12.2010 в Банке ВТБ (ОАО) филиал в г.Хабаровске, закрыт 11.03.2013. Имущество и транспортные средства у ООО «Пальмира-строй» отсутствуют.

Согласно показаний Галимова Е.А. (был допрошен Инспекцией в ходе проверки, представил нотариально удостоверенное объяснение, был допрошен в судебном заседании первой инстанции) следует, что он не отрицает свою причастность к руководству ООО «Пальмира-строй» в спорный период, однако являлся номинальным участником в управлении этой организацией.

С 12.03.2013 по 27.01.2014 руководителем организации заявлен Сотавов Р.Б., который по данным ФИР является «массовым» руководителем и учредителем 47 организаций, из которых 19 числятся в картотеке фирм-однодневок.

Согласно налоговой отчетности, доходы ООО «Пальмира-строй» существенно приближены к расходам, налоги, исчисляемые в бюджет, представляют собой минимальные суммы при многомиллионных оборотах. Суммы налоговых вычетов по НДС практически равны сумме начисленного НДС от реализации, таким образом, доля вычетов приближена к 100%.

Из выписки банка о движении денежных средств по расчетному счету ООО «Пальмира-строй» следует, что за период с 01.01.2012 по 31.12. 2012 на расчетный счет поступили денежные средства в сумме 1 668 459 553 руб., с расчетного счета за этот же период были перечислены денежные средства в сумме 1 678 217 980 руб.

В ходе анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Пальмира-строй» установлено, что денежные средства перечислялись на счета фирм-однодневок. Денежные средства, полученные от ЗАО «КМУ ДТМ» в течение 1-2 дней направлялись с учетом иных поступлений на счета третьих лиц с назначением платежа: «за строиинструменты», «за стройматериалы», «за спецодежду», откуда списаны на покупку валюты, т.е. установлен транзитный характер совершаемых операций.

При этом по расчетному счету ООО «Пальмира-строй» не прослеживаются выплаты, характерные для хозяйственных операций, таких как: выплата заработной платы, оплата общехозяйственных расходов, оплата услуг связи и прочее. Возможность участия иных субподрядчиков, в том числе физических лиц на основе гражданско-правовых договоров, не

подтверждена.

С 27.01.2014 ООО «Пальмира-строй» реорганизовано в форме присоединения к ООО «Лидерком». Юридический адрес правопреемника - г.Москва, состоит на налоговом учете в ИФНС России №5 по г.Москва с 30.03.2011, фактическое местонахождение организации и ее руководителя не установлены. Руководителем ООО «Лидерком» заявлен Курбанов Е.В., который является «массовым» учредителем и руководителем. С 18.10.2013 и по настоящее время организация находится в процессе реорганизации в форме присоединения к нему 13 юридических лиц, 4 из которых числятся в картотеке фирм-однодневок. Численность сотрудников, имущество и транспортные средства у ООО «Лидерком» отсутствует.

Судом первой инстанции обоснованно отклонены доводы заявителя о том, что при заключении сделки с ООО «Пальмира-строй» им проявлена должная осмотрительность, так как контрагентом представлены документы, подтверждающие наличие персонала и техники, необходимой для выполнения работ, а именно: договоры аренды транспортных средств и оказания транспортных услуг, штатное расписание, уставные документы, государственный контракт и проект государственного контракта с ФКУ «ДВБХР МВД России» на ремонт теплотрассы, рекомендательное письмо МУЛ «САХ СУГ», характеризующее ООО «Пальмира-строй» с положительной стороны, декларации по НДС, налогу на прибыль, свидетельство о допуске к определенным видам работ НП СО «СРСК ДВ», так как при совокупности установленных по делу доказательств, свидетельствующих об отсутствии реального осуществления работ контрагентом ООО «Пальмира-строй», приведенные обстоятельства не могут являться основанием для предоставления налогоплательщику налоговой выгоды в виде вычетов по НДС.

С учетом того, что фактически работы на объекте были выполнены, понесенные в связи с их оплатой расходы Инспекцией были учтены, доначисление налога на прибыль не производилось.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ЗАО «Комсомольское монтажное управление Дальтехмонтаж» о признании недействительным решения

Инспекции в части доначисления налога на добавленную стоимость и пени по этому налогу.

Также судом первой инстанции, обосновано отказано Обществу в удовлетворении требований о признании недействительным решение Инспекции в части исчисления суммы санкций.

Как следует из оспариваемого решения Инспекции, Общество привлечено к ответственности в виде штрафов: в сумме 690 188 руб. по пункту 1 статьи 122 НК РФ - за неполную уплату НДС в результате занижения налоговой базы, в сумме 798 425 руб. по статье 123 НК РФ - за неполное перечисление в установленный срок сумм НДС, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом.

При этом Инспекцией в соответствии со статьями 112, 114 НК РФ учтено наличие трех смягчающих ответственность обстоятельств:

1) тяжелое финансовое положение Общества, связанное с наличием дебиторской задолженности ООО «Доминанта-Бизнес» в сумме 14 911 841,09 руб. (взыскана в пользу Общества на основании решения Арбитражного суда Хабаровского края от 04.10.2013 по делу № А73-8907/2013), ОАО «Амурметалл» в суммах 7 113 393,19 руб. и 43 775 477,85 руб. (включены в реестр требований кредиторов должника определениями от 26.11.2012 и от 27.11.2012 по делу № А73-7519/2012 Арбитражного суда Хабаровского края), ООО «СпецИнжСтрой» в сумме 1 383 293,99 руб. (включена в реестр требований кредиторов должника определением от 04.04.2014 по делу № А56-11723/2013/10 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области);

2) характеристика правонарушителя (ЗАО «КМУ Дальтехмонтаж») в качестве стабильно действующего и в целом добросовестного налогоплательщика;

3) отсутствие у Общества умысла на совершение правонарушения; и суммы санкций (штрафов) были снижены в четыре раза.

В заявлении в суд ЗАО «КМУ Дальтехмонтаж» сослалось на то, что положения части 3 статьи 114 НК РФ позволяют уменьшить штраф более чем в четыре раза, при этом приведены доводы о наличии тех же самых

обстоятельств, которые Инспекцией были учтены при снижении штрафов; заявитель считает, что в рассматриваемой ситуации штрафы могут быть судом еще больше уменьшены.

В силу правовой позиции, разъясненной в пункте 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», если при рассмотрении дела, связанного с применением санкции за налоговое правонарушение, будет установлено наличие хотя бы одного из смягчающих ответственность обстоятельств, суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан уменьшить его размер не менее чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой Кодекса.

Учитывая, что пунктом 3 статьи 114 ПК РФ установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, суд по результатам оценки соответствующих обстоятельств (например, характера совершенного правонарушения, количества смягчающих ответственность обстоятельств, личности налогоплательщика, его материального положения) вправе уменьшить размер взыскания более чем в два раза.

При этом законодательство не содержит запрета на заявление в суде доводов о снижении размера налоговой санкции ввиду наличия смягчающих ответственность обстоятельств, при их учете налоговым органом на стадиях досудебного урегулирования налогового спора, а также - в случае несоблюдения налоговым органом принципа соразмерности наказания за допущенное правонарушение законодательство не содержит запрета на невозможность суда учесть данные обстоятельства повторно и снизить размер налоговой санкции.

Вместе с тем, из анализа вышеприведенных норм законодательства не следует, что штрафы могут быть снижены судом произвольно в зависимости от требований налогоплательщика.

Определением суда от 15.10.2014 заявителю предлагалось указать, какие нормы законов нарушены Инспекцией, какие смягчающие ответственность обстоятельства не установлены и не учтены Инспекцией, но никаких дополнительных доводов и обстоятельств в данной части заявителем

не приведено.

При этом наличие иных смягчающих обстоятельств в отношении Общества судом не установлено, а также судом не установлено обстоятельств, указывающих на несоблюдение Инспекцией принципа соразмерности наказания при снижении в четыре раза санкций за допущенные Обществом правонарушения.

Кроме этого, материалами дела установлено, что Обществом в результате занижения налоговой базы не уплачен налог на добавленную стоимость в сумме 13 795 261 руб. Обществом в течение проверенного периода (с 01.07.2012 по 31.12.2013) не перечислялся в бюджет удерживаемый из доходов налогоплательщиков налог на доходы физических лиц. Сумма задолженности составила 15 968 509 руб. и до настоящего времени в бюджет не перечислена. При этом из акта выездной налоговой проверки (стр.104) следует, что и по результатам предыдущей выездной налоговой проверки было установлено аналогичное правонарушение, а именно: была установлена задолженность Общества по уплате в бюджет НДФЛ, удержанного из доходов налогоплательщиков (более 15 млн.руб. за период с 01.01.2011 по 30.06.2012).

Исходя из размера санкций (20%), установленных пунктом 1 статьи 122, статьей 123 НК РФ, сумма штрафов за неуплату этих сумм налогов должна составить 5 952 754 руб. (13 795 261 руб.+15 968 509 руб.*20%), в то время как Обществу решением Инспекции предъявлены штрафы в сумме 1 488 188 руб.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, сводящиеся к иной, чем у арбитражного суда, неверной трактовке законодательства, не могут служить основаниями для отмены судебного акта, так как не свидетельствуют о нарушении арбитражным судом первой инстанции норм права. Кроме того, данные доводы не опровергают выводы суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта. Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, по мнению суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 20.11.2014 по делу № А73-11208/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить закрытому акционерному обществу "Комсомольское монтажное управление Дальтехмонтаж" из федерального бюджета излишне уплаченную чек ордером от 06.02.2015 государственную пошлину в размере 1500 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий
Судьи

Е.А. Швец
Е.В. Вертопрахова
Е.Г. Харьковская