



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5795/2014

11 декабря 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 13 ноября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 декабря 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Швец Е.А.

судей Вертопраховой Е.В., Сапрыкиной Е.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бутенко А.А.

при участии в заседании:

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю: Бургасова А.С., представитель по доверенности от 09.01.2014 № 04-19/000029; Паслен В.О. представитель по доверенности от 30.01.2014 № 04-19/001089;

от Общества с ограниченной ответственностью «Магнат»: представитель не явился;

Федосова Олега Геннадьевича: представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федосова Олега Геннадьевича

на решение от 25.08.2014

по делу № А73-7918/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Никитиной Т.Н.

по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю
к обществу с ограниченной ответственностью «Магнат»; Федосову Олегу Геннадьевичу
о ликвидации ООО «Магнат»

УСТАНОВИЛ:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №6 по Хабаровскому краю (далее – Межрайонная ИФНС России №6 по Хабаровскому краю, инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Магнат» (далее – Общество, ООО «Магнат»), к учредителю ООО «Магнат» Федосову О.Г. (далее – учредитель, Федосов О.Г.) о ликвидации ООО «Магнат», о возложении обязанности по ликвидации ООО «Магнат» на директора-учредителя Федосова О.Г.

Решением от 25.08.2014 суд заявленные требования удовлетворил.

Не согласившись с решением суда, Федосов О.Г., заявил апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Инспекции.

Инспекция в представленном отзыве, представители в судебном заседании, отклонили доводы апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Общество и учредитель, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Исследовав представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителей Инспекции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены, либо изменения, решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью «Магнат» зарегистрировано в качестве юридического лица 08.08.2011 за основным государственным регистрационным номером

1112722008574, юридический адрес 680018, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул. Кирова, 1 литер Ш.

Учредителем данного Общества, согласно сведениям, содержащимся в решении о создании юридического лица, уставе Общества, Едином государственном реестре юридическим лиц (далее – ЕГРЮЛ), является: Федосов Олег Геннадьевич.

Лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица является его директор Федосов Олег Геннадьевич.

Однако, согласно информации КГУП «Хабкрайинвентаризация» в реестре объектов недвижимости, находящихся на техническом учете по адресу г. Хабаровск, ул. Кирова 1 литер Ш, на дату обследования 01.12.2006 значится руинированный объект. По данным учетно-технической документации, имеющейся в архиве предприятия, кадастровые паспорта на объект собственниками не заказывались.

04.10.2013 сотрудниками Межрайонной ИФНС России №6 по Хабаровскому краю произведен выезд по адресу: 680018, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул. Кирова, 1 литер Ш. Протоколом осмотра установлено, что по вышеуказанному адресу находится двухэтажное здание (бывшая столовая завода им. С.М. Кирова) в разрушенном состоянии (без кровли, с выбитыми дверными и оконными проемами, внутри здания растут деревья). Осмотр проводился с использованием фотосъемки.

Информационно-указательные знаки, подтверждающие нахождение ООО «Магнат» по данному адресу, не обнаружены.

В этой связи, в адрес ООО «Магнат» и в адрес его директора – учредителя Федосова О.Г. 17.10.2013 были направлены уведомления «О необходимости внесения изменений в ЕГРЮЛ» № 09-68/014573. Данным уведомлением директору-учредителю Федосову О.Г. предлагалось в срок до 30.11.2013 внести в ЕГРЮЛ изменения в части адреса местонахождения ООО «Магнат».

Между тем, достоверные сведения о местонахождении не представлены.

При этом, по состоянию на 24.06.2014 (дата подачи заявления в суд) в соответствии со сведениями налогового учета о налогоплательщике, налоговая и бухгалтерская отчетность ООО «Магнат» в течение последних двенадцати месяцев представляется, операции по банковским счетам также осуществляются.

Данное обстоятельство подтверждено сведениями налогового органа о представлении декларации по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы – 24.01.2014, бухгалтерской отчетностью представленной в налоговый орган 24.01.2014; информацией по операциям, совершенным по банковскому счету.

Учитывая невозможность исключения юридического лица из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа (пункт 1 статьи 21.1 Федерального закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон № 129 - ФЗ), инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования инспекции, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, а также в иных случаях, предусмотренных названным Кодексом.

Согласно пункту 3 статьи 61 ГК РФ решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительными документами, могут быть возложены обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица.

Пунктом 11 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах в Российской Федерации» предусмотрено, что налоговые органы имеют право предъявлять в суде и арбитражном суде иски о ликвидации организации любой организационно-правовой формы по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 25 Федерального закона № 129-ФЗ предусмотрено, что регистрирующий орган вправе обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица в случае допущенных при создании такого юридического лица грубых нарушений закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер, а также в случае неоднократных либо грубых

нарушений законов или иных нормативных правовых актов государственной регистрации юридических лиц.

В силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона 129 -ФЗ в едином государственном реестре юридических лиц содержатся следующие сведения: адрес (место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом.

Пунктом 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принято Постановление от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», в пункте 6 которого разъяснено, что при наличии информации о том, что связь с юридическим лицом по адресу, отраженному в ЕГРЮЛ, невозможна (представители юридического лица по адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т.п.), регистрирующий орган после направления этому юридическому лицу (в том числе в адрес его учредителей (участников) и лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности) уведомления о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений о его адресе и в случае непредставления таких сведений в разумный срок может обратиться в арбитражный суд с требованием о ликвидации этого юридического лица (пункт 2 статьи 61 ГК РФ, пункт 2 статьи 25 Федерального закона № 129-ФЗ).

Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству может предложить юридическому лицу принять меры по устранению указанного нарушения путем представления в регистрирующий орган достоверных сведений о своем адресе. Суд может также отложить судебное разбирательство

(статья 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), предложив юридическому лицу представить в регистрирующий орган упомянутые сведения не позднее установленного в определении суда срока.

В случае невыполнения юридическим лицом указаний суда, данных в порядке подготовки дела к судебному разбирательству либо в определении об отложении судебного разбирательства, суд решает вопрос о ликвидации этого юридического лица, имея в виду, что такое его поведение свидетельствует о грубом нарушении подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Закона о государственной регистрации, допущенном при осуществлении своей деятельности (абзац третий пункта 2 статьи 61 ГК РФ, пункт 2 статьи 25 Федерального закона № 129-ФЗ).

Таким образом, согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указание в ЕГРЮЛ недостоверных сведений о месте нахождения юридического лица следует расценивать как грубое нарушение Закона о регистрации только в случае невыполнения юридическим лицом указаний суда, данных в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2014 по делу А73-7918/2014 Обществу предлагалось принять меры по устранению нарушения путем представления в регистрирующий орган достоверных сведений о своем адресе. Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.07.2014 Обществу повторно предлагалось принять меры по устранению нарушения путем представления в регистрирующий орган достоверных сведений о своем адресе. Вышеуказанные определения суда оставлены без исполнения.

Из содержания пункта 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что в случае возложения судом обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительными документами, в решении суда о ликвидации юридического лица должны указываться сроки представления ими в арбитражный суд утвержденного ликвидационного баланса и завершения ликвидационной процедуры.

Оценив в совокупности представленные в дело доказательства, суд первой инстанции правомерно удовлетворил, требования Межрайонной ИФНС России №6 по Хабаровскому краю о ликвидации юридического лица ООО «Магнат» и возложил обязанность по ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Магнат» на Федосова Олега Геннадьевича.

Принимая во внимание положения норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд считает, что доводы заявителя апелляционной жалобы не содержат фактов, которые бы повлияли на обоснованность и законность решения суда, либо опровергли выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 25.08.2014 по делу № А73-7918/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с Федосова Олега Геннадьевича в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 100 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий
Судьи

Е.А. Швец
Е.В. Вертопрахова
Е.И. Сапрыкина