РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

Дело № 33-5960

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Хабаровского краевого суда в составе:

Председательствующего И.А.Чемякиной

судей О.Ю.Поздняковой, Е.П.Иском

при секретаре Т.А.Сахаровской

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 сентября 2014 года гражданское дело по заявлению Рябинина Д. А. о признании незаконными действий ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска по отказу в предоставлении информации по апелляционным жалобам ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска,Рябинина Д. А. на решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 07 июля 2014 года.

Заслушав доклад судьи Иском Е.П., пояснения Рябинина Д.А., представителей ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска Горковенко С.А., Цымбала В.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Рябинин Д.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска. В обоснование заявления указал, что являясь адвокатом, обратился в инспекцию с запросами в отношении [ООО «Монолит ДВ»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82+%D0%94%D0%92%22-q/section-acts) и [ООО «Курс ДВ»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%9A%D1%83%D1%80%D1%81+%D0%94%D0%92%22-q/section-acts), в которых просил предоставить сведения о том, относятся ли указанные организации к категории налогоплательщиков, представляющих нулевую отчетность или не предоставляющих отчетность в налоговый орган, имеются ли в отношении указанных юридических лиц факты их участия в схемах уклонения от налогообложения, имеются ли у данных организаций признаки фирмы-однодневки, являются ли организации плательщиками налога на добавленную стоимость, и когда предоставляли последнюю декларацию по НДС. Ответом и.о. начальника Инспекции ему было отказано в предоставлении указанной информации со ссылкой на то, что последняя относится к налоговой тайне и не может быть предоставлена по запросу адвоката. Полагает данный отказ незаконным, поскольку как адвокат вправе получать информацию, необходимую для оказания юридической помощи доверителю. Кроме того, запрашиваемые сведения не являются налоговой тайной, поэтому должны были быть предоставлены не только адвокату, а любому заинтересованному лицу. Просил признать действия инспекции незаконными и обязать указанный орган предоставить запрашиваемую информацию.

Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 07 июля 2014 года заявление Рябинина Д.А. удовлетворено частично. Действия ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска, выразившиеся в отказе в предоставлении Рябинину Д.А. информации о предоставлении ООО «Монолит ДВ», ООО «Курс ДВ» отчетности в налоговый орган признаны незаконными в части. На ИФНС России по <адрес> возложена обязанность устранить допущенное нарушение прав Рябинина Д.А. путем направления информации о предоставлении ООО «Монолит ДВ», ООО «Курс ДВ» отчетности в налоговый орган. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В апелляционной жалобе начальник ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска ФИО6 не согласен с решением суда в части признания незаконным действий Инспекции, выразившихся в отказе в предоставлении заявителю информации по вопросу относится ли организация к категории налогоплательщиков, представляющих «нулевую» отчетность или не представляющих отчетность в налоговый орган, считает, что судом неверно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что в письме Министерства РФ по налогам и сборам от ДД.ММ.ГГГГ № «Об отнесении сведений о задолженности налогоплательщика к налоговой тайне» речь идет о неисполнении обязанности по уплате налога в установленный срок, что не имеет ни какого отношения к предмету рассматриваемого спора, то есть к отказу в предоставлении к информации о предоставлении юридическими лицами отчетности в налоговый орган. В соответствии с нормами НК РФ содержание данных налогового учета также является налоговой тайной, соответственно, информация о предоставлении «нулевой» отчетности или не предоставлении отчетности в налоговый орган, о том, является ли организация плательщиком налога на добавленную стоимость, сроки представления последней налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, составляют налоговую тайну. При этом, адвокат не включен законодателем в число лиц, имеющих доступ к сведениям, составляющим налоговую тайну. Кроме того, адвокат Рябинин Д.А., обращаясь с запросами в налоговый орган, не представил какие-либо документы, подтверждающие его полномочия представлять интересы доверителя. Просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе Рябинин Д.А. считает решение суда в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконными действий инспекции о предоставлении сведений об участии ООО «Монолит ДВ», ООО «Курс ДВ» в схемах уклонения от налогообложения и наличии у них признаков «фирмы-однодневки» незаконным. Не согласен с выводом суда о том, что у налогового органа отсутствует обязанность по предоставлению таких сведений. Полагает, что в соответствии с положениями Закона от 27.07.2006г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», у него есть право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, а на инспекции лежит обязанность дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов. При этом, сведения об участии указанных юридических лиц в схемах уклонения от налогообложения и наличии у них признаков «фирмы-однодневки» налоговой тайной не является в силу п. 3 [ст. 102 НК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_102_%D0%9D%D0%9A_%D0%A0%D0%A4). В случае если налоговому органу известны факты участия юридического лица в схемах уклонения от налогообложения, он не вправе отказать в предоставлении такой информации по адвокатскому запросу. Просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

В возражениях на апелляционную жалобу начальник ИФНС России по Железнодорожному району г. ХабаровскаФИО6 с доводами апелляционной жалобы заявителя не согласен, поскольку сведения, запрошенные заявителем не касались фактов нарушения юридически лицами налогового законодательства, а были представлены в целях получения от налогового органа информации о налогоплательщиках ООО «Монолит ДВ», ООО «Курс ДВ» для оказания юридической помощи [ООО «Консалтинговая компания «Бизнес-Сервис»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F+%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%C2%AB%D0%91%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%81-%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B8%D1%81%22-q/section-acts). Однако, запрашиваемые сведения могут быть получены налоговым органом только в результате проведения мероприятий налогового контроля, фиксируются в порядке, установленном нормами НК РФ, то есть являются сведениями о налогоплательщике, полученными налоговым органом и в силу п. 1 [ст. 102 НК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_102_%D0%9D%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) являются налоговой тайной.

В возражения на апелляционную жалобу Рябинин Д.А. с доводами апелляционной жалобы ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска не согласен, указывает, что не представление отчетности в налоговый орган является налоговым правонарушением.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в части, по доводам апелляционной жалобы ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска.

По правилам части 1 [статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_254_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять: имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия; соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

Исходя из положений [статьи 258 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_258_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Удовлетворяя требования заявителя в части признания незаконными действий ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска, выразившихся в отказе в предоставлении Рябинину Д.А. информации о предоставлении ООО «Монолит ДВ», «Курс ДВ» отчетности в налоговый орган и возложении обязанности на налоговый орган устранить допущенное нарушение путем предоставления указанной информации, суд первой инстанции исходил из того, что данные сведения не отнесены к налоговой тайне.

Судебная коллегия с данными выводами суда первой инстанции согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно пп. 1 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций. Указанные органы и организации в порядке, установленном законодательством, обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса адвоката.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 317-О указано, что специальный правовой статус сведений, составляющих налоговую тайну, закреплен [статьей 102 Налогового кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_102_%D0%9D%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) исходя из интересов налогоплательщиков и с учетом соблюдения принципа баланса публичных и частных интересов в указанной сфере, поскольку в процессе осуществления налоговыми органами Российской Федерации своих функций, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, в их распоряжении оказывается значительный объем информации об имущественном состоянии каждого налогоплательщика, распространение которой может причинить ущерб как интересам отдельных граждан, частная жизнь которых является неприкосновенной и охраняется законом, так и юридических лиц, чьи коммерческие и иные интересы могут быть нарушены в случае произвольного распространения в конкурентной или криминальной среде значимой для бизнеса конфиденциальной информации. Поэтому федеральный законодатель предусмотрел ограниченный режим доступа к такой информации путем установления исчерпывающего перечня субъектов, обладающих в силу закона правом обращения к налоговым органам за предоставлением сведений, составляющих налоговую тайну, в указанных в законе целях.

В соответствии с ч. 9 [ст. 84 Налогового кодекса РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_84_%D0%9D%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) сведения о налогоплательщике с момента постановки его на учет в налоговом органе являются налоговой тайной, если иное не предусмотрено статьей 102 настоящего Кодекса.

Исходя из положений [ст. 102 НК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_102_%D0%9D%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) налоговую тайну составляют любые полученные налоговым органом, органами внутренних дел, следственными органами, органом государственного внебюджетного фонда и таможенным органом сведения о налогоплательщике, за исключением сведений, являющихся общедоступными, в том числе ставших таковыми с согласия их обладателя - налогоплательщика; об идентификационном номере налогоплательщика; о нарушениях законодательства о налогах и сборах и мерах ответственности за эти нарушения; предоставляемых налоговым (таможенным) или правоохранительным органам других государств в соответствии с международными договорами (соглашениями), одной из сторон которых является Российская Федерация, о взаимном сотрудничестве между налоговыми (таможенными) или правоохранительными органами (в части сведений, предоставленных этим органам); предоставляемых избирательным комиссиям в соответствии с законодательством о выборах по результатам проверок налоговым органом сведений о размере и об источниках доходов кандидата и его супруга, а также об имуществе, принадлежащем кандидату и его супругу на праве собственности; предоставляемых в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах, предусмотренную Федеральным законом от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг"; о специальных налоговых режимах, применяемых налогоплательщиками, а также об участии налогоплательщика в консолидированной группе налогоплательщиков.

Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Из запросов Рябинина Д.А. в налоговую инспекцию следует, что запрашивались сведения о том, относятся ли указанные юридические лица к категории налогоплательщиков, представляющих нулевую отчетность или не представляющих отчетность в налоговый орган, имеются ли в отношении указанных юридических лиц факты их участия в схемах уклонения от налогообложения, имеются ли у данных организаций признаки фирмы-однодневки, являются ли организации плательщиками налога на добавленную стоимость, и когда предоставляли последнюю декларацию по НДС.

Сведения о категории налогоплательщиков, а равно как и сведения об отчетности составляют налоговую тайну и не могут быть предоставлены налоговым органом.

Из содержания запроса не следует, что заявителем запрашивались сведения же о нарушениях законодательства о налогах и сборах и мерах ответственности за эти нарушения.

Таким образом, у налогового органа отсутствовала обязанность по предоставлению информации о предоставлении отчетности.

Доводы апелляционной жалобы Рябинина Д.А. о том, что запрашиваемая им информация не составляет налоговой тайны и должна быть предоставлена ему налоговым органом, судебной коллегией не принимаются, поскольку противоречат положениям ст. 102 Налогового кодекса.

Кроме того, налогоплательщики вправе проводить самостоятельную оценку рисков по результатам своей финансово-хозяйственной деятельности с учетом Критериев оценки рисков, используемых налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок, утвержденных Приказом ФНС России отДД.ММ.ГГГГ №

Для информационной поддержки налогоплательщиков на сайте ФНС России размещаются сведения об адресах, указанных при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами (так называемые адреса массовой регистрации, характерные, как правило, для фирм-"однодневок"), а также наименования юридических лиц, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица.

Из изложенного следует, что требования Рябинина Д.А. в признания действий ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска, выразившихся в отказе в предоставлении Рябинину Д.А. информации о предоставлении ООО «Монолит ДВ», ООО «Курс ДВ» отчетности в налоговый орган, возложении на ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска обязанности устранить допущенное нарушение прав Рябинина Д.А. путем направления информации о предоставлении ООО «Монолит ДВ», ООО «Курс ДВ» отчетности в налоговый орган не подлежат удовлетворению, решение в этой части подлежит отмене.

В остальной части решение суда является законным и обоснованным, не подлежащим отмене.

Руководствуясь [статьей 328 Гражданского процессуального кодекса РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_328_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска удовлетворить.

Решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 07 июля 2014 года по заявлению Рябинина Д. А. о признании незаконными действий ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска по отказу в предоставлении информации в части признания действий ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска, выразившихся в отказе в предоставлении Рябинину Д.А. информации о предоставлении ООО «Монолит ДВ», ООО «Курс ДВ» отчетности в налоговый орган, возложении на ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска обязанности устранить допущенное нарушение прав Рябинина Д.А. путем направления информации о предоставлении ООО «Монолит ДВ», ООО «Курс ДВ» отчетности в налоговый орган – отменить.

Вынести в указанной части новое решение, которым Рябинину Д. А. в удовлетворении требований о признании незаконными действий ИФНС России по Железнодорожному району об отказе в предоставлении информации о предоставлении ООО «Монолит ДВ», ООО «Курс ДВ» отчетности в налоговый орган отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу Рябинина Д.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий И.А.Чемякина

Судьи О.Ю.Позднякова

Е.П.Иском