



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

18 июня 2015 года

№ Ф03-1779/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 июня 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Е.П. Филимоновой

Судей: Н.В. Меркуловой, И.В. Ширяева

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Артель старателей «Ниман»: Пименова Е.В., представитель по доверенности от 13.12.2014 б/н;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Хабаровскому краю: Матвеева С.А., представитель по доверенности от 24.06.2013 № 02-35/9; Бургасова А.С., представитель по доверенности от 26.12.2014 № 6;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: Волкова Е.Ю., представитель по доверенности от 14.01.2015 № 05-12; Бургасова А.С., представитель по доверенности от 12.01.2015 № 05-19/2;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Артель старателей «Ниман»

на решение от 19.01.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015

по делу № А73-11504/2013 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Барилко М.А., в суде апелляционной инстанции судьи Пескова Т.Д., Балинская И.И., Харьковская Е.Г.

По заявлению общества с ограниченной ответственностью «Артель старателей «Ниман»

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Хабаровскому краю

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

о признании недействительным решения

Общество с ограниченной ответственностью «Артель старателей «Ниман» (ОГРН 1032700160107, место нахождения: 682086, Хабаровский край, Верхнебуреинский район, п. Софийск, ул. Центральная, 1-1, далее – артель) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Хабаровскому краю (ОГРН 1102712000170, место нахождения: 681027, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Пионерская, 64, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 11.07.2013 № 11 о привлечении к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за неполную уплату налога на добычу полезных ископаемых (далее – НДПИ, налог) в виде взыскания штрафа в сумме 154 000 руб., доначислении 7 893 981 руб. налога, исчисления пеней в сумме 215 458 руб. за его несвоевременную уплату.

Определением суда от 01.10.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – управление).

Решением суда от 21.01.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2014, заявление артели удовлетворено, оспариваемый ненормативный акт инспекции признан недействительным как несоответствующий НК РФ.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.09.2014 № Ф03-3031/2014 решение суда и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

При новом рассмотрении дела решением суда от 19.01.2015 заявление удовлетворено частично. Оспариваемый ненормативный акт налогового органа признан недействительным в части начисления штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме, превышающей 30 037,88 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано, так как суд пришел к выводу о том, что инспекция правомерно произвела корректировку

налоговой базы по НДС и привела расчёт налога в соответствии с нормами НК РФ.

Артель обжаловала решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным решения налогового органа в апелляционную инстанцию.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 решение суда оставлено без изменения по тем же основаниям.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, артель обратилась с кассационной жалобой, поддержанной её представителем в суде кассационной инстанции, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований полностью. В обоснование доводов артель ссылается на неправильное применение судами норм материального права: пункта 1 статьи 337, статьи 338, пунктов 1, 2, 4, 7 статьи 339, статей 340, 341, 343, 345 НК РФ, а также статей 31, 32, 78, 87, 100, 101 НК РФ, что привело к неверному установлению действительной налоговой обязанности артели по уплате в бюджет НДС. Кроме этого, заявитель ссылается на нарушение судами норм процессуального права: статьи 71, части 4 статьи 170, пунктов 12, 13 части 2 статьи 271 АПК РФ.

Инспекция и управление в отзывах на кассационную жалобу, а также их представители в суде кассационной инстанции против доводов жалобы возражают, просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие главе 26 НК РФ и фактическим обстоятельствам.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзывов на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты НДС за период с 01.01.2011 по 31.12.2011. Результаты проверки отражены в акте от 05.06.2013 № 10/02810, рассмотрев который, а также возражения налогоплательщика, инспекцией вынесено решение от 11.07.2013 № 11 о привлечении к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, за неуплату налога в виде штрафа в сумме 154 000 руб. Этим же решением артели доначислен НДС за сентябрь, октябрь, ноябрь 2011 в общей сумме 7 893 981 руб., исчислены пени в сумме 215 458 руб., предложено уменьшить исчисленный в

завышенных размерах НДС за май, июнь, июль, август 2011 в общей сумме 6 211 968 руб.

Из приложения № 2 к решению следует, что штраф в сумме 154 000 руб. исчислен на недоимку в сумме 7 715 364 руб. (7 893 981 руб. минус 178 617 руб. - переплата, имевшаяся на дату принятия решения 11.07.2013).

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 19.09.2013 № 13-10/233/18042 апелляционная жалоба налогоплательщика на решение инспекции оставлена без удовлетворения.

Основанием для доначисления налога, исчисления пеней и взыскания штрафа, а также предложения уменьшить исчисленный в зави́шенных размерах налог послужили выводы инспекции о занижении за сентябрь, октябрь, ноябрь 2011 года и зави́шении в мае, июне, июле, августе 2011 года налогоплательщиком налоговой базы в результате неверного определения количества добытого полезного ископаемого, которое необходимо учитывать для налогообложения.

Проверяя на соответствие закону оспариваемое решение инспекции, судебные инстанции руководствовались подпунктом 1 пункта 1 статьи 336, статьёй 337, пунктами 1, 2 статьи 338, пунктами 1, 2, 7 статьи 339 НК РФ; проанализировав положения пункта 5 статьи 340 НК РФ, суды правомерно отметили, что доля содержания химически чистого металла в единице добытого полезного ископаемого прямо влияет на определение налоговой базы и, соответственно, на сумму НДС.

При разрешении спора судебными инстанциями установлено, что на основании лицензий на право пользования недрами ООО «Артель старателей «Ниман» в 2011 осуществляло разведку и добычу россыпного золота на месторождениях, расположенных в Верхнебуреинском районе Хабаровского края.

Согласно техническим проектам разработок месторождений конечным продуктом разработок, то есть полезным ископаемым, является золото шлиховое, что также закреплено в пункте 2 учетной политики ООО «Артель старателей «Ниман», утвержденной приказом от 30.12.2010 № 26.

Обстоятельства дела, установленные судебными инстанциями, свидетельствуют о том, что при расчете НДС за 2011 артель использовала несопоставимые и несоответствующие конкретному налоговому периоду показатели, а именно: количество добытого полезного ископаемого определено по данным золотоприемной кассы, доля химически чистого металла в добытом полезном ископаемом - по данным паспортов-расчетов аффинажного завода.

Инспекция, установив несопоставимость показателей, которые использовал в своем расчете налогоплательщик, произвела перерасчет НДС.

Поскольку сведения относительно доли химически чистого металла в добытом полезном ископаемом содержались только в паспортах-расчетах аффинажного завода, при перерасчете налога, в целях сопоставимости всех показателей налоговый орган применил показатель «количество добытого полезного ископаемого» исходя из данных о количестве, содержащихся в паспортах-расчетах.

При этом моментом определения налоговой базы по НДС инспекция определила дату составления паспорта-расчета, что не противоречит учетной политике налогоплательщика, определившей, что готовой продукцией следует считать драгоценные металлы без извлечений на основании данных паспортов-расчетов аффинажного завода.

С учётом установленных фактических обстоятельств, а также положений вышеупомянутых норм главы 26 НК РФ, суды пришли к обоснованному выводу о правильности произведенного налоговым органом расчёта НДС.

Предложенный артелью расчет НДС по средневзвешенной доле (т. 9, л.д. 89) правомерно не применен судом в целях исчисления НДС, поскольку нормы НК РФ не предусматривают применение средневзвешенной доли для расчета налога.

Также судом не применен и предложенный артелью расчет НДС по доле, утвержденной проектами технических разработок месторождений, поскольку только аффинажная организация достоверно определяет сведения относительно доли химически чистого металла в добытом полезном ископаемом.

Кроме того, суды правомерно отметили, что доля, утвержденная проектом технических разработок месторождений, представляет собой показатели контрольного опробования по залегающим в недрах полезным ископаемым. Данное опробование осуществляется во время разведывания месторождения и указанные показатели действительно отражаются в проекте технических разработок месторождений.

Между тем, данные показатели - это предварительные показатели по залегающим полезным ископаемым, но не фактически добытым полезным ископаемым, в отношении которых налогоплательщик обязан исчислить НДС.

Довод артели о неправомерном определении налоговым органом количества добытого полезного ископаемого и доли содержания химически чистого металла, а также ссылка на отсутствие в расчёте инспекции доначисления налога за май 2011 года были предметом рассмотрения и надлежащей правовой оценки в суде апелляционной инстанции.

Довод заявителя жалобы о том, что суд неправильно определил сумму штрафа по статье 122 НК РФ рассмотрен судом кассационной инстанции и отклонен как неподтверждённый материалами дела.

В связи с наличием переплаты в сумме 6 211 968 руб., штраф правомерно исчислен судом на сумму налога 1 503 396 руб. (7 715 364 руб. – 6 211 968 руб.) и составил 30 037,88 руб.

Доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судами правовых норм, свидетельствуют о несогласии общества с той оценкой, которую суды дали фактическим обстоятельствам, являлись предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку, вновь заявлены в суде кассационной инстанции и подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что противоречит положениям [статьи 286](#) АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции находит, что при рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанций применили нормы материального и процессуального права соответственно установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем основания для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 19.01.2015 в обжалуемой части, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 по делу № А73-11504/2013 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.04.2015 № Ф03-1779/2015.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судьи

Н.В. Меркулова

И.В. Ширяев