



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,
официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>
e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1234/2015

15 июня 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 июня 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сапрыкиной Е.И.

судей Песковой Т.Д., Швеца Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мамонтовой Н.А.

при участии в заседании:

от Общества с ограниченной ответственностью «Арсенал»: представителей Банновой Е.Ю., Пархоменко Т.Ю., генерального директора Васильева Г.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району города Хабаровска: представителей Козачек Н.А., Дубцовой Н.Ю.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: представителя Приходько Е.В.;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арсенал»

на решение от 03.02.2015

по делу № А73-13158/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Серга Д.Г.

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Арсенал»

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району города Хабаровска

о признании недействительными решений

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Арсенал» (ОГРН 1042700217647; далее - общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ:

о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г. Хабаровска (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.06.2014 № 15-14/106 в части доначисления налога на прибыль организаций в сумме 43 253 890 руб., НДС в сумме 38 928 501 руб.; соответствующих пени по налогу на прибыль и НДС в размере 33 782 803,58 руб.; штрафа по части 1 статьи 122 НК РФ в сумме 5 328 774 руб.;

о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю по результатам рассмотрения апелляционной жалобы от 23.09.2014 № 13-10/260/17797.

К участию в дело привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - управление).

Решением суда от 03.02.2015 оспариваемое решение инспекции признано недействительным только в части привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа по части 1 статье 122 НК РФ за неуплату каждого налога в сумме, превышающей 50 000 руб.; части оспаривания решения управления в порядке статьи 150 АПК РФ производство по делу прекращено; в остальной части требований отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, общество обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило его отменить и принять новый судебный акт о признании решения инспекции недействительным в полном объеме заявленных требований.

В обоснование своей позиции налогоплательщик указывает на то, что инспекция не представила безусловных доказательств отсутствия действительного оказания контрагентами общества – ООО «Юмос» и ООО «ФудМаркет», услуг по поиску, заключению и исполнению договоров поставки, тогда как материалами дела, по его мнению, подтверждается не только сам факт поставки продукции, но и участие в организации этих поставок обоих агентов. Кроме того, общество подтвердило реальность осуществления хозяйственных операций и представило необходимые надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные налоговым законодательством.

В апелляционном суде представители заявителя жалобы настаивали на удовлетворении требований с учетом дополнений в апелляционной жалобе от 13.04.2015, 20.04.2015, 22.05.2015 и 25.05.2015.

Представители налоговых органов не согласились с доводами общества, представив отзывы на жалобу.

В ходе судебного разбирательства заявителем жалобы неоднократно заявлялось ходатайство о вызове в судебное заседание свидетелей и даче судебных поручений Арбитражному суду Московской области и Арбитражному суду города Москвы о проведении допроса: Казачка С.Н., Вагонова А.С., Прядко В.В., Гостевой (Яковлевой) С.А., Карабанова А.Е., Концевого Ю.М., Марченко В.Б., Ромжина В.В.

Инспекция и управление против данного ходатайства возражали со ссылкой на то, что свидетель Казачок С.Н. допрашивался при рассмотрении дела в суде первой инстанции (л.д.164-166 т.43); в отношении свидетелей Карабанова А.Е., Концевого Ю.М., Марченко В.Б., Ромжина В.В. такое ходатайство в арбитражный суд ранее не заявлялось; в отношении Вагонова

А.С., Прядко В.В., Гостевой (Яковлевой) ходатайства поступали, но отклонены первой инстанцией.

Также от налогоплательщика поступило ходатайство о приобщении к материалам настоящего дела дополнительных доказательств – отчетов о проведенной работе ООО «Юмос» и ООО «ФудМаркет», подписанных Казачком С.Н. В обоснование уважительности представления данных документов указано на то, что флэш-носитель, с которого они распечатаны, представлен налогоплательщику лишь после вынесения судебного решения, обжалуемого в апелляционном порядке.

Налоговые органы также высказали мнение о необходимости отклонения этого ходатайства, поскольку полагают, что оно подписано неизвестным лицом и не отвечают признакам достоверности.

Учитывая установленные процессуальным законодательством пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции в порядке апелляционного производства с учетом разъяснений, изложенных в [пункте 26](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции отклоняет заявленные ходатайства.

В судебном заседании объявлялся перерыв, и судебное разбирательство откладывалось в порядке [статей 158 и 163](#) АПК РФ.

Повторно изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов апелляционной жалобы с учетом дополнений к ней, отзывов, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Шестой арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за 2009-2011 годы, по итогам которой составлен акт от 19.02.2014 № 15-14/7 дсп.

Рассмотрев материалы проверки с учетом возражений налогоплательщика, инспекцией 30.06.2014 принято решение № 15-14/106, которым налогоплательщик привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 532 877 руб. за неуплату налога на прибыль; в сумме 4 795 897 руб. за неуплату НДС. Также обществу предложено уплатить налог на прибыль за 2009-2010 годы в сумме 43 253 890 руб., НДС за этот же период в сумме 38 928 501 руб., а также соответствующие пени в размере 33 782 803,58 руб.

На указанное решение налогоплательщиком подана апелляционная жалоба в вышестоящий налоговый орган, который решением от 23.09.2014 № 13-10/260/17797 оставил ее без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, разрешая спор по существу, пришел к выводу о возможности снижения размера штрафных санкций по части 1 статьи 122 НК РФ по налогу на прибыль и НДС до 50 000 руб. с учетом смягчающих вину обстоятельств; в остальной части требований по оспариваемому решению инспекции отказано; в отношении оспаривания решения управления от 23.09.2014 № 13-10/260/17797 производство прекращено.

В заявленной апелляционной жалобе общество выразило не согласие с вынесенным решением в полном объеме.

Согласно [пункту 1 статьи 252](#) НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. При этом для целей налогообложения расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых отражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые

затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Пунктами 1, 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщику предоставлено право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьёй 166 НК РФ, на установленные настоящей статьёй налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в силу главы 21 НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьёй 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) после принятия их на учет и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебная практика разрешения налоговых споров также исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщиков, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения,

содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Из оспариваемого решения инспекции видно, что основанием доначисления спорных налогов послужило неправомерное отнесение ООО «Арсенал» на расходы затрат, а также отнесения к налоговым вычетам по НДС сумм по агентскому вознаграждению за услуги, оказанные контрагентами ООО «Юмос» и ООО «ФудМаркет» в 2009 и 2010 годах, соответственно. При этом налоговый орган мотивировал свое решение тем, что в ходе проверки установлен ряд обстоятельств, позволивших прийти к выводу, что в данном случае отсутствовали реальные взаимоотношения между ООО «Арсенал» и данными контрагентами, и, соответственно, имело место получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

По материалам дела второй инстанцией установлено, обществом и ООО «Юмос» заключен агентский договор от 05.05.2008 № 01/05-2008.

Согласно условиям данного договора ООО «Арсенал» (принципал) поручает, а ООО «Юмос» (агент) принимает на себя обязанности по представлению интересов принципала на договорной территории путем поиска деловых партнеров, проведения с ними переговоров и заключения сделок от имени и за счет принципала. При этом агент обязуется совершать для принципала следующие действия: осуществлять поиск поставщиков товара, вести переговоры о партии товара, о цене за единицу, подготавливать и направлять принципалу документы, необходимые для заключения сделок на покупку товара принципалом, участвовать в процессе заключения договоров поставки, оказывать другие услуги, способствующие заключению договоров и иных соглашений между принципалом и партнерами.

В соответствии с пунктом 7 договора агент обязан ежемесячно представлять письменные отчеты о своих действиях по договору.

В обоснование понесенных затрат по взаимоотношениям с данным контрагентом налогоплательщиком представлены счета-фактуры, акты, отчеты

агента, из которых видно, что в расшифровке подписей значится генеральный директор, руководитель и главный бухгалтер общества - Гостева С.А.

Далее, 01.01.2010 обществом с новым агентом - ООО «ФудМаркет», заключен агентский договор от 01.01.2010 № 01/01/2010, условия которого идентичны договору с ООО «Юмос».

В обоснование своих затрат налогоплательщиком также представлены счета-фактуры, акты, отчеты агента, из которых усматривается, что в расшифровке подписей генерального директора, руководителя организации и главного бухгалтера значится Прядко В.В. (до 01.10.2010); в период с 31.12.2010 (момент выставления счета-фактуры, акта, отчета агента) - в расшифровке руководитель значится Вагонов А.С., главный бухгалтер - Башина Т.В.

Из содержания представленных отчетов обоих агентов и актов выполненных работ налоговый орган установил, что из них невозможно определить характер, время, место и детализацию услуг по проведенным агентом переговорам и участию им в поставках товара; отсутствуют ссылки на конкретные договоры поставок, по которым агенты проводили переговоры и участвовали в поставках товара. Отчеты агентов содержат одни и те же формулировки о проведении переговоров с одними и теми же поставщиками в разных периодах.

Кроме того, из анализа заключенных обществом договоров поставки инспекцией установлено, что ряд поставщиков уже имели длительные договорные отношения с налогоплательщиком (с 2007 года ООО «СДС-ФУДС», ООО «Де Винз», ООО «Меркурий», ООО «ТД «Мегапак», ООО «ТД «Арома», ООО «Солтейн», с 2008 года - ООО «Нидан Соки», ОАО «Вимм-Билль-Дан», ООО «Каскад», ООО «Моет Хеннеси Цайтхолл Рус», ООО «ПФ «НВТ», ООО «ПТФ «Весталко», ООО, «ТД «Бородино», ООО «Межреспубликанский винзавод», ООО «ТД «Немирофф», ЗАО «Русский алкоголь», ООО «ПепсиКо Холдинг», ООО «Уатхол-Центр»).

В заявленной апелляционной жалобе общество указывает, что в материалы дела представлены письма поставщиков, которые, по его мнению, подтверждают факт ведения переговоров поставщиков со спорными контрагентами.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав данные письменные доказательства, приходит к выводу, что они не опровергают фактически установленные первой инстанции обстоятельства относительно не выполнения своих договорных обязательств спорными контрагентами.

Так, из письма ООО «Бакарди Рус» от 16.04.2013 следует, что представить заявки на поставку товаров от ООО «Арсенал» за период с 2009-2011 годы не представляется возможным, так как согласно установленным процедурам ООО «Бакарди Рус» данные хранятся до момента подтверждения отгрузки со склада общества.

Согласно письму ООО «Паритет», договор поставки заключен 27.02.2009; отгрузка осуществлялась по доверенности, выданной ООО «Арсенал» транспортной компании ИП Казачек Т.В.; переговоры и получение заказов с представителем ООО «Арсенал» агентом ООО «Юмос» осуществлялись посредством телефонной и электронной связи, но заказы и переписка за 2009 год не сохранилась. При этом ООО «Паритет» сообщило, что каких либо иных документов по агенту ООО «Юмос» в бухгалтерском учете компании нет; информации о действиях других агентов нет.

В письме ООО «Гранд» от 17.06.2013 указано о направлении доверенности на право ведения переговоров на ООО «ФудМаркет». Вместе с тем, общество сообщило, что участие в процессе заключения договоров, организации поставки товаров и других действий от имени ООО «Арсенал» агентом ООО «ФудМаркет» не осуществлялось, так как ООО «Гранд» работало с ООО «Арсенал» напрямую.

Из представленных в ходе проверочных мероприятий налогового контроля документов инспекция установила, что ООО «Арсенал» имеет необходимые трудовые ресурсы, которые организуют подачу заявок

поставщикам, осуществляют с ними переговоры о цене, количестве и ассортименту товара. Кроме того, общество на постоянной основе отправляло в командировку своих сотрудников для взаимодействия напрямую с поставщиками алкогольной продукции. Эти обстоятельства установлены из протоколов допроса работников налогоплательщика: Деркач А.Б., Лавренова А.С., Ганжа С.В., Шипиловой И.А.

Таким образом, вывод арбитражного суда, что из совокупности полученных в ходе выездной налоговой проверки доказательств, следует, что агенты ООО «Юмос», ООО «ФудМаркет» не исполняли взятые на себя обязательства по спорным агентским договорам, признается обоснованным.

Кроме того, по материалам дела второй инстанцией установлено, что учредителем ООО «Юмос» значится Гостева (Яковлева) Светлана Анатольевна, которая отрицает свое участие в создании, деятельности данного юридического лица, а также факт оказания услуг этим юридическим лицом ООО «Арсенал».

Также у названного контрагента отсутствует необходимый штат работников и материальных ресурсов.

При исследовании выписки по операциям по счету ООО «Юмос» расходование денежных средств, присущих хозяйствующим субъектам, не установлено, так не установлено расходов по заработной платы, расходов на аренду офиса, оплаты коммунальных услуг, аренды транспортных средств, расходов по найму персонала и другое.

Из объяснения от 30.09.2013, взятого оперуполномоченным 1 отдела 2 ОРЧ Полиции ГУ МВД России по ДФО, у Казачка Сергея Николаевича, следует, что представителем и работником ООО «Юмос» он не являлся и не является; интересов этого юридического лица никогда не представлял и никаких документов от его имени не подписывал; доверенностей на совершение каких - либо действий от имени данной организации не получал и не выдавал; Гостева (Яковлева) С.А. ему не известна; заявки он непосредственно получал от ООО «Арсенал».

Кроме того, Казачок С.Н. пояснил, что ООО «ФудМаркет» ему не знакомо, ни представителем, ни работником этого общества он не являлся и не является.

По результатам мероприятий налогового контроля, проведенным в отношении ООО «ФудМаркет», установлено, что учредителями и руководителями значились Прядко Виталий Васильевич и Вагонов Александр Сергеевич, а также на момент ликвидации (07.03.2012) - Лакоза Наталия Ивановна.

При этом Прядко В.В., Лакоза Н.И. значатся «массовыми» учредителями и руководителями.

Согласно ответу ИФНС России № 19 по городу Москве от 09.04.2013, последняя отчетность представлена названным юридическим лицом по декларации по НДС за 3 квартал 2011 года с «нулевыми» показателями; численность работников в штате в 2010 году составила 3 человека, в 2011 году - 1; основные и транспортные средства, в том числе арендованные, согласно представленной бухгалтерской отчетности в 2010 году отсутствуют.

Проанализировав выписки по расчетному счету ООО «ФудМаркет», суд первой инстанции правильно установил, что платежи на обеспечение финансово-хозяйственной деятельности самой организации отсутствуют.

Из представленных в материалы дела письменных объяснений Прядко В.В. от 30.09.2013, полученных оперуполномоченным 1 отдела 2 ОРЧ полиции ГУ МВД России по ДФО, следует, что данное физическое лицо свое участие в финансово-хозяйственной деятельности ООО «ФудМаркет» отрицает.

Из объяснения от 29.09.2013, полученного оперуполномоченным 1 отдела 2 ОРЧ полиции ГУ МВД России по ДФО, Лакозы Н.И., следует, что она действовала за вознаграждение без намерения осуществлять реальную хозяйственную деятельность.

В ходе выездной налоговой проверки в соответствии со статьей 95 НК РФ проведена почерковедческая экспертиза и из заключения ФБУ «Дальневосточный региональный центр судебной экспертизы Министерства

юстиции Российской Федерации» от 10.12.2013 № 1785/3-6 следует, что подписи от имени Гостевой С.А., Прядко В.В., Вагонова А.С. в представленных на экспертизу документах выполнены другими лицами с подражанием подлинных подписей.

Довод налогоплательщика, что данное экспертное заключение является ненадлежащим доказательством, не принимается во внимание судебной коллегии, поскольку назначение проведения экспертизы соответствует положениям статьи 95 НК РФ и права налогоплательщика в этой части соблюдены в полном объеме.

Эксперт был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Фактов некачественного исследования или нарушения методики проведения экспертизы арбитражным судом не установлено.

Ссылка заявителя жалобы на то, что суд первой инстанции необоснованно не принял во внимание нотариально удостоверенные заявления Прядко В.В. и Яковлевой С.А., отклоняется, поскольку судебное решение в данной части соответствует положениям статьи 170 АПК РФ, так как на странице 16 содержатся мотивы первой инстанции.

Кроме того, суд первой инстанции в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ, оценил все предоставленные лицами, участвующими в деле, в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что основанием для проведения проверочных мероприятий со стороны налогового органа в отношении налогоплательщика послужило заявление аудитора Хоменко С.А., не принимается во внимание, поскольку из материалов дела судебной коллегией установлено, что выездная налоговая проверка проведена на основании плана проверок и решения заместителя начальника инспекции от 25.12.2002 №13-14/1562.

Утверждение общества, что названный аудитор допрошена в нарушение части 2 статьи 90 НК РФ, также отклоняется.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 90 НК РФ не могут допрашиваться в качестве свидетеля лица, которые получили информацию, необходимую для проведения налогового контроля, в связи с исполнением ими своих профессиональных обязанностей, и подобные сведения относятся к профессиональной тайне этих лиц в частности адвокат, аудитор.

Из представленного в материалы дела протокола допроса Хоменко С.А. от 18.12.2013 следует, что инспекцией вопросы, имеющие отношения к проведению аудиторских проверок бухгалтерской отчетности ООО «Арсенал», составлению аудиторских заключений о достоверности отчетности налогоплательщика, не задавались.

Таким образом, отраженные в названном протоколе сведения не являются сведениями, относящимися к профессиональной тайне данного физического лица, полученными в ходе выполнения своих профессиональных обязанностей.

Ссылка налогоплательщика на состоявшуюся судебную-арбитражную практику по делам, где спорные контрагенты признавались действующими юридическими лицами, не может быть принята во внимание апелляционной инстанции, так как судебные акты по данным делам основаны на иных фактических обстоятельствах и объеме доказательств, представленных налоговым органом в подтверждение своих выводов о необоснованной налоговой выгоде.

Согласно [пункту 5](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 53 о необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа, в частности, о невозможности реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствии необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или

технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств.

В соответствии с [пунктом 9](#) указанного Постановления установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Имеющиеся в материалах дела документы в их взаимосвязи и совокупности подтверждают выводы налогового органа о формальном характере финансово-хозяйственных правоотношений налогоплательщика с его контрагентами, и получении заявителем необоснованной налоговой выгоды.

Доказательств, опровергающих совокупность обстоятельств, установленных в ходе налоговой проверки, налогоплательщиком в порядке [статьи 65](#) АПК РФ в материалы дела не представлено.

Относительно выводов суда о снижении размера налоговых санкций.

В соответствии с [пунктом 4](#) [статьи 112](#) НК РФ обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом и учитываются им при наложении санкций за налоговые правонарушения в порядке, установленном [статьей 114](#) НК РФ.

В силу [пункта 3](#) [статьи 114](#) НК РФ при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей [статьей](#) главы 16 настоящего Кодекса.

Перечень смягчающих ответственность обстоятельств содержится в [пункте 1](#) [статьи 112](#) НК РФ. Согласно [подпункту 3](#) [пункта 1](#) [статьи 112](#) НК РФ судом в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, могут быть признаны иные обстоятельства, не указанные в [подпунктах 1 и 2](#) [пункта 1](#) названной [статьи](#).

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив доводы общества о том, что ранее к налоговой ответственности оно не привлекалось, является крупнейшим налогоплательщиком в регионе и, соответственно, работодателем для значительного количества работников, арбитражный суд счел возможным снизить размер штрафных санкций по пункту 1 статьи 122 НК РФ до 50 000 руб. за неуплату налога на прибыль и до 50 000 руб. за неуплату НДС.

Относительно вывода о прекращении производства в отношении требования об оспаривании решения управления.

В соответствии с пунктом 75 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 решение вышестоящего налогового органа, принятое по жалобе налогоплательщика, может являться самостоятельным предметом оспаривания в суде, если оно представляет собой новое решение, а также по мотиву нарушения процедуры его принятия, либо по мотиву выхода вышестоящего налогового органа за пределы своих полномочий.

Из материалов дела следует, что оспариваемым решением управления оставлено без изменения решение инспекции от 30.06.2014, жалоба общества - без удовлетворения, то есть управлением не принималось решение, которым бы нарушались права и законные интересы налогоплательщика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагались на него какие-либо обязанности, создавались иные препятствия для осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, производство по делу в данной части прекращено правомерно, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

На основании вышеизложенного, заявленная апелляционная жалоба подлежит отклонению.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 03.02.2015 по делу № А73-13158/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал» излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 1 500 руб. по платежному поручению от 20.02.2015 № 426.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Судьи

Е.И. Сапрыкина

Т.Д. Пескова

Е.А. Швец