



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

01 декабря 2015 года

№ Ф03-4613/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 25 ноября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Е.П. Филимоновой

Судей: Л.К. Кургузовой, Н.В. Меркуловой

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Строймонтаж» - представитель не явился;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Хабаровска – Михалева О.В., представитель по доверенности от 28.04.2015 № 04-27/26; Агафонов Н.А., представитель по доверенности от 28.04.2015 № 04-27/25; Репкина Т.С., представитель по доверенности от 12.01.2015 № 04-27/2;

от третьего лица: Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю – Бургасова А.С., представитель по доверенности от 12.01.2015 № 05-19/2;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строймонтаж»

на решение от 22.06.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015

по делу № А73-4082/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Копылова Н.Л., в суде апелляционной инстанции судьи Пескова Т.Д., Вертопрахова Е.В., Харьковская Е.Г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строймонтаж»

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Хабаровска

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

о признании незаконным решения

Общество с ограниченной ответственностью «Строймонтаж» (ОГРН 1042700273164, ИНН 2725032081, место нахождения: 680032, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Промывочная, 22, далее - общество, ООО «Строймонтаж») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Хабаровска (ОГРН 1042700168741, ИНН 2721031295, место нахождения: 680030, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Ленина, 57, далее - инспекция, налоговый орган) от 31.12.2014 № 64 в части доначисления налога на прибыль организаций (далее – налог на прибыль) в сумме 669 157 руб. (федеральный бюджет), в сумме 6 022 419 руб. (территориальный бюджет), налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 6 023 167 руб., исчислении пеней и взыскании штрафа за неуплату налога на прибыль и НДС, а также об уменьшении суммы штрафных санкций в 100 раз.

Определением суда от 06.04.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – управление).

Решением суда первой инстанции от 22.06.2015 заявление общества удовлетворено частично. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части начисления ООО «Строймонтаж» штрафов по налогу на прибыль и НДС в общей сумме, превышающей 500 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В суде апелляционной инстанции дело рассмотрено по апелляционной жалобе общества, в которой заявитель просил отменить решение суда в части отказа в признании недействительным решения инспекции о доначислении спорных сумм налога на прибыль, НДС и соответствующих пеней.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 решение суда в обжалуемой части оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество предлагает отменить решение суда в части, постановление апелляционной инстанции полностью как незаконные и необоснованные, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на ошибочность выводов судов о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в части завышения расходов и налоговых вычетов по сделкам с обществами с ограниченной ответственностью «СтройЦентр» и «Строительно-монтажная компания «Искра».

Инспекция и управление в отзывах на кассационную жалобу, а также их представители в суде кассационной инстанции против изложенных в ней доводов возражали, просили оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Общество извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и, исходя из доводов кассационной жалобы, правильность применения судами обеих инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела, инспекцией в отношении ООО «Строймонтаж» проведена выездная налоговая проверка с одновременной проверкой всех филиалов, обособленных подразделений по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, в том числе: налога на прибыль, НДС за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, по результатам которой составлен акт от 24.11.2014 № 32 дсп.

Рассмотрев акт проверки, возражения налогоплательщика, а также иные материалы проверки инспекцией принято решение от 31.12.2014 № 64 о привлечении общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в виде взыскания штрафов в сумме 4 902 391,89 руб. за неполную уплату налога на прибыль и в сумме 1 161 158,62 руб. за неполную уплату НДС.

Этим же решением обществу доначислены налог на прибыль и НДС в связи с занижением налогоплательщиком налоговой базы по вышеуказанным налогам вследствие завышения налоговых вычетов по НДС на 6 054 543 руб. и расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации, за 2011-2012 годы на 33 457 881 руб., в том числе по договорам субподряда, заключенным налогоплательщиком с ООО «СтройЦентр» и ООО «Строительно-монтажная компания «Искра», на выполнение строительных работ на объектах «Дамба для защиты с. Бичевая от затопления р. Хор», «Школа в с. Ачан Амурского района», «Детский сад в р. п. Переяславка района им. Лазо Хабаровского края» и «Школа в п. Тумнин Ванинского района Хабаровского края»; исчислены пени соответственно в суммах 3 575 525,73 руб. и 1 618 370,70 руб. за несвоевременную уплату налогов; уменьшен ранее заявленный к возмещению НДС за 1 квартал 2012 года на сумму 31 376 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю от 06.03.2015 № 13-10/16/03630, принятым в порядке пункта 3 статьи 140 НК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, решение инспекции отменено частично, в том числе уменьшены суммы доначислений по налогу на прибыль.

В части доначислений по НДС, уменьшения НДС, ранее заявленного к возмещению, решение инспекции оставлено без изменения.

Основанием для доначисления налога на прибыль и НДС явился вывод налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в связи с недостоверностью и противоречивостью сведений, указанных в первичных документах, не подтверждающих совершение реальных хозяйственных операций между обществом и ООО «СтройЦентр» и ООО «Строительно-монтажная компания «Искра», а также использование налогоплательщиком собственных материальных и трудовых ресурсов для выполнения работ как на объектах заказчика, так и для собственных нужд.

В ходе мероприятий налогового контроля в отношении ООО «СтройЦентр» и ООО «Строительно-монтажная компания «Искра» установлены следующие обстоятельства. Названные организации имеют признаки «фирм-однодневок»: руководителями числятся физические лица, которые либо отказываются от дачи показаний по вопросам, касающимся деятельности организации, либо отказываются от фактического руководства организацией, подписавшие пакет документов при регистрации за вознаграждение; документы, составленные от имени ООО «Строительно-монтажная компания «Искра» и ООО «СтройЦентр», подписаны не руководителями указанных организаций, а неустановленными лицами, что подтверждено экспертным заключением от 11.11.2014 № 1138-1/14; организации не имеют необходимой для выполнения субподрядных работ численности, имущества, складских и иных помещений, транспортных средств; имеют низкую рентабельность продаж, налоговые декларации представлялись с минимальными значениями при многомиллионных оборотах, впоследствии бухгалтерская и налоговая отчетность обществами не представлялась; движение денежных средств по расчетным счетам контрагентов имеет транзитный характер с последующим выводом основной части денежных средств на расчетные счета физических лиц с назначением платежа «возврат займа», «заемные средства», частично денежные средства перечислялись на расчетные счета организаций, имеющих признаки «фирм-однодневок», а также иностранным организациям с назначением платежа «оплата за фрукты и овощи» или через цепочку контрагентов на расчетные счета ЗАО АКБ «1-й Процессинговый» (в настоящее время ЗАО КИВИ Банк) для зачисления на расчетный счет ЗАО «Объединенная система моментальных платежей» (в настоящее время ЗАО «КИВИ»); перечисление денежных средств по операциям, присущим ведению реальной хозяйственной деятельности по расчетным счетам спорных контрагентов не

производилось; по требованиям налоговых органов документы контрагентами не представлялись; ООО «СтройЦентр» реорганизовано в форме присоединения к ООО «Система Ресурс», которое, в свою очередь, переименовано в ООО «Инфинити-С» и мигрировало в г. Москва; в саморегулируемые организации обществами «Строительно-монтажная компания «Искра» и ООО «СтройЦентр» представлены недостоверные документы и сведения о работниках, которые при допросах опровергли наличие каких-либо отношений с данными юридическими лицами.

Не согласившись с указанным решением инспекции частично, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Проверяя на соответствие закону решение инспекции в оспариваемой части, судебные инстанции руководствовались положениями статей 169, 171, 172, 247 и 252 НК РФ, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данными в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды».

Оценивая по правилам главы 7 АПК РФ доказательства в деле, представленные как инспекцией в порядке части 5 статьи 200 АПК РФ, так и обществом в обоснование своих требований по заявлению, суды исходили из совокупности установленных фактических обстоятельств, свидетельствующих о занижении налогоплательщиком налоговой базы по вышеуказанным налогам вследствие завышения налоговых вычетов по НДС на 6 054 543 руб. и расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации, за 2011-2012 годы на 33 457 881 руб. в связи с отсутствием хозяйственных операций между обществом и вышеупомянутыми организациями, поскольку первичные документы содержат недостоверные сведения и подписаны неустановленными лицами, не имеющими отношения к деятельности этих организаций; необходимый штат работников, материальных ресурсов, транспортных средств, отсутствует; деятельность, присущая хозяйствующим субъектам, указанными юридическими лицами не велась. Указанные обстоятельства, как посчитали судебные инстанции, в совокупности свидетельствуют о создании заявителем формального документооборота в отсутствие реального осуществления хозяйственных операций с ООО «СтройЦентр» и ООО «Строительно-монтажная компания «Искра»; не проявлении налогоплательщиком должной осмотрительности при выборе контрагентов; направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды по налогу на прибыль и НДС в спорный период; ООО «Строймонтаж» обладало необходимыми материальными и трудовыми ресурсами для выполнения работ собственными силами, заявленный от имени субподрядчиков объем работ выполнен самим налогоплательщиком, что не опровергнуто представленными обществом доказательствами.

Правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении Президиума от 03.07.2012 № 2341/12, судами не принята во внимание, поскольку в рамках данного дела в основу оспариваемого решения налогового органа положены выводы об отсутствии реальности сделок.

Учитывая установленные фактические обстоятельства дела, суды пришли к правильному выводу о соответствии решения инспекции в оспариваемой части НК РФ.

Ссылка общества на необходимость применения в рассматриваемом деле пункта 1 статьи 31 НК РФ отклонена арбитражным судом, так как им было установлено и не опровергнуто обществом, что при исчислении налога на прибыль за проверяемый период налоговым органом была принята часть расходов; из общей суммы расходов исключены лишь расходы, приходящиеся на спорных контрагентов, ввиду отсутствия реальных хозяйственных отношений.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не подтверждают неправильного применения норм материального права; по существу направлены на переоценку доказательств и установленных на их основе обстоятельств дела, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции находит, что при рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанций применили нормы материального и процессуального права соответственно установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем основания для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Учитывая, что государственная пошлина за рассмотрение кассационной жалобы составляет 1 500 руб., а обществом уплачено 3 000 руб., госпошлина в сумме 1 500 руб. подлежит возврату заявителю как излишне уплаченная на основании статьи 104 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 104, 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 22.06.2015 в обжалуемой части, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 по делу № А73-4082/2015 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить представителю общества с ограниченной ответственностью «Строймонтаж» Скуловец Игорю Викторовичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 руб. как излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы по чеку-ордеру от 10.09.2015 № 52179991.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судьи

Л.К. Кургузова

Н.В. Меркулова