



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

24 ноября 2015 года

№ Ф03-4720/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Л.К. Кургузовой

Судей: Е.Н.Захаренко, Н.В. Меркуловой

при участии:

от ООО «Панацея»-представитель не явился:

от Управления ФНС по Хабаровскому краю-Воронкова Е.В., представитель по доверенности от 12.01.2015 № 05-19/7:

от ИФНС по Центральному району города Хабаровска-Воронкова Е.В., представитель по доверенности от 12.01.2015 № 04-27/10, Репкина Т.С., представитель по доверенности от 12.01.2015 № 04-27/2:

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю, Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Хабаровска **на** решение от 09.07.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015

по делу № А73-3067/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Никитина Т.Н.; в суде апелляционной инстанции судьи: Швец Е.А., Вертопрахова Е.В., Т.Д. Пескова

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Таура» (ОГРН 1092536010291, ИНН 2536222626, место нахождения: 690034, Приморский край, г. Владивосток, ул. Воропаева, 11, 10)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Хабаровска (ОГРН 1042700168741, ИНН 2721031295, место нахождения: 680030, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Ленина, 57)

о признании недействительным решения

Общество с ограниченной ответственностью «Панацея» (далее ООО «Панацея», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Хабаровска (далее - ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска, инспекция) от 31.12.2014 № 65 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - УФНС России по Хабаровскому краю, управление) от 16.03.2015 № 13-10/15/04086.

Решением от 09.07.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015, заявление удовлетворенно частично. Оспариваемые решения признаны недействительными в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, за неполную уплату налога за добавленную стоимость (далее - НДС) в виде взыскания штрафа в сумме превышающей 100 000 рублей.

В остальном в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска и УФНС России по Хабаровскому краю просят принятые по делу судебные акты в части снижения штрафа за неполную уплату НДС до 100 000 руб. и взыскания с инспекции государственной пошлины в сумме 3 000 рублей отменить, в удовлетворении заявления отказать полностью, расходы по госпошлине отнести на общество, ссылаясь на неправильное применение статей 112, 114 Налогового Кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) и части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ООО «Панацея» извещено в надлежащем порядке о времени и месте рассмотрения дела, однако представителя для участия в судебном разбирательстве не направило. Отзыв на жалобу на день рассмотрения дела не представило.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей инспекции и УФНС России по Хабаровскому краю, суд кассационной инстанции считает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению в части.

Как следует из материалов дела, решением ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска от 31.12.2014 № 65, принятым по материалам выездной налоговой проверки, ООО «Панацея» доначислен НДС за 2 квартала 2014 года в сумме 33 360 982 руб., налог на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме

59 руб., начислены пени за несвоевременную уплату налога на прибыль, НДС, НДС/Л в общей сумме 2 231 437,48 руб. и штрафы по пункту 1 статьи 122, пункту 1 статьи 126, статье 123 НК РФ в общей сумме 6 712 230 руб.

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 16.03.2015 № 13-10/15/04086 решение инспекции в части начисления пеней по налогу на прибыль; предложения учесть сумму авансовых платежей, не исчисленных за 1-е полугодие 2014 года в сумме 12 592 996 руб. при формировании налоговых декларации по налогу на прибыль за 9 месяцев 2014 года и за 2014 год; штрафа по пункту 1 статьи 126 НК РФ, отменено.

В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решениями инспекции и УФНС России по Хабаровскому краю, общество оспорило их в арбитражный суд.

При рассмотрении спора суд первой инстанции установил факт совершения обществом нарушений налогового законодательства и признал правомерным доначисление НДС, НДС/Л, пеней и штрафов. Вместе с тем, суд первой инстанции уменьшил сумму штрафа до 100 000 руб., применив положения подпункта 3 пункта 1, пункта 4 статьи 112, пункта 3 статьи 114 НК РФ.

Считая незаконным снижение штрафа, инспекция и управление указывают на то, что общество при рассмотрении материалов налоговой проверки, апелляционной жалобы и при рассмотрении дела в суде ходатайство о снижении суммы штрафа не заявляло, доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, смягчающих ответственность, общество не представило.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось правовых оснований самостоятельно выявлять обстоятельства, смягчающие ответственность, и уменьшить размер штрафа. Судом при принятии решения, по мнению налоговых органов, также не учтена недобросовестность действий общества.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 114 НК РФ налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения. При этом пункт 3 статьи 114 НК РФ предусматривает, что при наличии хотя бы одного смягчающего обстоятельства размер взыскиваемого штрафа подлежит уменьшению не менее, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей НК РФ, за совершение налогового правонарушения.

Перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, установлен статьей 112 НК РФ и не является исчерпывающим. В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 112 НК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность, могут быть

приняты и иные обстоятельства, не указанные в подпунктах 1, 2 пункта 1 статьи 112 НК РФ.

Смягчающие ответственность обстоятельства устанавливаются налоговым органом или судом при рассмотрении дела и учитываются при применении налоговых санкций (пункт 4 статьи 112 НК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации сформулированной в Постановлении от 15.07.1999 №11-П, санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности.

Таким образом, обязанность суда дать оценку соразмерности начисленного штрафа прямо предусмотрена налоговым законодательством и не поставлена в зависимость от наличия ходатайства налогоплательщика. При установлении смягчающих ответственность обстоятельств, суд должен применить положения статей 112, 114 НК РФ.

Снижая сумму штрафа по настоящему делу до 100 000 руб., суд исходил из того, что сумма штрафа – 6 672 196 руб., является значительной, и расценил данное обстоятельство как смягчающее ответственность.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции считает, что судами первой и апелляционной инстанций правильно применены положения статей 112, 114 НК РФ, доводы налоговых органов не основаны на нормах налогового законодательства. Оснований для удовлетворения кассационных жалоб в указанной части не имеется.

Довод кассационных жалоб об отсутствии у суда, с учетом обстоятельств настоящего дела, оснований для взыскания с инспекции государственной пошлины в сумме 3 000 руб., суд кассационной инстанции считает правомерным.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, основанием для возмещения стороне расходов по оплате государственной пошлины является удовлетворение ее требований.

По рассматриваемому делу суды, установив факт совершения обществом налоговых правонарушений, признали правомерным доначисление налогов, пеней и штрафов. При таких обстоятельствах снижение судом по собственной инициативе штрафа на основании статей 112, 114 НК РФ не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу налогоплательщика в том смысле, который следует из части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты в части взыскания с инспекции расходов по госпошлине в сумме 3 000 руб. подлежат отмене в связи с неправильным применением норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 09.07.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 по делу № А73-3067/2015 Арбитражного суда Хабаровского края в части взыскания с Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Хабаровска в пользу общества с ограниченной ответственностью «Панацея» судебных расходов по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. – отменить.

В удовлетворении требований в указанной части – отказать.

Арбитражному суду Хабаровского края произвести поворот исполнения судебного акта в отменённой части.

В остальном в обжалуемой части указанные судебные акты оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Л.К. Кургузова

Судьи

Е.Н. Захаренко

Н.В. Меркулова