



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5939/2015

16 декабря 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 декабря 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Вертопраховой Е.В.,

судей Харьковской Е.Г., Швеца Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Мамонтовой Н.А.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Амурзерно»: Михайлюк
Л.Н., представителя по доверенности от 03.08.2015 (сроком на 1 год);

**от Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району
города Хабаровска:** Скорых А.М., представителя по доверенности от
09.01.2014 № 04-26/12 (сроком по 31.12.2015); Репкиной Т.С., представителя
по доверенности от 12.01.2015 № 04-27/2 (сроком до 31.12.2015);

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю:
Бургасовой А.С., представителя по доверенности от 12.01.2015 № 05-19/2
(сроком по 31.12.2015);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Амурзерно»

на решение от 07.09.2015

по делу № А73-9055/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Барилко М.А.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Амурзерно»

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Хабаровска; Управлению Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

о признании незаконным в части решения от 31.03.2015 № 70;

об отмене решения от 05.06.2015 № 13-10/108/091109

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Амурзерно» (далее – ООО «Амурзерно», общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Хабаровска (далее – ИФНС России по Центральному району города Хабаровска, инспекция, налоговый орган), к Управлению Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – УФНС России по Хабаровскому краю) о признании незаконным решения инспекции от 31.03.2015 № 70 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», о снижении штрафа до низшего предела, о перерасчете пени по налогу на прибыль с учетом поданных уточненных налоговых деклараций; об отмене решения УФНС России от 05.06.2015 № 13-10/108/091109.

В судебном заседании суда первой инстанции общество, в порядке статьи 49 АПК РФ, заявило ходатайство об уточнении заявленных требований, в соответствии с которым просил суд признать незаконным решение ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска от 31.03.2015 № 70 «О

привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления налога на прибыль организаций в сумме 13081114 руб., пени по налогу на прибыль организаций в сумме 3006825,32 руб., штрафа в сумме 2616223 руб. по пункту 1 статьи 122 НК РФ, за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль организаций, а в случае, если суд не найдет оснований для удовлетворения требований ООО «Амурзерно», снизить штраф в сумме 2616223 руб. по пункту 1 статьи 122 НК РФ до низшего предела, а также произвести перерасчет пени по налогу на прибыль с учетом поданных уточненных налоговых деклараций, кроме того общество отказалось от заявленных требований к УФНС России по Хабаровскому краю об отмене решения от 05.06.2015 № 13-10/108/091109.

Решением суда от 07.09.2015 принят отказ ООО «Амурзерно» от заявленных требований к Управлению Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю об отмене его решения от 05.06.2015 № 13-10/108/091109 как незаконного; производство по делу в данной части прекращено; решение ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска от 31.03.2015 № 70 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части применения налоговых санкций по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме, превышающей 300000 руб., признано незаконным; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Полагая, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, а выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, ООО «Амурзерно» обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт о признании недействительным решение ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска от 31.03.2015 № 70 в части доначисления и предложения уплаты налога на прибыль в сумме, превышающей 3436000 руб.

Заявитель жалобы, ссылаясь на пункт 10 части 2 статьи 153, 71, 162, 143, 144, 159 АПК РФ, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 16.03.2010 № 8163/09, пункт 8 статьи 101 НК РФ, указывает на то, что: суд в качестве доказательств ссылается на информацию, полученную от налогового органа и протоколы допросов, которые в ходе судебного разбирательства не озвучивались, не исследовались и, соответственно им не была дана правовая оценка; истцу не было предоставлено право заявить свои возражения, чем были нарушены права на защиту; судом неправомерно отклонено ходатайство общества о приостановлении производства по настоящему делу до расследования уголовного дела, возбужденного по статье 199 части 2 УК РФ в отношении директора ООО «Амурзерно» Кузнецовой Л.Н., поскольку вынесенное решение по данному делу, бесспорно, будет иметь преюдициальное значение для рассмотрения уголовного дела; судом первой инстанции не дана надлежащая оценка доводам общества относительно уменьшения налога на прибыль, с учетом представленных до вынесения решения инспекции уточненных налоговых деклараций; также судом не дана оценка тому, что до вступления в законную силу решения от 31.03.2015 №70 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, налогоплательщиком были предоставлены уточненные налоговые декларации по налогу на прибыль по проверяемому периоду, вследствие чего образовалась переплата по налогу на прибыль, а также уточненные налоговые декларации в рамках доходов в последующие периоды, но непосредственно завышенные в проверяемом периоде, не установленные в ходе выездной налоговой проверки, что привело к снижению пени за несвоевременную уплату налога; на момент рассмотрения дела по существу спора, остаток недоимки по налогу на прибыль составлял 3436000 руб., а не 13123621 руб., как указано в решении; выводы налогового органа основаны только на находящихся в материалах дела объяснениях руководителя ООО «Оникс», которые, являются недопустимыми доказательствами, поскольку судом Можаяев не допрашивался, с какой целью и каким образом были получены данные объяснения, не известно, обществу не было предоставлено право задать Можаяеву свои вопросы, чем были нарушены

права ООО «Амурзерно», следовательно указанные объяснения вызывают оправданное сомнение.

Вместе с тем, общество заявило ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до расследования уголовного дела, возбужденного по статье 199 части 2 УК РФ в отношении директора ООО «Амурзерно» Кузнецовой Л.Н.

В своих отзывах на апелляционную жалобу УФНС России по Хабаровскому краю и ИФНС России по Центральному району города Хабаровска доводы жалобы отклонили, просят решение суда в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, дав по ней пояснения. Просил решение суда первой инстанции отменить в обжалуемой части, принять по делу новый судебный акт. Настаивает на удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по настоящему делу.

Представители УФНС России по Хабаровскому краю и ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска отклонили доводы апелляционной жалобы как несостоятельные. Просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Также представители налоговых органов возразили по заявленному обществом ходатайству

Рассмотрев ходатайство общества о приостановлении производства по настоящему делу до расследования уголовного дела, возбужденного по статье 199 части 2 УК РФ в отношении директора ООО «Амурзерно» Кузнецовой Л.Н., судом апелляционной инстанции установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным

(уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

В силу указанной нормы права обязанность приостановить производство по делу по данному основанию связана не с наличием другого дела в производстве вышеназванных судов, а с невозможностью рассмотрения арбитражным судом спора до принятия решения по другому делу, то есть с наличием обстоятельств, препятствующих принятию решения по рассматриваемому делу.

Невозможность рассмотрения данного дела означает необходимость установления в другом деле фактов, имеющих преюдициальное значение для того дела, производство по которому должно быть приостановлено.

Сам по себе факт возбуждения уголовного дела и проведения по нему следственных действий арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрен в качестве основания для приостановления производства по делу.

С учетом изложенного апелляционный суд полагает, что основания для применения пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ и приостановления производства по делу отсутствуют.

После рассмотрения судом ходатайства о приостановлении производства по делу представитель ООО «Амурзерно» заявил ходатайство о воспроизведение аудиозаписи судебного заседания суда первой инстанции, в зале судебного заседания Шестого арбитражного апелляционного суда и о приобщении к материалам дела дополнений приложенных к апелляционной жалобе

Представители УФНС России по Хабаровскому краю и ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска также представители возразили по заявленному обществом ходатайству

Рассмотрев соответствующее ходатайство, арбитражный суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 159, частью 2 статьи 268 АПК РФ отклонил ходатайство ООО «Амурзерно» о приобщении дополнительных документов к материалам дела и возвратил эти документы

представителю общества в судебном заседании, также отклонено ходатайство заявителя апелляционной жалобы о воспроизведении звукозаписи судебного заседания суда первой инстанции, поскольку представитель не воспользовался своим процессуальным правом на запрос аудиозаписи судебного заседания в суде первой инстанции, а судебная коллегия Шестого арбитражного апелляционного суда ознакомилась с содержанием аудиозаписи при подготовке дела к судебному разбирательству, в связи с чем, необходимость воспроизведения аудиозаписи непосредственно в заседании апелляционного суда отсутствует.

В соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции только в обжалуемой части.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, на основании решения от 23.12.2014 № 383 ИНФС России по Центральному району г. Хабаровска проведена выездная налоговая проверка ООО «Амурзерно» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов: налога на добавленную стоимость с 01.01.2011 по 31.12.2013, налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2011 по 31.12.2014, земельного налога за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, налога на имущество организаций за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, налога на прибыль организаций за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, транспортного налога за период с 01.01.2011 по 31.12.2013.

При проведении выездной налоговой проверки инспекция, в числе прочего пришла к выводу о неправомерном учете ООО «Амурзерно» в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, затрат в сумме 65405572 руб. по хозяйственным операциям с контрагентом ООО «Оникс».

Выводы выездной налоговой проверки были зафиксированы в акте от 27.02.2015 № 3, по результатам рассмотрения которого 31.03.2015 ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска было принято решение № 70 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Указанным решением ООО «Амурзерно» были доначислены налог на прибыль организаций за 2011 год в сумме 13081114 руб., а также налог на доходы физических лиц в сумме 42507 руб.

Кроме того, решением от 31.03.2015 № 70 общество было привлечено к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных пунктом 1 статьи 122 НК РФ, за неуплату (неполную уплату) в результате занижения базы налога на прибыль организаций за 2011 года, в виде применения штрафа в сумме 2616223 руб., а также по статье 123 НК РФ, за неправомерное неперечисление (неполное перечисление) налоговым агентом налога на доходы физических лиц, в виде применения штрафа в сумме 168894 руб.

Наряду с этим, решением от 31.03.2015 № 70 ООО «Амурзерно» были начислены пени по налогу на прибыль организаций в сумме 3006825,32 руб., а также по налогу на доходы физических лиц в сумме 77257,51 руб.

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 05.06.2015 № 13-10/108/091109, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ООО «Амурзерно», решение ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска от 31.03.2015 № 70 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» было отменено в части начисления штрафа по НДФЛ по статье 123 НК РФ в размере, превышающем 58 руб., пени в сумме в сумме 5911 руб. В остальной части решение ИФНС России по Центральному району г.Хабаровска от 31.03.2015 № 70 оставлено без изменения.

Не согласившись частично с решением ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска от 31.03.2015 № 70, а также с решением УФНС России по

Хабаровскому краю от 05.06.2015 № 13-10/108/091109, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) при определении налогооблагаемой прибыли налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ).

При этом для целей налогообложения расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ – убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Как следует из материалов дела, основанием для доначисления ООО «Амурзерно» спорной суммы налога на прибыль организаций за 2011 год в размере 13 081 114 руб., пени по налогу на прибыль организаций в сумме 3006825,32 руб., штрафа в сумме 2616223 руб. по пункту 1 статьи 122 НК РФ послужил вывод налогового органа о неправомерном учете ООО «Амурзерно» в составе расходов по налогу на прибыль за 2011 год затрат в сумме 65405572 руб. по хозяйственным операциям с контрагентом ООО «Оникс», в связи с неподтверждением в ходе выездной налоговой проверки реальных хозяйственных отношений между ООО «Амурзерно» и ООО «Оникс».

Оспаривая законность решения инспекции в названной части, общество указывает на представление им необходимых и достаточных документов в обоснование расходов по налогу на прибыль, реальность осуществления

хозяйственных операций со спорным контрагентом, недоказанность содержащихся в оспариваемом решении выводов налогового органа.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики; в связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны; представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Как указано в пунктах 4 и 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности; при этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной; о необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых

для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых решений, возлагается на налоговые органы.

В свою очередь, налогоплательщики не освобождаются от обязанности доказать обоснованность и правомерность обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование своих возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Поскольку формирование состава расходов при исчислении налога на прибыль направлено на уменьшение налогового обязательства налогоплательщика, обязанность доказывания наличия перечисленных условий возлагается на налогоплательщика.

При этом налогоплательщик обязан доказать приобретение товаров, работ, услуг именно от конкретного продавца.

Право на отнесение затрат в состав расходов по налогу на прибыль налогоплательщик должен подтвердить путем представления документов, предусмотренных статьей 252 НК РФ, достоверно свидетельствующих об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает налоговые последствия.

Таким образом, налогоплательщиком, включившим в состав расходов затраты, уменьшающие налогооблагаемую прибыль, должны быть

подтверждены реальность хозяйственных отношений с контрагентом, достоверность сведений в первичных документах, их подписание уполномоченными лицами, а также действительное заключение и исполнение сделок.

Если при рассмотрении налогового спора налоговым органом представлены доказательства того, что в действительности хозяйственные операции контрагентами организации не осуществлялись и налоги в бюджет ими не уплачивались, в систему взаиморасчетов вовлечены юридические лица, зарегистрированные по подложным или утерянным документам, либо схема взаимодействия данных организаций указывает на недобросовестность участников хозяйственных операций, суд не должен ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям Налогового кодекса Российской Федерации, а должен оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

Как видно из материалов дела, в проверяемых периодах ООО «Амурзерно» осуществляло деятельность, связанную с оптовой торговлей зерном, мукой, кормами для животных; основными покупателями зерна, муки являлись : КФХ «Нива», ООО «НПК «Белком», ЗАО «Примзернопродукт», ООО «Мета Зерновая Компания», ООО «Норд», ООО «Оникс», ОАО «Комбинат хлебопродуктов им.Григоровича», ООО «ТК-Восток», ООО «Дальсбыт», ЗАО «Михайловский Бройлер», ОАО «ПТФ «Комсомольская», ООО «Николаевский хлебокомбинат», ОАО «Племптицезавод «Хабаровский», ООО «Рос Порт», ЗАО «Хабаровский Бройлер», ООО «Агромаркет», ООО «ТД «Продинвест», ООО «Хабспиртпром», ОАО «Дакгомз», ОАО «ВладХлеб», ООО «Контакт», Дальневосточное территориальное управление Росрезерва, ИП Федоров, ООО «Сибирский запад», ООО «Алтайзерно», ИП Казачук, ООО «Хабспиртпром», ООО «ТД «Хабспиртпром», ООО «Хабторг», ООО «Сибирская зерновая компания», ООО «Союз», ОАО «Хлебозавод № 1», MARUBENI CORPORATION.

Основными транспортировщиками являлись: ООО «Фирма Трансгарант» - предоставление вагонов в аренду; ЗАО «Русагротранс» - предоставление вагонов в аренду; ЗАО «Сбербанк Лизинг» - предоставление вагонов в аренду; ООО «Агротранс-Восток» - предоставление вагонов в аренду; ЗАО «Фетэксим» - работы по сопровождению, транспортировке, пересыпке грузов; ООО «РусТрансКом» - предоставление подвижного состава в аренду; ОАО «РЖД» - транспортные услуги (провозная плата).

Основными поставщиками зерна ООО «Амурзерно» являлись: ОАО «Октябрьский Элеватор», Колхоз «Амурский партизан», ОАО «Имени Негруна», ООО «Дальневосточная зерновая компания», ОАО «Байкал», ООО «Приамурье», ОАО «Димское», ООО «Просторы Сибири», ОАО «Иркутский масложиркомбинат», ООО «Зернотрейд», ООО «Михайловское». ООО «Элеватор», ООО «Зернотрейд», ООО «СибАгроПром», ИП Казачук, ООО «Пограничное», ЗАО «Агрофирма АПК», ООО «Красхлебпрод», ЗАО «Солгонское», ЗАО «Искра», ОАО «Хлебная база № 15», ООО «Зарево», Управление Федерального агентства по государственным резервам по Сибирскому федеральному округу, Управление Федерального агентства по государственным резервам по Дальневосточному федеральному округу.

Доставка товара от вышеуказанных поставщиков осуществлялась железнодорожным и автомобильным транспортом.

Заявителем указано, что организация услуг по перевозке и доставке приобретаемой у поставщиков продукции осуществлялась контрагентом ООО «Амурзерно» - ООО «Оникс».

Судом установлено, что 01.04.2011 между ООО «Амурзерно» (Заказчик) и ООО «Оникс» (Исполнитель) заключен договор № 01/04-11 оказания возмездных услуг по организации перевозки, по условиям которого Исполнитель обязуется выполнять и организовывать выполнение, а Заказчик обязуется принимать и оплачивать определяемый настоящим договором комплекс услуг, связанный с подготовкой грузов к отгрузке и перевозкой грузов Заказчика (грузоотправителей Заказчика в отношении грузов,

принадлежащих Заказчику) железнодорожным и/или автомобильным транспортом по территории Российской Федерации и перевозок направлением в российские порты для международных перевозок.

В соответствии с пунктом 2.1 договора от 01.04.2011 № 01/04-11 в обязанности Исполнителя входила организация контроля отправок груза, оказание услуг по инструктированию отправителей грузов Заказчика о порядке заполнения перевозочных и товаросопроводительных документов, оказание информационных услуг, в том числе услуг по отслеживанию грузов (диспетчерский контроль), оказание услуг по составлению актов, претензий и исковых заявлений к перевозчику и др.

При этом организация контроля отправок груза включала выполнение следующего комплекса работ: подготовка груза к транспортировке, визуальный контроль качества отправляемого груза (цвет, запах, визуальная сортность), контроль количества отправляемого груза, представление на основании доверенности, выданной Заказчиком, интересов последнего на станциях отправления, на элеваторах, складах хранения грузов Заказчика, оформление железнодорожных накладных и иных документов, необходимых для отправки груза на станцию назначения, обеспечение отправки и получения груза Заказчика; контроль за перевозкой груза в соответствии с маршрутом, заявленным Заказчиком; осуществление проверки правильности погрузки.

В силу пункта 2.2 договора от 01.04.2011 № 01/04-11 услуги оказываются на основании заявки Заказчика, переданной Исполнителю по средствам телефонной, электронной или факсимильной связи.

Стоимость услуг по договору от 01.04.2011 № 01/04-11 была согласована сторонами в протоколе № 1 к договору по фиксированной ставке в зависимости от количества (в тоннах) отгруженного вида продукции (зерно, мука, отруби), а также вида перевозки (ж/д, автоперевозка) и маршрута.

В связи с оказанием услуг между ООО «Оникс» и ООО «Амурзерно» в 2011 были подписаны акты об оказании услуг, ООО «Оникс» в адрес ООО «Амурзерно» были выставлены счета-фактуры.

Расходы в сумме 65405572 руб., связанные с оплатой ООО «Оникс» услуг по договору 01.04.2011 № 01/04-11, были учтены ООО «Амурзерно» в составе расходов, уменьшающих доходы от реализации по налогу на прибыль за 2011 год.

В ходе налогового проверки установлено и следует из заключенных ООО «Амурзерно» с поставщиками договоров поставки (договора поставки от 24.10.2011 № ЗТ/АЗ-24/10/2011 с ООО «Зернотрейд», договоров поставки от 21.07.2011 № АХ/АЗ-21/07/2011 и от 29.04.2011 № АХ/АЗ-29/04/2011 с ООО «АгроХолдинг», договора купли-продажи от 15.04.2011 № 6 с ООО «Уярское хлебоприемное предприятие», договоров поставки от 03.06.2011 № САТ/АЗ-03/06/2011, от 01.07.2011 № 01/07 и от 01.04.2011 № АЗ-01/04/2011 с ООО «СибАгроТех», договора поставки от 25.04.2011 № 44 с ООО «Сибирское ХПП», договоров поставки от 24.05.2011 № 20110524 и от 21.04.2011 № 20110421 с ИП Сулейменовым У.Х., договоров поставки от 16.06.2011 № ЛЭ/АЗ-16/06/2011 и от 21.06.2011 № ЛЭ/АЗ-16/06/2011 с ООО «Лесэкспорт»), поставщик обязуется поставить товар партиями железнодорожным транспортом, а также сообщить покупателю о произведенной отгрузке с указанием номера вагонов, даты отгрузки и количества отгруженного товара.

Покупатель приобретает право собственности на товар с момента его передачи поставщиком перевозчику. Поставка товара осуществляется на условиях «франко-вагон» и на продавца возлагается обязанность заказывать вагоны, погрузить товар, отправить вагон на станцию назначения и уведомить покупателя о времени и месте прибытия вагонов. Помимо загрузки, погрузки и отправки товара поставщик вместе с отправляемым товаром направляет сертификат качества и ветеринарное свидетельство.

Аналогичные условия содержатся и в договорах поставки товара на условиях: «франко-вагон, станция назначения», заключенных с ОАО «Октябрьский элеватор»; «франко-элеватор», заключенных с ОАО «Иркутский МЖК», ООО «Русское поле», ИП Лысенко А.П., ИП Рооз С.О.,

ОАО «Имени Негруна», ООО «Уссури»; «франко-вагон станция отправления», заключенных с ООО «Зернотрейд», ОАО «Октябрьский элеватор», ООО «Просторы Сибири», ООО «Элеватор», ООО «Сибагротех».

В данных договорах содержатся условия о том, что поставщики несут обязанности по заказу вагонов, погрузке товара, проверке качества отгружаемого товара, отправке до станции назначения (либо отправления, конкретного элеватора). Кроме того, именно на поставщике лежит обязанность по сообщению покупателю о произведенной отгрузке с указанием номеров вагонов, даты отгрузки и количества отправляемого товара по доставке товара до определенного договором места назначения.

То есть, согласно условиям договоров все расходы по выполнению вышеперечисленных обязанностей несут поставщики товара.

В ходе проверки налоговым органом также установлено, что грузоотправителями товара, приобретенного ООО «Амурзерно» у поставщиков, согласно железнодорожным транспортным накладным являлись: ООО «Назаровский элеватор», СХПК «Успех», Представительство ОАО «Иркутский МЖК» в г. Благовещенск, ООО «Бакс», ОАО «Тогучинский элеватор», ОАО «Октябрьский элеватор», ООО «Дальневосточная зерновая корпорация», ООО «Элеватор», ОАО «Ачинская хлебная база № 17», ОАО «Хлебная база № 3», ООО «ХПП Канское», ИП Сулейменов У.Х., ОАО «Купинский элеватор», ООО «Каменский элеватор», ООО «Арбузовский элеватор», а перевозчиком – ОАО «РЖД».

В целях подтверждения реальных финансово-хозяйственных отношений между ООО «Амурзерно» и ООО «Оникс» налоговым органом проведены встречные проверки грузоотправителей и поставщиков товара.

Согласно информации, представленной ОАО «Октябрьский элеватор» по требованию налогового органа письмом от 03.03.2015 № 34, ОАО «Октябрьский элеватор» были заключены договоры с ООО «Амурзерно» от 01.01.2011 №01/01/11, от 01.09.2011 № 01/09-11, от 22.11.2011 № 22/11-2011. ОАО «Октябрьский элеватор» осуществлял отправку груза непосредственно

мастером погрузо-разгрузочных работ; обеспечивал отправку груза; проверка правильности погрузки осуществлялась ОАО «Октябрьский элеватор»; контроль качества и безопасность зерна осуществлялись лабораторией ОАО «Октябрьский элеватор» в Амурском филиале ФГБУ «Забайкальский референтный центр Россельхознадзора»; контроль за перевозкой груза осуществлялся ООО «Амурзерно»; присутствие представителя ООО «Амурзерно» обязательно только при обнаружении «Заказчиком» недостатка, несоответствия качества товара.

В соответствии с информацией, предоставленной ООО «Элеватор» по требованию налогового органа письмом от 09.02.2015 № 12, в 2011-2013 ООО «Элеватор» осуществляло отгрузку зерна в адрес ООО «Амурзерно». Отгрузка осуществлялась собственными силами ООО «Элеватор», контроль за организацией отправок груза осуществлялся грузоотправителем. Контроль за качеством отправляемого груза осуществлялся лабораторией ООО «Элеватор», на каждую партию оформлялся карантинный сертификат, выданный ФГБУ «Красноярский референтный центр Россельхознадзора». Оформление железнодорожных накладных осуществлял мастер ППР ООО «Элеватор» Афонасенко С.А. Вагоны для перевозки грузов предоставляло ОАО «Русагротранс». Информацию о погруженных вагонах предоставлял мастер ППР Афонасенко С.А. Присутствие при погрузке представителя ООО «Амурзерно» не требовалось по условиям договора. Представителя покупателя и других сторонних организаций, в частности ООО «Оникс» Можая А.Л. не было.

Согласно информации, предоставленной ОАО «Хлебная база № 3» по требованию налогового органа письмом от 19.12.2014 № 241, ОАО «Хлебная база № 3» самостоятельно осуществляло комплекс услуг, связанный с подготовкой зерна к отгрузке и его отгрузке : контроль качества отгружаемого зерна проводился в лаборатории ОАО «Хлебная база № 3»; оформление железнодорожных накладных для отправки груза на станцию назначения. При подготовке зерна к погрузке и во время отгрузки зерна присутствовали только

представители собственника зерна - ИП Сулейменова У.Х. (по доверенностям), о чем свидетельствуют подписи представителей ИП Сулейменова У.Х. - Копылова П.В. и Воронцова Д.М. в актах приема-передачи груза при отправке с ОАО «Хлебная база № 3» и в актах взвешивания груза при отгрузке с ОАО «Хлебная база № 3».

В соответствии с информацией, представленной ПАО «Назаровский элеватор» по требованию налогового органа письмом от 02.03.2015 № 151, в период с 01.01.2011 по 31.12.2012 между ПАО «Назаровский Элеватор» и ООО «Амурзерно» хозяйственные отношения отсутствовали.

В железнодорожных квитанциях в период с октября по ноябрь 2011 ПАО «Назаровский Элеватор» является грузоотправителем, а ООО «Амурзерно» грузополучателем. Собственником зерна являлось ООО «Сибирская зерновая компания». Комплекс услуг, связанных с подготовкой и перевозкой грузов железнодорожным транспортом, осуществлялся силами ПАО «Назаровский Элеватор» Задирина Галина Григорьевна, заместитель директора по производству и Семиранова Елена Викторовна, инженер по транспорту, в том числе: организация контроля отправок груза; подготовка груза к транспортировке, визуальный контроль качества отправляемого груза (цвет, запах, визуальная сортность), контроль количества отправляемого груза; оформление железнодорожных накладных и иных документов для отправки груза на станцию назначения; обеспечение отправки груза; проверка правильности погрузки, принятие мер для оптимального использования грузоподъемности и вместимости вагонов. Присутствие при погрузке представителя ООО «Амурзерно» не требовалось по условиям договора, представителя покупателя и других сторонних организаций, в частности ООО «Оникс» Можаяева А.Л. не было.

Согласно информации, предоставленной ООО «Канское хлебоприемное предприятие» по требованию налогового органа письмом от 19.02.2015 № 8, комплекс услуг, связанных с подготовкой и перевозкой грузов железнодорожным и автомобильным транспортом осуществлялся силами ООО

«Канское хлебоприемное предприятие». Подготовка груза к транспортировке осуществлялась силами ООО «Канское хлебоприемное предприятие». Контроль качества осуществлялся лабораторией ООО «Канское хлебоприемное предприятие» с выдачей аналитической карточки ЗПП-47, качественного удостоверения. Количество отправляемого груза определялось на весах ООО «Канское хлебоприемное предприятие» с указанием веса в железнодорожных накладных; оформление железнодорожных накладных осуществлялось мастером погрузочно-разгрузочных работ ООО «Канское хлебоприемное предприятие» Воробьевой Надеждой Дмитриевной. Выписка карантинных сертификатов и заявок перевозчика по форме ГУ-12 осуществлялась ведущим специалистом по маркетингу Анишиным Сергеем Васильевичем. Обеспечение отправки груза осуществлялось станцией Канск-Енисейский. Проверка правильности погрузки и принятие всех мер для оптимального использования грузоподъемности и вместимости вагонов (автомобилей) осуществлялось мастером погрузочно-разгрузочных работ ООО «Канское хлебоприемное предприятие» и приемо-сдатчиком станции Канск-Енисейск. Присутствие при погрузке представителя ООО «Амурзерно» не требовалось по условиям договора, представителя покупателя и других сторонних организаций, в частности ООО «Оникс» Можяева А.Л. не было.

В соответствии с информацией, предоставленной ЗАО «Русагротранс» по требованию налогового органа письмом от 19.02.2015 № 380, ЗАО «Русагротранс» не имело договорных отношений с ООО «Оникс».

Согласно информации, предоставленной ОАО «Каменский элеватор» по требованию налогового органа письмом от 01.04.2015 № 140, ОАО «Каменский элеватор» не вел финансово-хозяйственную деятельность с ООО «Оникс».

Кроме того, в ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией был направлен запрос в Следственное управление следственного комитета Российской Федерации по Дальневосточному федеральному округу от 12.02.2015 № 16-17/01999 о предоставлении информации.

Письмом от 16.02.2015 № 307-001с-13/532 Следственным комитетом Российской Федерации были представлены протоколы допроса начальника оперативно диспетчерского отдела департамента транспортно-экспедиционного обслуживания ЗАО «Русагротранс» Анохина Олега Анатольевича и начальника отдела организации перевозок ООО «Агротранс-Восток» Папкова Вадима Анатольевича.

Как показал допрошенный в качестве свидетеля 03.12.2014 Анохин Олег Анатольевич (начальник оперативно - диспетчерского отдела департамента транспортно-экспедиционного обслуживания ЗАО «Русагротранс») клиенты ЗАО «Русагротранс» получают информацию о возможностях и расценках компании на предоставление вагонов либо на сайте компании, либо в ходе телефонных разговоров. Если клиента устраивают условия ЗАО «Русагротранс», то заключается договор транспортной экспедиции. В дальнейшем поступают заявки и план отгрузок, где указывается пункт отправления, пункт назначения, условия поставки, наименования груза, данные отправителя, плательщик, период действия плана перевозки, также в плане отгрузок перечисляется конкретная дата месяца, в которую планируется отгрузка груза, а также количество масса груза и планируемое количество вагонов. После отдел планирования перевозок и оперативно- диспетчерский отдел рассматривают заявку и наличие возможности подачи вагонов; клиентским отделом готовится протокол к договору транспортной экспедиции, в котором указывается наименование груза, маршрут перевозки, расчет стоимости услуг, если клиента все условия устраивают, то подписывается протокол и начинается работа по обеспечению подачи вагонов к станции грузоотправителя. Когда вагоны поступают на станцию грузоотправителя, то обеспечением их подачи к месту отгрузки занимаются клиенты ЗАО «Русагротранс», либо грузоотправитель. Сотрудники ЗАО «Русагротранс» во время передвижения вагонов, отгрузки и выгрузки лично нигде не присутствуют. Сотрудники ЗАО «Русагротранс» с помощью специализированной программы отслеживают местонахождения вагонов, в

случае простоя вагонов, начинают выяснять причины и при необходимости обеспечивают дальнейшее движение, либо ремонт при поломке. При отгрузке груза в вагоны агент фирменного транспортного обслуживания ОАО «РЖД» готовит железнодорожную накладную; клиент или грузоотправитель сообщает приемосдатчику станции информацию о готовности к отправке груженого вагона и необходимости его передвижения на станцию. При поступлении вагона на станцию грузоотправителя происходит взвешивание вагона с проверкой приемосдатчиком соответствия данных внесенных в железнодорожную накладную. На станции грузополучателя клиент или грузополучатель обеспечивают подачу вагона до места выгрузки также через приемосдатчика станции. ЗАО «Русагротранс» непосредственно подачей вагонов до мест отгрузки и выгрузки не занимается, вмешивается в процесс работы станции только при длительном простое собственных или арендованных вагонов под погрузо-выгрузочными операциями. Также Анохин О.А. указал, что ООО «Амурзерно» ему знакомо как клиент ЗАО «Русагротранс», ООО «Оникс», как клиента ЗАО «Русагротранс» Анохин О.А. не знает.

Допрошенный 02.12.2014 в качестве свидетеля Папков Вадим Анатольевич (начальник отдела организации перевозок ООО «Агротранс-Восток») показал, что при обращении клиента любым доступным способом в ООО «Агротранс-Восток» происходит заключение договора по типовой форме. Договор, как правило, отправляется клиенту почтой, который подписывается директором организации и ООО «Агротранс-Восток» направляется по скану с досылкой оригинала по почте. После заключения договора клиент либо факсимильной, либо электронной почтой направляет в филиал, с которым он работает заявку на перевозку грузов, в которой указывается объемы груза, вид груза, сроки перевозки, грузоотправитель, грузополучатель, а также иная необходимая для перевозки информация. Заявка клиента является дополнительным документом, на основании которого сотрудником ООО «Агротранс-Восток» готовится приложение к договору, где указываются сроки

поставки грузов, количество вагонов и маршрут поставки. После чего сотрудники ООО «Агротранс-Восток» занимаются организацией предоставления вагонов для перевозки грузов. Для указанных целей между ООО «Агротранс-Восток» и ЗАО «Русагротранс» заключен договор на предоставление вагонов. Менеджер отдела ООО «Агротранс-Восток» подает заявку в электронном виде в специализированном программе в ЗАО «Русагротранс» на обеспечение подачи вагонов в пункт погрузки в согласованные сроки. После этого сотрудники ООО «Агротранс-Восток» контролируют подвоз вагонов до станции грузоотправителя, информирует клиента о прибытии вагонов в пункт погрузки. Затем грузоотправитель производит погрузку груза в вагоны и отправляет вагоны в пункт отгрузки к грузополучателю.

Обеспечением подачи вагонов к месту отгрузки занимаются клиенты ООО «Агротранс-Восток» либо грузоотправитель. ООО «Амурзерно» является контрагентом ООО «Агротранс-Восток», директора ООО «Амурзерно» Кузнецову Л.Н. Папков В.А. знает, ООО «Оникс» и директора Можая А.Л. Папков В.А. не знает.

В отношении автомобильных перевозок, с которыми связано оказание ООО «Оникс» комплекса услуг по организации контроля отправки груза, налоговым органом было установлено, что указанные услуги были связаны с перевозкой муки и отрубей автомобильным транспортом с ФГКУ Комбинат «Амур» Росрезерва, расположенного в г.Комсомольск-на Амуре, в адрес покупателей ООО «Амурзерно», расположенных на территории Хабаровского края и Приморского края, что подтверждается представленными ООО «Амурзерно» в ходе проверки товарно-транспортными накладными, а также материалами встречных проверок ФГКУ Комбинат «Амур» Росрезерва и Управления Федерального агентства по государственным резервам по ДФО.

Согласно материалам встречной проверки ФГКУ Комбинат «Амур» Росрезерва, между ООО «Амурзерно» и ФГКУ Комбинат «Амур» Росрезерва были заключены договоры хранения материальных ценностей от 01.01.2011

№01-11, от 01.02.2012 № 01-12, от 09.01.2013 № 01-13, на основании которых Комбинат осуществлял приемку, хранение и отгрузку материальных ценностей (мука, отруби, зерно), принадлежащих ООО «Амурзерно».

Кроме того, из материалов проверки следует, что на территории указанного Комбината осуществлялась отгрузка продукции в адрес ООО «Амурзерно» по договору поставки от 21.02.2011 № ГР/112, заключенному ООО «Амурзерно» с Управлением Федерального агентства по государственным резервам по ДФО. Согласно условиям заключенного договора вывоз продукции со склада осуществляется покупателем (ООО «Амурзерно»), погрузка продукции в автотранспортное средство осуществляется за счет Комбината.

В соответствии с информацией, предоставленной ФГКУ Комбинат «Амур» Росрезерва по требованию налогового органа письмом от 04.03.2015 №0269, погрузка муки, отрубей и кормовых зернопродуктов в транспорт, предоставленный Заказчиком, осуществлялась силами Заказчика с применением автопогрузчика Комбината.

Погрузка осуществлялась в присутствии представителя ООО «Амурзерно» Русина Г.А., действующего на основании доверенности от 01.01.2011. С ООО «Оникс» ФГКУ Комбинат «Амур» Росрезерва взаимоотношений не имел. Можяев А.Л. на Комбинате в процессе отгрузки не участвовал и не присутствовал.

Как показала допрошенная в ходе проверки в качестве свидетеля директор ООО «Амурзерно» Кузнецова Людмила Николаевна, организация ООО «Оникс» ей известна, указанная организация являлась контрагентом ООО «Амурзерно». Можяев А.Л. ей известен, он является директором ООО «Оникс». С ООО «Оникс» заключались договоры купли-продажи товара (мука, зерно, крупа, консервы) и договоры оказания услуг (оказание логистических услуг, оказание транспортных услуг). ООО «Оникс» оказывало услуги для ООО «Амурзерно» в 2011-2013. Список организаций, которых привлекало ООО «Оникс» для загрузки, разгрузки, погрузки, перевозки товара по договору

оказания возмездных услуг от 01.04.2011 № 01/04-11 не согласовывался. Кузнецовой Л.Н. не известно, находился ли представитель ООО «Оникс» на момент разгрузки, погрузки, отправки товара по договору оказания возмездных услуг по организации перевозки от 01.04.2011 № 01/04-11 (протокол допроса свидетеля от 06.02.2015 № 1).

Допрошенная в ходе проверки в качестве свидетеля бухгалтер ООО «Амурзерно» Соломасова Наталья Геннадьевна показала, что организация ООО «Оникс» ей известна как контрагент ООО «Амурзерно», Можаяев А.Л. ей знаком как директор ООО «Оникс». При каких обстоятельствах заключались договоры и что являлось предметом договоров Соломасовой Н.Г. не известно. Кто был инициатором возникновения финансово-хозяйственных отношений между ООО «Амурзерно» и ООО «Оникс» Соломасовой Н.Г. не известно, всеми договорами занималась директор ООО «Амурзерно» Кузнецова Л.Н. Какие услуги оказывались ООО «Оникс» для ООО «Амурзерно» Соломасовой Н.Г. также не известно (протокол допроса свидетеля от 06.02.2015 № 2).

Как показала допрошенная в ходе проверки бухгалтер ООО «Амурзерно» Штыбко Наталия Васильевна, организация ООО «Оникс» ей известна как контрагент ООО «Амурзерно», Можаяев А.Л. ей знаком как директор ООО «Оникс». При каких обстоятельствах заключались договоры и что являлось предметом договоров, Штыбко Н.В. не известно. Кто был инициатором возникновения финансово-хозяйственных отношений между ООО «Амурзерно» и ООО «Оникс» Штыбко Н.В. не известно, всеми договорами занималась директор ООО «Амурзерно» Кузнецова Л.Н. Какие услуги оказывались ООО «Оникс» для ООО «Амурзерно» ей также не известно (протокол допроса свидетеля от 06.02.2015 № 3).

Допрошенная в ходе проверки в качестве свидетеля Жугарь Елена Семеновна показала, что с 01.01.2011 по 28.03.2014 она работала в должности главного специалиста ООО «Амурзерно». В ее должностные обязанности входило: контроль за поставками сырья на птицефабрику, контроль за наличием сопутствующих документов о качестве продукции. Всеми вопросами

по поиску контрагентов для оказания услуг, поставок товаров занималась директор Кузнецова Л.Н. Организация ООО «Оникс» Жугарь Е.С. известна из разговоров бухгалтеров ООО «Амурзерно». Чем занималась организация ООО «Оникс» ей не известно, также ей не известен вид деятельности ООО «Оникс». Можаяев А.Л. Жугарь Е.С. знаком как работник ООО «Амурзерно» в должности водителя. Жугарь Е.С. не известно о том, какие договоры заключались между ООО «Амурзерно» и ООО «Оникс». При каких обстоятельствах и что являлось предметом договоров, заключенных между ООО «Амурзерно» и ООО «Оникс», Жугарь Е.С. не известно. Какие услуги ООО «Оникс» оказывало для ООО «Амурзерно» Жугарь Е.С. также не известно (протокол допроса свидетеля от 25.02.2015 № 8).

Как показал допрошенный в ходе проверки в качестве свидетеля заместитель директора ООО «Амурзерно» Русин Вячеслав Георгиевич, с 01.01.2011 по март 2013 года он работал в ООО «Амурзерно» в должности коммерческого директора, с июня 2013 по июль 2014 Русин В.Г. работал в ООО «ТК Шилка-Бэттэрис» в должности торгового представителя, с августа по сентябрь 2014 работал в ООО «Нэфис-Косметикс» в должности торгового представителя, с сентября 2014 по настоящее время вновь работает в ООО «Амурзерно» в должности заместителя директора. В обязанности Русина В.Г. входило: контроль железнодорожных перевозок; заключение договоров с ОАО «РЖД», со структурными подразделениями ОАО «РЖД»; заключение договоров с собственниками подвижного состава, а также контроль за выполнением всех договорных обязательств каждой из сторон; заключение договоров на закупку пшеницы. За перевозку железнодорожным транспортом по вверенным Русину В.Г. договорам отвечал лично Русин В.Г., за перевозку автомобильным транспортом отвечал филиал, который находится в Комсомольске - на Амуре, по вверенным ему договорам. Работа по заключению договоров на поставку груза на станцию назначения осуществлялась в следующем порядке. Сначала заключается договор на покупку зерна, далее заключается договор на продажу зерна, на основании этих договоров

обеспечивается организация перевозки. При заключенном договоре подается заявка собственнику вагонов с указанием планируемых дат отгрузок на согласование. После согласования заявки, вагоны на назначенные даты подаются под погрузку на станцию отправления. Далее Русин В.Г. передает номера вагонов грузоотправителю на погрузку вагонов. Грузоотправитель загружает вагоны, с оформлением всех необходимых документов для сопровождения груза, а именно: сертификат соответствия, протокол испытаний (документ, который подтверждает качество), железнодорожную квитанцию, ветеринарное свидетельство (если зерно поставляется на птицефабрику). После того как вагоны загружены, грузоотправитель информирует об отправке груза. Далее вагоны отправляются на станцию назначения. В пути следования Русин В.Г. контролирует место нахождения вагонов по специальной программе «ЕТП.РЖД.». Эта программа специально предназначена для того, чтобы можно было отследить нахождение вагонов в любой точки железной дороги по России. После прибытия вагонов на станцию назначения Русин В.Г. контролирует сроки выгрузки данных вагонов. На этом его работа заканчивается по договору. Организация ООО «Оникс» Русину В.Г. не известна. Александр Леонидович Можаяев ему знаком, Можаяев А.Л. работал в ООО «Амурзерно» в должности водителя. О том, что Можаяев А.Л. является руководителем ООО «Оникс» Русин В.Г. не знал. Относительно осуществления финансово-хозяйственной деятельности между ООО «Амурзерно» и ООО «Оникс» Русину В.Г. ничего не известно, какие услуги ООО «Оникс» оказывало для ООО «Амурзерно» ему также не известно (протокол допроса свидетеля от 25.02.2015 № 7).

В связи со значительным удалением поставщиков зерна, организацию перевозки и контроль качества которого должно было осуществлять ООО «Оникс», ИФНС по Центральному району г. Хабаровска ранее в ходе проведения мероприятий налогового контроля был направлен запрос в Управление на транспорте МВД России по Дальневосточному федеральному

округу от 30.10.2014 № 14-17/1 о предоставлении информации о выезде Можаяева А.Л. в период с 2011-2013 за пределы г. Хабаровска.

Согласно ответу от 09.11.2014 № 8482 Управление на транспорте МВД России по Дальневосточному федеральному округу сообщило, что информацией о приобретении Можаяевым А.Л. авиа и железнодорожных билетов за период в 2011-2013 не располагает.

В отношении Общества с ограниченной ответственностью «Оникс» судом установлено следующее.

В качестве юридического лица ООО «Оникс» было зарегистрировано 18.01.2006 за ОГРН 1062723000515 и поставлено на налоговый учет Инспекцией Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г. Хабаровска.

Юридическим адресом (адресом места нахождения) Общества является: г. Хабаровск, ул. Блюхера, д.8А, кв.95.

Учредителем и руководителем Общества является Можаяев Александр Леонидович.

Основным видом деятельности ООО «Оникс» является производство отделочных работ.

Филиалов и обособленных подразделений ООО «Оникс» не имело.

Согласно информации Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г. Хабаровска, направленной в ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска письмом от 27.02.2015, организация ООО «Оникс» зарегистрирована по месту жительства единственного учредителя. Контрольно-кассовая техника организацией не регистрировалась. ООО «Оникс» применяет упрощенную систему налогообложения. Сведения о наличии в собственности организации, имущества, транспортных средств в Инспекции отсутствуют.

В сопроводительном письме от 15.09.2014 № 15-09/2914, направленном по требованию ИФНС России по Индустриальному району г. Хабаровска,

Можаев А.Л. также указал, что основные средства (железнодорожные вагоны, прицепы и т.д.) на предприятии отсутствуют.

ООО «Оникс» был открыт расчетный счет в Дальневосточном банке ОАО «Сбербанк России».

Движение денежных средств по расчетному счету ООО «Оникс» в Дальневосточном банке ОАО «Сбербанк России» не связано с выдачей заработной платы, оплатой аренды офисов, складских помещений, оплатой коммунальных услуг, аренды персонала, транспортных средств, командировочных расходов, оплаты стоимости авиа и ж/д билетов и т.д.

Как показал допрошенный в ходе налоговой проверки в качестве свидетеля Можаев Александр Леонидович, организация ООО «Оникс» ему известна, он являлся учредителем и руководителем ООО «Оникс», учреждал ООО «Оникс» самостоятельно в 2006 для того, чтобы заниматься установкой пластиковых окон. В течение нескольких месяцев он занимался данной деятельностью. После Можаев А.Л. перестал заниматься установкой окон, в связи с тем, что данный вид деятельности не приносил дохода. ООО «Оникс» не закрывал, так как думал над тем, чтобы продолжать заниматься предпринимательской деятельностью. Летом 2006 Можаев А.Л. устроился в ООО «Амурзерно» водителем. В данной должности Можаев А.Л. возил руководителя Кузнецову Л.Н. и других сотрудников ООО «Амурзерно». Учредительные документы подписывал сам Можаев А.Л. ООО «Оникс» юридически и фактически располагалось по адресу : г. Хабаровск, ул. Блюхера, д.8А, кв.95. Доверенности на ведение финансово-хозяйственной деятельности Можаев А.Л. выдавал Брем Т.Г., которая являлась бухгалтером ООО «Амурзерно». По устной договоренности Брем Т.Г. также работала бухгалтером ООО «Оникс» в период с 2006 по 2014, вела бухгалтерский и налоговый учет ООО «Оникс». Все финансово-хозяйственные документы, договоры на оказание услуг, счета-фактуры, первичные бухгалтерские документы подписывал лично Можаев А.Л. Финансово-хозяйственные документы Можаев А.Л. подписывал формально, за вознаграждение в 10 000

руб. в месяц. Данное вознаграждение Можаяеву А.Л. лично передавала Брем Т.Г. Финансово-хозяйственные договоры заключались по инициативе директора ООО «Амурзерно» Кузнецовой Л.Н. Можаяев А.Л. не знает, какой вид деятельности осуществляло ООО «Оникс» в период с 2011 по 2013. Брем Т.Г. давала Можаяеву А.Л. договоры, счета-фактуры, акты для подписания данных документов. По указанным документам Можаяев А.Л. помнит, что договоры были заключены на перевозку и поставку. Кто занимался поиском контрагентов для выполнения работ и оказания услуг, Можаяев А.Л. не знает, в ООО «Оникс» не было таких сотрудников, работников в ООО «Оникс» также не было. Собственные и арендованные складские помещения для хранения товара в ООО «Оникс» отсутствовали. Договоры аренды складских помещений ООО «Оникс» не заключались. В 2008 Кузнецова Л.Н. предложила Можаяеву А.Л., чтобы его организация ООО «Оникс» поработала на ООО «Амурзерно» за вознаграждение в сумме 3 000 руб. в месяц. От Можаяева А.Л. требовалось подписание документов: договоров, счетов-фактур, актов и всех сопутствующих документов. Данное вознаграждение Можаяев А.Л. получал на руки. Со временем данная сумма увеличилась до 10000 руб. Кроме подписания данных документов от Можаяева А.Л. ничего не требовалось. Какая деятельность была между ООО «Оникс» и ООО «Амурзерно», Можаяеву А.Л. не известно, так как вся деятельность была фиктивной. Инициатором финансово-хозяйственных отношений между ООО «Оникс» и ООО «Амурзерно» была директор ООО «Амурзерно» Кузнецова Л.Н. Все работы, услуги были фиктивными. ООО «Оникс» не оказывало никаких услуг, не выполняло никаких работ для ООО «Амурзерно», не продавало никакого товара (зерна) ООО «Амурзерно». Все сделки с 2008 по настоящее время были фиктивными (протокол допроса свидетеля от 18.02.2015 № 4).

Кроме того, письмом от 13.02.2015 № 307-001с-13 Следственным комитетом Российской Федерации в Инспекцию был представлен протокол допроса руководителя ООО «Оникс» Можаяева А.Л. от 11.02.2015.

Допрошенный 11.02.2015 в качестве свидетеля Можаяев А.Л. показал, что организацию ООО «Оникс» он оформлял для осуществления предпринимательской деятельности по установке пластиковых окон. Офис ООО «Оникс» располагался в п. Переясловка района имени Лазо Хабаровского края в спортивном учреждении. Установкой пластиковых окон и алюминиевых конструкций Можаяев А.Л. занимался один. После пожара в 2006 в спортивном учреждении во Владивостоке, начались проверки таких учреждений, после чего Можаяеву А.Л. в 2006 пришлось закрыть офис и прекратить заниматься предпринимательской деятельностью по установке окон. При устройстве на работу в ООО «Амурзерно» на должность водителя Можаяев А.Л. рассказал Кузнецовой Л.Н. о том, что он занимался предпринимательской деятельностью и у него имеется организация ООО «Оникс». После устройства на работу в ООО «Амурзерно» Кузнецова Л.Н. предложила Можаяеву А.Л. производить движение денежных средств по расчетному счету ООО «Оникс», чтобы не ликвидировать данное Общество. Для какой цели использовался расчетный счет ООО «Оникс», Можаяеву А.Л. было не известно. Все учредительные документы, печать, сведения о банковском счете, а также доверенность на имя Брем Т.Г. он передал бывшему бухгалтеру ООО «Амурзерно» Брем Т.Г. Вся деятельность от имени ООО «Оникс» с тех пор была фиктивной. В период времени, когда Можаяев А.Л. работал в ООО «Амурзерно», документы от имени ООО «Оникс» для подписи передавала ему Брем Т.Г. Документы были связаны с отгрузкой или погрузкой зерновых, муки и прочих подобных товаров, а также с организацией их перевозки. После его увольнения из ООО «Амурзерно», он также продолжал приезжать в офис ООО «Амурзерно» для подписания документов, как директор ООО «Оникс», иногда Брем Т.Г. сама привозила Можаяеву А.Л. документы на подпись. За данные действия по предоставлению печати, документов ООО «Оникс», а также за то, что Можаяев А.Л. подписывал документы от имени ООО «Оникс», Кузнецова Л.Н. ежемесячно платила ему определенную сумму денежных средств. Изначально данная сумма составляла 3 000 руб., затем

сумма денежного вознаграждения выросла до 10 000 руб. в месяц. Бухгалтерский учет ООО «Оникс» всегда вела Брем Т.Г. Все письма, которые приходили в адрес ООО «Оникс», Можаяев А.Л. передавал Брем Т.Г. Где в настоящее время находятся документы, печать, учредительные документы ООО «Оникс» Можаяеву А.Л. не известно. Также Можаяев А.Л. пояснил, что ни он, ни представитель ООО «Оникс» никогда не находились на станциях погрузки: ст.Арбузовка Павловского района Алтайского края, ст.Карбышево 1 г.Омск, г.Купино Новосибирской обл., г.Камень-на-Оби Алтайского края. Данные станции ему известны из разговоров сотрудников ООО «Амурзерно», однако сам он в указанных населенных пунктах никогда не был.

Таким образом, в ходе выездной налоговой проверки налоговым органом было установлено, что весь комплекс услуг, подлежащих выполнению ООО «Оникс» по договору заключенному с ООО «Амурзерно», связанный с организацией контроля отправки груза железнодорожным и автомобильным транспортом выполнялся грузоотправителями поставщиками товара.

Ввиду специфичности комплекса работ, предусмотренного договором от 01.04.2011 № 01/04-11, касающихся организации контроля отправки груза железнодорожным и автомобильным транспортом (подготовка груза к транспортировке, визуальный контроль качества отправляемого груза (цвет, запах, визуальная сортность), контроль количества отправляемого груза, представление по доверенности интересов ООО «Амурзерно» на станциях отправления, на элеваторах, оформление железнодорожных накладных и иных документов, необходимых для отправки груза на станцию назначения и пр.), для его исполнения ООО «Оникс» необходимо было непосредственное участие представителей (работников) указанной организации в месте погрузки и отправки груза, а также наличие специальных знаний для определения качества отправляемого груза, оформления товаросопроводительных документов.

Между тем, единственным работником ООО «Оникс» являлся его учредитель и руководитель Можаяев А.Л., который при допросе в качестве

свидетеля отказался от осуществления каких-либо услуг ООО «Амурзерно», указав на фиктивность всех сделок и документов между ООО «Амурзерно» и ООО «Оникс».

При этом в ходе выездной проверки было установлено что ООО «Амурзерно» в штате имеет собственного квалифицированного работника - заместителя директора ООО «Амурзерно» - Русина В.Г., который непосредственно выполнял работу по организации железнодорожных перевозок и контролю за их осуществлением.

Приведенные в ходе судебного разбирательства доводы заявителя о реальном оказании услуг ООО «Оникс», которое, по мнению заявителя, подтверждается необходимыми первичными документами (договором, актами, счетами-фактурами) суд отклоняет по следующим основаниям.

Оформление операций со спорным контрагентом в бухгалтерском учете налогоплательщика не свидетельствует о реальном оказании услуг, а указывает лишь на формальный учет хозяйственных операций.

Налогоплательщик, заключающий сделки по приобретению товаров, (выполнению работ, оказанию услуг), несет не только гражданско-правовые последствия исполнения указанных сделок, но и налоговые последствия, связанные с возможностью отнесения сумм, уплаченных за работы контрагенту, на расходы по налогу на прибыль только в отношении добросовестных контрагентов (поставщиков, подрядчиков, исполнителей), осуществляющих реальную экономическую деятельность, а не созданных для оказания содействия в получении необоснованной налоговой выгоды (отсутствие отчетности, фактическое отсутствие руководителя, недействительность всех первичных документов исходящих от этих организаций).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15658/09 от 25.05.2010, в соответствии с условиями делового оборота при осуществлении выбора контрагента при осуществлении реальной финансово-хозяйственной

деятельности оцениваются условия сделки и их коммерческая привлекательность, деловая репутация и платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Кроме того, документы в подтверждение правомерности формирования расходов по налогу на прибыль должны отвечать предъявляемым требованиям и достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает налоговые последствия.

Как правильно указано судом первой инстанции, представленные налоговым органом доказательства в подтверждение факта несовершения спорных хозяйственных операций по возмездному приобретению товаров, работ, услуг и проявленную налогоплательщиком неосмотрительность при их совершении, должны оцениваться в совокупности как единое основание для вывода о получении необоснованной налоговой выгоды.

Представление налогоплательщиком документов не влечет автоматического учета расходов по налогу на прибыль, а является лишь условием для подтверждения факта реальности хозяйственных операций и уплаты налогов, поэтому при решении вопроса о правомерности применения налогоплательщиком расходов по налогу на прибыль учитываются результаты проведенных налоговыми органами проверок достоверности и непротиворечивости представленных документов, а также предприятий-контрагентов, в частности, доказательства того, что в действительности контрагенты хозяйственных операций не осуществляли, в систему сделок и взаиморасчетов были вовлечены юридические лица, имеющие признаки фирм-однодневок, зарегистрированные по несуществующим, недостоверным адресам, не представляющие отчетность и не уплачивающие соответствующие налоги, в качестве должностных лиц которых

указаны физические лица, которые фактически никакую реальную финансово-хозяйственную деятельность от имени данных организаций не осуществляли.

Считая спорных контрагентов реальными участниками гражданского оборота, налогоплательщик должен представить в отношении этих лиц доказательства, безусловно свидетельствующие о таких обстоятельствах, что в настоящем деле не нашло своего подтверждения.

Представленные в материалы настоящего дела доказательства свидетельствуют о том, спорные хозяйственные операции по оказанию услуг не могли быть выполнены контрагентом ООО «Оникс», в связи с чем, расходы по налогу на прибыль обоснованно не были приняты Инспекцией в целях налогообложения.

Доводы заявителя о том, что в налоговых декларациях за 2011-2012 ООО «Оникс» отразило доходы, полученные по сделке с ООО «Амурзерно», уплатив соответствующую сумму налога в бюджет, не опровергают содержащиеся в оспариваемом решении выводы налогового органа об отсутствии реальных хозяйственных отношений между ООО «Амурзерно» и ООО «Оникс» по оказанию услуг, связанных с подготовкой к отгрузке и перевозке грузов железнодорожным и (или) автомобильным транспортом.

То обстоятельство, что спорный контрагент имел статус действующего юридического лица, зарегистрированного в установленном порядке в ЕГРЮЛ, состоящего на налоговом учете в налоговом органе, также не опровергает вывод Инспекции о недостоверности представленных к проверке документов, поскольку процедура государственной регистрации юридических лиц осуществляется в заявительном порядке и действующее в данной сфере законодательство Российской Федерации не наделяет регистрирующий орган полномочиями по проверке фактической причастности лиц, заявленных в качестве руководителей, к деятельности юридического лица.

Сведения о регистрации юридического лица носят формальный характер и не свидетельствуют о фактической деятельности организации.

При этом налоговые последствия в виде учета в составе расходов затрат, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции.

Как было указано выше, необходимые для оказания услуг численность, персонал, основные средства, транспорт у ООО «Оникс» отсутствовали, что также подтвердил допрошенный в качестве свидетеля учредитель и руководитель ООО «Оникс» Можяев А.Л. Обособленных подразделений у ООО «Оникс» также не имелось.

Оценив в совокупности и взаимосвязи установленные по делу юридически значимые для дела факты, доводы и доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что налоговым органом представлены достаточные доказательства, подтверждающие отсутствие реальных хозяйственных взаимоотношений налогоплательщика с контрагентом ООО «Оникс», а недостоверность и противоречивость сведений в представленных налогоплательщиком документах, свидетельствует о создании искусственного документооборота, направленного на получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды при исчислении и уплате налога на прибыль.

С учетом этого, оспариваемым решением от 31.03.2015 № 70 ИФНС России по Центральному району г.Хабаровска правомерно доначислила ООО «Амурзерно» налог на прибыль за 2011 в сумме 13 081 114 руб., в том числе (9645114 руб.) пени по налогу на прибыль организаций в сумме 3 006 825,32 руб., штраф в сумме 2 616 223 руб. по пункту 1 статьи 122 НК РФ, за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль организаций, в связи с чем, верен вывод суда первой инстанции о необоснованности требований общества в указанной части.

Судом первой инстанции проверена и подтверждена обоснованность расчета пеней по налогу на прибыль, исчисленных оспариваемым решением

налогового органа, при этом рассмотрены и правомерно отклонены доводы общества о ее неправомерном расчете.

Суд первой инстанции также посчитал возможным уменьшить сумму исчисленного обществу по пункту 1 статьи 122 НК РФ штрафа в размере 2616223 руб. до 300000 руб., применив положения статей 112, 114 НК РФ, разъяснения Постановления от 15.07.1999 № 11-П КС РФ.

В данной части заявитель не обжалует решение суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, и не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права, а сводятся к иному, чем у суда, толкованию норм права и оценке обстоятельств дела, что не может рассматриваться в качестве оснований для отмены судебного акта в обжалуемой части.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 АПК РФ, не установлено.

Излишне уплаченная обществом при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина в сумме 1500 руб., подлежит возврату последнему из федерального бюджета на основании статьи 104 АПК РФ, статей 333.21, 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 7 сентября 2015 года по делу № А73-9055/2015 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Амурзерно» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1500 руб., как излишне уплаченную согласно платежного поручения № 916 от 05.10.2015. Выдать справку.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.В. Вертопрахова

Судьи

Е.Г. Харьковская

Е.А. Швец