



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

19 января 2016 года

№ Ф03-5712/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 января 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.В. Ширяева

Судей: Н.В. Меркуловой, Е.П. Филимоновой

при участии:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Костенюк Татьяны Васильевны: Костенюк Т.В., индивидуальный предприниматель;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю: Приходько Е.В., представитель по доверенности от 22.12.2015 № 02-25/15938;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: Приходько Е.В., представитель по доверенности от 31.12.2015 № 05-18/2;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Костенюк Татьяны Васильевны

на решение от 28.07.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015

по делу № А73-3415/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Н.Л. Копылова; в апелляционном суде судьи: Е.А. Швец, Е.В. Вертопрахова, Т.Д. Пескова

по заявлению индивидуального предпринимателя Костенюк Татьяны Васильевны

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

о признании незаконным решения

Индивидуальный предприниматель Костенюк Татьяна Васильевна (далее по тексту – ИП Костенюк Т.В., предприниматель, налогоплательщик) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю (далее - инспекция) о признании незаконным решения от 22.10.2014 № 07-79/36 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - управление) от 30.12.2014 № 13-09/376/24346.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.03.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено управление.

Решением суда от 28.07.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015, заявленное предпринимателем требование удовлетворено частично. Решение инспекции в редакции решения управления признано судом недействительным в части привлечения ИП Костенюк Т.В. к налоговой ответственности в виде штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за неполную уплату налога на добавленную стоимость (далее – НДС) – в сумме, превышающей 34 000 руб., за неполную уплату земельного налога – в сумме, превышающей 3 500 руб., по части 1 статьи 126 НК РФ за непредставление документов по требованию налогового органа – в сумме, превышающей 4 300 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано. Также судом с инспекции в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 300 руб.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по кассационной жалобе ИП Костенюк Т.В., полагающей, что судами нарушены нормы материального права, в связи с чем налогоплательщик просит отменить решение суда первой инстанции, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований предпринимателя в полном объеме.

Заявитель жалобы полагает, что продажа вагонов осуществлялась при вынужденных обстоятельствах возврата кредита, в связи с чем доход от реализации вагонов не содержит признаков, соответствующих понятию дохода, полученного от предпринимательской деятельности и, тем самым, предприниматель не наделен обязанностью исчислить налог к уплате по данным сделкам.

Считает, что с мая 2012 года земельный участок в предпринимательской деятельности не использовался, поскольку арестован и передан судебным приставом-исполнителем Банку ВТБ 24 (ЗАО) по акту приема-передачи нереализованного арестованного имущества, поэтому земельный налог в соответствии с пунктом 2 статьи 396 НК РФ не мог быть исчислен.

Указывает, что в период с 18.02.2014 по 04.03.2014 находилась на амбулаторном лечении, поэтому вина в непредставлении документов в налоговый орган отсутствует.

В дополнении к кассационной жалобе предприниматель указал, что вывод суда о реализации им права вычета в 2007 году по состоянию налогового периода второго квартала 2011 года не соответствует положению статьи 174 НК РФ и нарушает ее права.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу возражает против изложенных в ней доводов, считает кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению в связи с ее необоснованностью, просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Управление в отзыве указывает на несостоятельность доводов налогоплательщика, просит решение суда первой инстанции, постановление апелляционной инстанции оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании, ИП Костенюк Т.В. доводы, изложенные в кассационной жалобе, поддержала в полном объеме.

Представитель инспекции и управления просил принятые по делу судебные акты оставить без изменения по основаниям, указанным в отзывах.

Проверив обоснованность доводов и возражений, изложенных в кассационной жалобе, дополнении к ней, отзывах, заслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, а также проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и норм процессуального права, суд кассационной инстанции установил следующее.

Материалами дела подтверждается, что в период с 16.12.2013 по 14.05.2014 в отношении ИП Костенюк Т.В. проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, в том числе: НДС, земельного налога за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

По результатам проверки составлен акт от 11.07.2014 № 07-37/20дсп и принято решение от 22.10.2014 №07-79/36, согласно которому налогоплательщику начислены:

- НДС в сумме 1 701 000 руб., пеня - 497 706 руб., штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме 340 200 руб.;
- земельный налог в сумме 174 577 руб., пеня - 47 266 руб., штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме 34 915 руб.;
- штраф по пункту 1 статьи 126 НК РФ в сумме 102 200 руб. за непредставление документов по требованию налогового органа в количестве 511 документов.

Решением управления от 30.12.2014 № 13-09/376/24346, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ИП Костенюк Т.В., решение инспекции отменено в части доначисления пени по земельному налогу в размере 18 035,97 руб., штрафа по пункту 1 статьи 126 НК РФ в размере 59 400 руб., в остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции в редакции решения управления, ИП Костенюк Т.В. обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Судами по материалам дела правильно установлено, что ИП Костенюк Т.В. в нарушение пункта 1 статьи 146, пунктов 2, 3 статьи 153, пункта 1 статьи 154 НК РФ не исчислила НДС за 2 квартал 2011 года в размере 1 701 000 руб. от операции по реализации по договору купли-продажи от 04.04.2011 № 031-Т/11/ТТК в адрес ООО «Трубная транспортная компания» (далее – ООО «ТТК») железнодорожных вагонов.

ИП Костенюк Т.В. в 2007 году приобрела у ОАО «Алтайвагон» железнодорожные цельнометаллические вагоны, предназначенные для перевозки автомобилей модели 11-287, соответствующие ТУ-24.05.01.077-93 в количестве 9 штук общей стоимостью 42 480 000 руб., в том числе НДС 6 480 000 руб. Денежные средства перечислены предпринимателем с расчетного счета, открытого на ее имя и используемого в предпринимательской деятельности. Операции по приобретению вагонов отражены ИП Костенюк Т.В. в книге покупок за июль, август 2007 года

При реализации вагонов ИП Костенюк Т.В. в адрес ООО «ТТК» выставила счет-фактуру от 18.04.2011 № 17. Денежные средства в сумме 11 151 000 руб. (в т.ч. НДС - 1 701 000 руб.) перечислены ООО «ТТК» в полном объеме на расчетный счет ИП Костенюк Т.В., что подтверждается платежным поручением от 13.04.2011 № 2690.

Довод заявителя жалобы о том, что вагоны реализованы физическим лицом, обоснованно отклонен судами первой и апелляционной инстанций, поскольку, как верно отмечено судами, ж/д вагоны не могут быть предназначены для личного или бытового использования.

Доводы предпринимателя о том, что спорные железнодорожные вагоны не использовались в предпринимательской деятельности, не подтверждают то обстоятельство, что вагоны предназначены для использования в личных целях и для семейных нужд.

Кроме этого, судами сделан обоснованный вывод о том, что положения главы 21 НК РФ не связывают уплату НДС с полученными доходами и произведенными расходами.

Суд кассационной инстанции с учетом приведенных выше обстоятельств соглашается с судами первой и апелляционной инстанций о правомерности доначисления ИП Костенюк Т.В. НДС в сумме 1 701 000 руб., начисления пени на данную сумму в соответствии со статьей 75 НК РФ.

ИП Костенюк Т.В. обоснованно доначислен земельный налог за 2012 год в размере 174 577 руб., в том числе: за 1 квартал 2012 по сроку уплаты 15.05.2012 - 43 644 руб., за 6 месяцев 2012 по сроку уплаты 15.08.2012 - 43 644 руб., за 9 месяцев 2012 по сроку уплаты 15.11.2012 - 43 644 руб., за 2012 год по сроку уплаты 10.03.2013 - 43 645 руб. и пени за несвоевременную уплату земельного налога.

Согласно статье 388 НК РФ плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 НК РФ, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога» разъяснено, что обязанность уплачивать земельный налог возникает у такого лица с момента регистрации за ним одного из названных прав на земельный участок, то есть – внесения записи в реестр, и прекращается со дня внесения в реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок.

В правоустанавливающих документах на земельный участок, принадлежащий Костенюк Т.В. на праве собственности, определен вид разрешенного использования, связанный с предпринимательской деятельностью, вследствие чего в силу прямого указания закона (абзац 2

пункта 3 статьи 391, абзац 2 пункта 2 статьи 396, пункт 1 статьи 398 НК РФ) у предпринимателя вне зависимости от фактического осуществления на земельном участке предпринимательской деятельности возникла обязанность самостоятельно определить налоговую базу в отношении этого участка, исчислить сумму земельного налога и представить налоговую декларацию.

Исходя из изложенного, подлежат отклонению доводы кассационной жалобы в части незаконного доначисления земельного налога, поскольку факт неведения предпринимательской деятельности на земельном участке и то обстоятельство, что он выбыл из владения предпринимателя в принудительном порядке, не влияет на исчисление земельного налога.

Доказательств использования земельного участка в личных целях налогоплательщиком не представлено.

За непредставление по требованию инспекции документов ИП Костенюк Т.В. привлечена к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ в виде штрафа в сумме 42 800 руб.

Доводы предпринимателя в части процедуры проведения проверки и привлечения ИП Костенюк Т.В. к ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ правомерно отклонены судами первой и апелляционной инстанции в силу следующего.

Как установлено судами по материалам дела, инспекция в письме от 04.12.2003 № 07-59/12155 предложила налогоплательщику ознакомиться 16.12.2013 с решением о проведении выездной налоговой проверки, а в случае невозможности явиться в назначенное время предложено назначить дату, удобное место и время для прибытия сотрудника инспекции с целью ознакомления с решением. Письмо налогоплательщиком получено 06.12.2013, но в назначенный день предприниматель не явилась и не уведомила о переносе даты ознакомления с решением.

Сопроводительным письмом от 18.12.2013 № 07-59/12982 инспекцией в адрес ИП Костенюк Т.В. направлены: решение о проведении проверки от 16.12.2013 № 07-76/97, требование о предоставлении документов (информации) от 16.12.2013 № 07-77/476, уведомление о необходимости обеспечить ознакомление с документами от 16.12.2013 № 07-77/477.

Инспекцией повторно направлено налогоплательщику письмо от 21.01.2014 № 07-59/665 с просьбой предоставить место для проведения проверки. При отсутствии возможности предоставить место, представить документы предпринимателя в адрес инспекции.

Инспекция снова направила сопроводительным письмом от 17.02.2014 № 07-59/02015 решение о проведении проверки и требование о представлении документов от 17.02.2014 № 07-77/10, которое должно быть исполнено не позднее 05.03.2014.

Вышеуказанные письма получены налогоплательщиком 21.12.2013, 23.01.2014 и 19.02.2014 соответственно и оставлены без исполнения.

С учетом вышеуказанных обстоятельств инспекцией принято решение от 18.03.2014 № 07-86/20о проведение выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа, о чем сообщено налогоплательщику письмом от 19.03.2014 № 07-59/03202.

Поскольку предпринимателем не представлено помещение для проведения проверки, судами признаны правомерными действия инспекции по проведению проверки на территории ИП Костенюк Т.В.

Требование инспекции о предоставлении документов выставлены ИП Костенюк Т.В. в соответствии со статьей 93 НК РФ и не исполнены предпринимателем, что признается налоговым правонарушением и влечет ответственность на основании статьи 126 НК РФ

Довод заявителя жалобы о нахождении на амбулаторном лечении не состоятелен, поскольку из представленных копий листов нетрудоспособности следует, что предприниматель на дату истечения срока представления документов 05.03.2014 не находилась на лечении.

С учетом вышеизложенного, суды пришли к верному выводу о подтверждении инспекцией факта необоснованного непредставления ИП Костенюк Т.В. затребованных на проверку документов.

С учетом статей 112, 114 НК РФ, пункта 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» суд первой инстанции правомерно снизили санкции по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату НДС до 34 000 руб., за неполную уплату земельного налога до 3 500 руб., по пункту 1 статьи 126 НК РФ за непредставление документов по требованию налогового органа до 4 300 руб.

Доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судами обеих инстанций правовых норм, свидетельствуют о несогласии предпринимателя с той оценкой, которую суды дали фактическим обстоятельствам, подлежат

отклонению, поскольку направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что противоречит положениям статьи 286 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции находит, что при рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанций применили нормы материального и процессуального права соответственно установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем основания для отмены решения суда первой инстанции и постановления апелляционной инстанции отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л:

решение от 28.07.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 по делу № А73-3415/2015 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.В. Ширяев

Судьи

Н.В. Меркулова

Е.П. Филимонова