Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,
официальный сайт: http://6aas.arbitr.ru
e-mail: info@6aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 06АП-6525/2015

16 декабря 2015 года г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2015 года. Полный текст постановления изготовлен 16 декабря 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Вертопраховой Е.В.,

судей Харьковской Е.Г., Швец Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мамонтовой Н.А.,

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя Кривошеевой Оксаны Петровны: Кривошеева Е.А., представителя по доверенности от 07.08.2015 (сроком на 1 год);

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска: Жолондзь Е.П., представителя по доверенности от 29.09.2015 № 02-18/14019 (сроком по 31.12.2015);

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: Белого А.Н., представителя по доверенности от 11.03.2015 № 05-14 (сроком по 31.12.2015);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Кривошеевой Оксаны Петровны

на решение от 09.10.2015

по делу № А73-8337/2015

Арбитражного суда Хабаровского края
принятое судьей Серга Д.Г.
по заявлению индивидуального предпринимателя Кривошеевой Оксаны Петровны
к Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска
о обязании возвратить излишне уплаченный единый налог на вмененный доход
третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кривошеева Оксана Петровна (далее – предприниматель; ИП Кривошеева О.П.) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска (далее – инспекция, ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска, налоговый орган) с заявлением об обязании возвратить излишне уплаченный единый налог на вмененный доход (далее – ЕНВД) за 2003 – 2004 года в размере 159171 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – УФНС России по Хабаровскому краю).

Решением суда от 09.10.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Суд первой инстанции, сославшись на пункт 1 статьи 81, подпункт 5 пункта 1 статьи 21, пункт 7 статьи 78 НК РФ, статью 65, часть2 статьи 7, статьи 115, 117 АПК РФ, Определение Конституционного суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-О, пункт 2 статьи 199 ГК РФ, Информационное письмо ВАС РФ от 20.12.1999 № С1-7/СМП-1341, приняв во внимание вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Хабаровского края от 10.10.2008 по делу № А73-9160/2008-10, и установив, что налогоплательщик узнал о спорной переплате по ЕНВД еще 12.12.2008, с заявлением в суд о возврате переплаты обратился 18.06.2015, то есть с пропуском установленного трехлетнего срока, при этом не заявил ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, пришел к выводу об

отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленного требования предпринимателя.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Кривошеева О.П. обратилась в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, которым обязать ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска возвратить предпринимателю излишне уплаченный ЕНВД за 2003 – 2004 года в размере 159171 руб., взыскать с налогового органа судебные расходы по государственной пошлине (в судах первой и апелляционной инстанциях) в сумме 8775,13 руб.

Заявитель жалобы, ссылается на пункт 10 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43, и утверждает о том, что: суд первой инстанции необоснованно освободил ответчика от обязанности доказывать обстоятельства, свидетельствующие об истечении срока исковой давности на подачу заявления предпринимателя; налоговый орган также не представил в суд никаких доказательств, опровергающих доводы предпринимателя о том, что она узнала о спорной переплате налога не ранее даты подачи уточненных налоговых деклараций по ЕНВО за 2003 – 2004 года, то есть 25.06.2012 и 26.06.2012; поправки, внесенные в главу 26.2 НК РФ ФЗ от 29.12.2004 № 208-ФЗ вступили в силу только с 01.01.2005; основанием образования переплаты является подача уточненных налоговых деклараций по ЕНВД за 1 – 4 квартал 2003 года от 25.06.2012, за 1 – 4 квартал 2004 года от 26.06.2012; 27.06.2012 заявитель обратился в налоговый орган с просьбой провести зачет или возврат излишне уплаченного ЕНВД за период 1 – 4 квартал 2003 года, 1 – 4 квартал 2004 года в сумме 159171 руб., на что решениями налоговых органов от 18.07.2012 № 561, от 18.07.2012 № 562 в удовлетворении такого заявления предпринимателю было отказано. Вместе с жалобой в суд представлены экземпляры дополнительных документов.

В своих отзывах на апелляционную жалобу налоговый орган и УФНС России по Хабаровскому краю доводы жалобы отклонили, просят решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, дав по ней пояснения. Просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления предпринимателя. Также заявил ходатайство

о приобщении к материалам дела дополнительных документов, представленных вместе с жалобой.

Представители инспекции и Управления отклонили доводы апелляционной жалобы как несостоятельные по основаниям, изложенным в отзывах на жалобу. Просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Возражали против заявленного ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных документов

Рассмотрев ходатайство о приобщении дополнительных документов к материалам дела, руководствуясь статьей 159, частью 2 статьи 268 АПК РФ, Шестой арбитражный апелляционный суд определил: отказать в удовлетворении данного ходатайства, возвратить экземпляры документов, приложенных к апелляционной жалобе, ее заявителю.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, 25.06.2012 и 26.06.2012 ИП Кривошеевой О.П. в адрес инспекции представлены уточненные декларации по ЕНВД за 1-4 кварталы 2003 года, 1-4 кварталы 2004 года, в соответствии с которыми сумма исчисленного налога подлежит по данным налогоплательщика уменьшению в общей сумме 159171 руб., в связи с неправильным применением физического показателя. Применялся показатель «торговая площадь» вместо показателя «торговое место».

18.06.2015 ИП Кривошеева О.П. обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края заявлением об обязании ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска возвратить излишне уплаченный единый налог на вмененный доход за 2003 – 2004 года в размере 159171 руб.

Положениями подпункта 5 пункта 1 статьи 21 НК РФ закреплено право налогоплательщика на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пеней и штрафов.

Согласно пункту 7 статьи 78 НК РФ заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-О пропуск указанного срока не препятствует обращению в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского иска или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности – со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Бремя доказывания этих обстоятельств в силу статьи 65 АПК РФ возлагается на налогоплательщика.

В силу части 2 статьи 7 АПК РФ арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

Поскольку действующим законодательством установлены сроки для обращения в суд с заявлениями о защите нарушенных прав, как для государственных органов, так и для иных лиц, их нарушение без уважительных причин влечет одинаковые для всех лиц последствия - отказ в удовлетворении заявленных требований.

Из разъяснений, содержащихся в Информационном письме ВАС РФ от 20.12.1999 № С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие» следует что, судам необходимо принимать во внимание принцип баланса частных и публичных интересов. При этом судебной оценке должны подвергаться не только действия (бездействие) государственных органов (в том числе и судов), но и выполнение своих обязательств частными лицами.

Согласно положениям статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Заявления, жалобы и другие, поданные по истечении процессуальных сроков документы, если отсутствует ходатайство о восстановлении или продлении пропущенных сроков, не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы.

В соответствии с предписаниями статьи 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска

уважительными и если не истекли предельные допустимые сроки для восстановления.

Арбитражный суд не вправе по своей инициативе в отсутствие ходатайства заявителя рассмотреть вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления в суд.

Как следует из материалов дела, о спорной переплате по ЕНВД предпринимателю стало известно еще 12.12.2008, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 10.10.2008 по делу № А73-9160/2008-10, в ходе которого подтверждена правомерность применения физического показателя базовой доходности «торговое место» ИП Кривошеевой О.П. за налоговые периоды, предшествовавшие 2006 году.

Вместе с тем, из материалов дела также усматривается, что в связи с установленными вступившими в законную силу судебными актами вышеуказанными обстоятельствами, с уточненными декларациями по ЕНВД за 2003 и 2004 годы в налоговый орган, а также с заявлением о возврате (зачете) суммы ЕНВД в размере 159171 руб., предприниматель обратилась в 2012 году, а именно: 25.06.2012, 26.06.2012, 27.06.2012 соответственно, и получив 03.08.2012 решения инспекции об отказе в осуществлении зачета (возврата) от 11.07.2012 № 561, № 562, в 2014 году, повторно обратилась в налоговый орган с соответствующим заявлением о возврате (зачете) от 16.04.2014, на что, получив отказ налогового органа в осуществлении возврата суммы ЕНВД, обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Таким образом, судом первой инстанции сделан верный вывод о том, что на момент обращения предпринимателя в суд с заявлением об обязании налогового органа возвратить переплату по ЕНВД (18.06.2015) трехгодичный срок, установленный НК РФ истек, в связи с чем нет законных оснований для удовлетворения заявления ИП Кривошеевой О.П. о возложении на налоговый орган обязанности по возврату 159171 руб.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока с указанием наличия уважительных причин пропуска срока материалы дела не содержат.

Таким образом, подача заявления с пропуском установленного срока и отсутствие ходатайства на восстановление пропущенного процессуального срока является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

В целом доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию решения суда первой инстанции, не опровергая его выводы, положенные в основу принятого судебного акта, и не могут служить основанием для его отмены или изменения.

Нарушений норм материального и процессуального права при принятии решения судом не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у арбитражного суда апелляционной инстанции нет.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 9 октября 2015 года по делу № А73-8337/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий Е.В. Вертопрахова

Судьи Е.Г. Харьковская

Е.А. Швец