



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

30 октября 2015 года

№ Ф03-4099/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 октября 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи: Н.В. Меркуловой

судей: Е.П. Филимоновой, И.В. Ширяева

при участии:

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю – Селютина И.А., представитель по доверенности от 24.12.2014 № 02-31/16262;

от индивидуального предпринимателя Костенюк Татьяны Васильевны – Костенюк Т.В., индивидуальный предприниматель; Костенюк П.А., представитель по доверенности от 16.04.2014 б/н;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Костенюк Татьяны Васильевны

на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015

по делу № А73-112/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде апелляционной инстанции судьи Е.И. Сапрыкина, И.И. Балинская, Е.Г. Харьковская

по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю (ОГРН 1042740080118, ИНН 2709010330, место нахождения: 682860, Хабаровский край, рп. Ванино, ул. Матросова, 5);

к индивидуальному предпринимателю Костенюк Татьяне Васильевне (ИНН 270410002844, ОГРНИП 304270417300017)

о взыскании 32 059 786 руб. 81 коп.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю (далее – инспекция, налоговый орган, Межрайонная ИФНС № 5) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края к индивидуальному предпринимателю Костенюк Татьяне Васильевне (далее - ИП Костенюк Т.В., предприниматель) с требованием о взыскании недоимки в общей сумме 32 059 786,81 руб., в том числе НДС в сумме 28 249 265,39 руб., пеней в сумме 3 504 634,42 руб. и штрафа в размере 305 887 руб., доначисленных по решению инспекции от 30.06.2011 № 08-82/34.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.04.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано в связи с пропуском налоговым органом срока на обращение в арбитражный суд.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 данное решение отменено, заявленные налоговым органом требования удовлетворены в полном объеме. Суд второй инстанции пришел к выводам о подтверждении факта неисполнения предпринимателем обязанности по уплате налогов, соблюдении инспекцией порядка взыскания задолженности и срока на обращение в арбитражный суд.

Законность постановления апелляционной инстанции проверена по кассационной жалобе ИП Костенюк Т.В., которая сославшись на неправильное применение судом второй инстанции норм материального права и нарушение норм процессуального права, а так же на неполное выяснение всех имеющих значение обстоятельств, предлагает постановление отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции. Предприниматель считает, что инспекцией пропущен установленный налоговым законодательством срок обращения в арбитражный суд с заявлением о взыскании задолженности, поскольку объективных препятствий для реализации данного права у налогового органа не было. Полагает, что апелляционная инстанция необоснованно применила к спорной ситуации пункт 76 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» и не учла, что принятие по делам №А73-11966/2011 и №А73-12147/2013 обеспечительных мер не могло повлиять на процедуру взыскания в судебном порядке. В качестве процессуального нарушения, которое, по мнению ИП Костенюк Т.В., нарушило её право на судебную защиту и привело к принятию неправильного решения, указала на то, что судом не предоставлена ей возможность выступить в прениях.

Доводы жалобы поддержаны предпринимателем и ее представителем в суде кассационной инстанции.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании возражают против изложенных в жалобе доводов, просят постановление апелляционного суда оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, проверив в порядке, установленном статьями 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

При рассмотрении данного дела судами установлено, что инспекцией проведена выездная налоговая проверка в отношении ИП Костенюк Т.В., по результатам которой 30.06.2011 вынесено решение № 08-82/34. Данным решением предпринимателю доначислены и предложены к уплате НДС в размере 203 479 руб., НДС в размере 36 857 574 руб., ЕСН в общем размере 42 927 руб., начислены пени по указанным налогам, назначен штраф.

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 09.09.2011 № 13-09/19231@ решение налогового органа изменено. Предпринимателю предложено уплатить недоимку в размере: НДС - 202 059 руб., ЕСН - 42 709 руб., НДС - 29 958 169 руб., пени по тем же налогам в размере 6 155 руб., 4 194 руб. и 3 759 373 руб. соответственно, а также пени по НДС как налоговому агенту в размере 5 484 руб., назначен штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа: по НДС - 3 922 руб., по ЕСН - 736 руб., по НДС - 334 666 руб. ИП Костенюк Т.В. также предложено уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС в общем размере 3 824 792 руб.

Требованием от 20.09.2011 № 3671 налоговый орган предложил предпринимателю добровольно уплатить доначисленные по решению суммы в срок до 13.10.2011.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.04.2013 №А73-11966/2011, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2013 и Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.10.2013, решение Межрайонной ИФНС России № 5 по Хабаровскому краю от 30.06.2011 № 08-82/34 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (в редакции решения УФНС России по Хабаровскому краю от 09.09.2011 № 13-09/19231 по результатам рассмотрения апелляционной жалобы) признано недействительным в части предложения к уплате НДС в размере 1 427 230,54 руб., НДС в размере 166 188 руб., ЕСН

в федеральный бюджет в размере 28 141 руб., начисления соответствующих сумм пеней и налоговых санкций.

31.07.2013 налоговым органом приняты решение № 8591 о взыскании налога в сумме 28 519 227,39 руб., пеней в сумме 3 504 6534,42 руб., штрафа в сумме 305 887 руб., а всего 32 329 748, 81 руб. за счет денежных средств, а также электронных денежных средств на счетах ИП Костенюк Т.В. в банках и решение № 11671 о приостановлении операций по счетам предпринимателя в банке.

Указанные решения налогового органа также явились предметом судебной проверки, по результатам которой решением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2014 по делу №А73-12147/2013, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2014 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.08.2014, решение от 31.07.2013 № 8591 и решение от 31.07.2013 № 11671 признаны незаконными в части взыскания 269 962 руб.

Впоследствии инспекция, руководствуясь пунктом 7 статьи 46 и статьей 47 НК РФ, приняла решение от 25.09.2014 № 3437 и постановление от 25.09.2014 № 3411 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа за счет имущества налогоплательщика. Вместе с тем решением УФНС России по Хабаровскому краю от 11.12.2014 № 13-09/23077@ решение от 25.09.2014 № 3437 отменено в связи с истечением срока для его принятия.

Ссылаясь на абзац 3 пункта 1 статьи 47 НК РФ, учитывая, что налогоплательщик обязанность по уплате налога, пеней, штрафа не исполнила, инспекция обратилась с вышеуказанным заявлением в арбитражный суд, который отказал в удовлетворении требования, сославшись на пропуск налоговым органом двухлетнего срока на обращение в суд за взысканием недоимки с предпринимателя.

Апелляционная инстанция, не соглашаясь с выводами арбитражного суда первой инстанции, правомерно исходила из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 45 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. Взыскание налога с организации или индивидуального предпринимателя производится в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 НК РФ.

Из положений статьи 46 НК РФ следует, что неисполнение обязанности по уплате налога, пеней влечет, по общему правилу, принудительное исполнение обязанности по уплате налога, пеней, штрафов путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика на

счетах в банках. Взыскание налога, пеней, штрафов производится по решению налогового органа путем направления инкассового поручения (распоряжения) в банк, в котором открыты счета налогоплательщика. Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Пунктом 7 статьи 46 НК РФ предусмотрено, что при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя либо его электронных денежных средств или при отсутствии информации о счетах налогоплательщика (налогового агента - организации или индивидуального предпринимателя либо информации о реквизитах его корпоративного электронного средства платежа, используемого для переводов электронных денежных средств, налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в соответствии со статьей 47 НК РФ.

В случае, предусмотренном пунктом 7 статьи 46 НК РФ, налоговый орган вправе взыскать налог за счет имущества, в том числе за счет наличных денежных средств налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога, и с учетом сумм, в отношении которых произведено взыскание в соответствии со статьей 46 данного Кодекса. Решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя принимается в течение одного года после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение двух лет со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (пункт 1 статьи 47 НК РФ).

Таким образом, установленный нормами Налогового кодекса Российской Федерации принудительный порядок обращения взыскания задолженности состоит из поэтапного выполнения налоговым органом определенных действий. Данные действия должны совершаться последовательно, поскольку являются составляющими единого процесса бесспорного взыскания, на что правильно указал суд апелляционной инстанции.

Как видно из материалов дела, требованием от 20.09.2011 № 3671 предпринимателю предложено в срок до 13.10.2011 уплатить задолженность по налогам, пеням и штрафам. Ввиду неоднократного принятия обеспечительных мер, в том числе в виде приостановления действия решения инспекции от 30.06.2011 № 08-82/34 с 10.10.2011 по 04.07.2013, приостановления исполнения судебных актов с 07.08.2013 по 09.10.2013 (в рамках рассмотрения дела № А73-11966/2011 Арбитражного суда Хабаровского края), запрета совершать действия по бесспорному взысканию дополнительно начисленных платежей в периоды с 30.10.2013 по 23.05.2014 и с 01.07.2014 по 13.08.2014 (в рамках рассмотрения дела № А73-12147/2013 Арбитражного суда Хабаровского края) у инспекции отсутствовали основания для совершения действий по бесспорному взысканию задолженности в порядке статьи 46 НК РФ и перехода к следующим мерам принудительного взыскания. После принятия решения в порядке статьи 46 НК РФ и, в дальнейшем, после отмены обеспечительных мер судом кассационной инстанции (постановление от 13.08.2014 №Ф03-2957/2014), инспекцией 25.09.2014 принято решение №3437 и постановление № 3411 о взыскании недоимки за счет имущества налогоплательщика, которые впоследствии отменены решением УФНС РФ по Хабаровскому краю от 11.12.2014 № 13-09/23077.

При этом инспекция, после отмены постановления № 3411, в соответствии с предоставленной налоговым законодательством возможностью, своевременно обратилась в течение двух лет со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога в арбитражный суд (29.12.2014) с рассматриваемым заявлением. Исчисляя данный срок, налоговый орган и суд апелляционной инстанции обоснованно исключили периоды приостановления действия ненормативных актов налогового органа, поскольку существовали объективные препятствия для их исполнения.

С учетом перечисленных обстоятельств и анализа указанных выше норм права, суд апелляционной инстанций правомерно посчитал, что инспекцией соблюден порядок взыскания с налогоплательщика неуплаченных налогов.

Вся процедура по взысканию задолженности, предусмотренная налоговым законодательством, инспекцией полностью соблюдена.

Наличие оснований для взыскания с предпринимателя спорной суммы задолженности, обоснованность доначисленных в ходе проверки налогов, пеней, налоговых санкций, правильность расчета взыскиваемой суммы, подтверждены решением по делу № А73-11966/2011 Арбитражного суда Хабаровского края, и не подлежали доказыванию по данному делу.

При рассмотрении дела суд апелляционной инстанции правильно применил разъяснения, содержащиеся в пункте 76 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

Ссылка предпринимателя на постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.06.2011 № Ф03-2777/2011, от 26.12.2011 № Ф03-6488/2011 судом кассационной инстанции во внимание не принимается, поскольку данные судебные акты вынесены до принятия указанного выше постановления Пленума ВАС РФ.

Не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции довод предпринимателя о не предоставлении ей возможности выступить в прениях в судебном заседании 28.07.2015. Из материалов дела следует, что в судебных заседаниях 16.06.2015, 07-14.07.2015, 28.07.2015 предпринимателем и её представителем процессуальное право дачи пояснений суду было реализовано. Все доводы данной стороны рассмотрены и получили соответствующую оценку.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда, а направлены на переоценку установленных им фактических обстоятельств дела, что в силу статей 286 и 287 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции, поэтому постановление подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 по делу № А73-112/2015 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Приостановление исполнения судебного акта по настоящему делу, принятое на основании определения Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.08.2015 № 0000224 (№ Ф03-4099/2015), отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.В. Меркулова

Судьи

Е.П. Филимонова

И.В. Ширяев