



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6533/2015

23 декабря 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2015 года.
Полный текст постановления изготовлен 23 декабря 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Вертопраховой Е.В.,
судей Сапрыкиной Е.И., Швеца Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Мамонтовой Н.А.,
при участии в заседании:
от общества с ограниченной ответственностью «ХабСити»: Гасенко М.Г.,
представителя по доверенности от 13.10.2015 (сроком на 3 года); Полозовой
М.С., представителя по доверенности от 03.08.2015 № 1 (сроком на 3 года);
Дудакова А.А., представителя по доверенности от 03.12.2015 № 1 (сроком на 3
года);
**от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по
Хабаровскому краю:** Ксенжука Е.М., представителя по доверенности от
02.10.2015 № 04-21/012537 (сроком до 31.12.2015);
от Инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по городу Москве:
представитель не явился;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю:
Бургасовой А.С., представителя по доверенности от 12.01.2015 № 05-19/2
(сроком по 31.12.2015);

от общества с ограниченной ответственностью «РАСТКОМ»:
представитель не явился;

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «ХабСити»**

на решение от 05.10.2015

по делу № А73-9460/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Барилко М.А.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ХабСити»

**к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по
Хабаровскому краю; инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по
городу Москве**

**о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю от 23.01.2015 №40А об отказе в
государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные
документы, в части смены местонахождения Общества с ограниченной
ответственностью «ХабСити»;**

**об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №6 по
Хабаровскому краю внести в Единый государственный реестр юридических
лиц запись о государственной регистрации изменений, вносимых в
учредительные документы Общества с ограниченной ответственностью
«ХабСити»;**

**о привлечении должностных лиц Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю и Инспекции Федеральной
налоговой службы № 26 по городу Москве к административной
ответственности по части 1 статьи 14.25 КоАП РФ;**

**о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6
по Хабаровскому краю и Инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по
городу Москве судебных расходов в сумме 105500 руб.;**

третьи лица: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому
краю; общество с ограниченной ответственностью «РАСТКОМ»

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ХабСити» (далее – ООО «ХабСити»; общество; заявитель) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю (далее – Межрайонная ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю; межрайонная инспекция; налоговый орган), Инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по городу Москве, с заявлением, с учетом принятых уточнений, о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю от 23.01.2015 № 40А об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы, в части смены местонахождения ООО «ХабСити», об обязанности Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю внести в Единый государственный реестр юридических лиц запись о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы ООО «ХабСити», о привлечении должностных лиц Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю и ИФНС России № 26 по городу Москве к административной ответственности по статье 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о взыскании судебных расходов в сумме 105500 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – УФНС России по Хабаровскому краю) и общество с ограниченной ответственностью «РАСТКОМ» (далее – ООО «РАСТКОМ»).

Решением суда от 05.10.2015 в удовлетворении заявленных требований общества отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой (заявитель представил в суд 2 текста апелляционной жалобы, пояснив впоследствии, что второй текст апелляционной жалобы от 17.11.2015 следует расценивать как дополнение к жалобе), в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт.

Заявитель жалобы, ссылаясь на пункт 4 статьи 9, статью 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических

лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон № 129-ФЗ), пункт 3 статьи 54, часть 1 статьи 611 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пункты 1 и 2 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14 «Об обществах с ограниченной ответственностью», статью 3, часть 9 статьи 14 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», и утверждает о том, что: суд первой инстанции при вынесении решения не принял во внимание, что обществом на государственную регистрацию были представлены все документы: подписанное заявление о государственной регистрации по утвержденной форме, решение о внесении изменений в учредительные документы, изменения вносимые в учредительные документы юридического лица, документ об уплате государственной пошлин, а факт передачи имущества (нежилое помещение площадью 12.1 кв. м.) подтверждается актом приема-передачи от 01.12.2014; вывод суда о том, что заключенный договор аренды нежилого помещения и представленные к нему платежные поручения не свидетельствуют о его предоставлении собственником арендатору, не основан на законе и на фактических обстоятельствах дела, поскольку письменных дополнений о непредоставлении помещения или запрете (ограничении) его использования в качестве офиса ООО «ХабСити» в материалах дела не имеется; незаконен вывод суда об отсутствии доказательств предоставления ООО «РАСТКОМ» своего юридического адреса в качестве места нахождения ООО «ХабСити после 22.01.2015», так как материалы дела содержат договор аренды и доказательства использования арендуемого помещения под офис; в материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие о том, что ООО «ХабСити» находится по адресу: г. Москва, ул. Дорожная, 8/1-2К-217; противоречит вывод суда о том, что в документах, представленных ООО «ХабСити» на государственную регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы, содержались недостоверные сведения об адресе (местонахождении) юридического лица, без намерения использовать указанный адрес для осуществления связи с данным юридическим лицом, так, материалами дела подтверждается связь с юридическим лицом по вышеуказанному адресу, что подтверждается реестрами движения входящей/исходящей корреспонденции.

Вместе с апелляционной жалобой в суд представлены дополнительные документы (согласно приложению).

В отзыве на апелляционную жалобу, Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю доводы жалобы отклонило, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения.

До начала судебного заседания от ООО «ХабСити» в суд поступили письменные объяснения к апелляционной жалобе, где общество полагает, что в материалах дела содержится достаточное количество доказательств, свидетельствующих о незаконности оспариваемого решения налогового органа.

Представители ООО «РАСТКОМ» и ИФНС России № 26 по городу Москве, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, участия в заседании арбитражного суда апелляционной инстанции не принимали.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд рассматривает апелляционную жалобу по делу в отсутствие не явившихся представителей вышеуказанных лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы апелляционной жалобы, дополнения к ней и письменных пояснений в полном объеме, дав по ним пояснения, просили решение суда первой инстанции отменить в части, принять по делу новый судебный акт, уточнили что решение суда в части отказа обществу в удовлетворении заявления о привлечении должностных лиц Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю и Инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по городу Москве к административной ответственности по части 1 статьи 14.25 КоАП РФ, заявитель не оспаривает. Также данные представители заявили ходатайство о приобщении дополнительных документов, приложенных к апелляционной жалобе, к материалам дела.

Представитель Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения по доводам, изложенным в отзыве налогового органа, представленном в настоящее судебное заседания для приобщения к материалам дела. Представитель налогового органа не возражает против проверки законности решения суда только в обжалуемой части,

возражает против ходатайства о приобщении дополнительных документов к материалам дела.

Представитель УФНС по Хабаровскому краю отклонила доводы апелляционной жалобы как несостоятельные по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, не возражая против проверки законности решения суда только в обжалуемой части, возражает против заявленного ходатайства о приобщении дополнительных документов от общества.

Ходатайство заявителя о приобщении к материалам дела дополнительных документов арбитражным судом апелляционной инстанции оставлено без удовлетворения, поскольку суд установил, что в нарушение части 2 статьи 268 АПК РФ заявителем не представлены надлежащие доказательства невозможности представления указанных документов в суд первой инстанции, документы, приложенные к апелляционной жалобе, возвращены в зале судебного заседания представителям общества.

Поскольку в порядке апелляционного производства обжалована только часть судебного акта и при этом лица, участвующие в деле, не заявили соответствующих возражений, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность обжалуемого судебного акта только в оспариваемой части в соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней, письменных пояснений к жалобе и отзывов на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, 17.01.2015 ООО «ХабСити» обратилось в Межрайонную ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю с заявлением (Форма № Р13001) о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в части изменений, вносимых в сведения об адресе (месте нахождения) юридического лица, приложив к нему пакет документов, в том числе Решение единственного участника ООО «ХабСити» от 16.01.2015 № 19 об изменении места нахождения ООО «ХабСити» на адрес: 117545, г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп.1, оф. К2-217 и утверждении Устава ООО «ХабСити» в новой редакции; Устав ООО «ХабСити» в новой редакции; гарантийное

письмо ООО «РАСТКОМ» от 08.12.2014, согласно которому ООО «РАСТКОМ» гарантирует заключение договора аренды нежилых помещений, расположенных по адресу: 117545, г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп.1, оф. К2-217, с ООО «ХабСити», и предоставление нежилого помещения площадью 12,1 кв. м., № офиса К2-217 для организации офиса и размещения сотрудников ООО «ХабСити», а также для предоставления юридического адреса ООО «ХабСити»; свидетельство 77 АБ 293620 от 17.07.2003 о государственной регистрации права собственности ООО «РАСТКОМ» на здание, расположенное по адресу: 117545, г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп.1.

21.01.2015 Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю в адрес Инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по городу Москве был направлен запрос № 09-56/000598@ о подтверждении фактического существования адреса: 117545, г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп.1, оф. К2-217 или получения письменного уведомления собственника ООО «РАСТКОМ» о согласии (отсутствии согласия) на размещение по данному адресу юридического лица ООО «ХабСити», предоставившего в регистрирующий орган заявление о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в части изменений, вносимых в сведения об адресе (месте нахождения) юридического лица.

26.01.2015 ИФНС России № 26 по г. Москве представила в Межрайонную ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю заключение от 23.01.2015 № 09-06/01210@, согласно которому в ходе мероприятий налогового контроля ИФНС России № 26 по городу Москве были установлены признаки принадлежности адреса: 117545, г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп.1 к адресу массовой регистрации юридических лиц: в ходе опроса собственников здания, расположенного по адресу: 117545, г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп.1 выявлено, что единственный собственник нежилого помещения отказывает организации ООО «ХабСити» использовать адрес объекта недвижимости в качестве места нахождения.

К заключению от 23.01.2015 № 09-06/01210@ ИФНС России № 26 по г. Москве были приложены акт обследования адреса места нахождения постоянно действующего исполнительного органа юридического лица от 22.01.2015, согласно которому организация ООО «РАСТКОМ», собственник здания по адресу: г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп. 1 отказывает в предоставлении юридического адреса ООО «ХабСити», подписанный главным

бухгалтером ООО «РАСТКОМ» Абрамовой Н.В. по доверенности от 12.01.2015 № 2; свидетельство 77 АБ 293620 от 17.07.2003 о государственной регистрации права собственности ООО «РАСТКОМ» на здание, расположенное по адресу: 117545, г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп.1; представленное в ИФНС России № 26 по г. Москве письмо ООО «РАСТКОМ» от 22.01.2015 № 7, подписанное генеральным директором ООО «РАСТКОМ» Исаковым Р.И. о том, что ООО «РАСТКОМ» сообщает об отказе в предоставлении юридического адреса ООО «ХабСити».

По результатам рассмотрения представленных на государственную регистрацию документов, а также с учетом сведений, полученных в результате мероприятий налогового контроля, 23.01.2015 Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю в соответствии с подпунктами «а», «р» пункта 1 статьи 23 Федерального закона № 129-ФЗ принято решение № 40А об отказе в государственной регистрации юридического лица в случае непредставления определенных Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» необходимых для государственной регистрации документов в связи с тем, что представленные документы содержат недостоверные сведения об адресе общества: г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп.1, оф. К2-217; единственный собственник нежилых помещений по указанному адресу не предоставлял разрешение, не заключал договор аренды нежилого помещения с ООО «ХабСити»; заявленный адрес используется обществом неправомерно, без согласия собственника нежилых помещений.

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 23.04.2015 № 07-46/06610 в удовлетворении жалобы ООО «ХабСити» на решение Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю от 23.01.2015 № 40А отказано.

Не согласие решением Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю от 23.01.2015 № 40А, послужило основанием для обращения ООО «ХабСити» в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 2 статьи 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования); государственная регистрация

юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) учредительным документом общества является устав, который должен содержать сведения о месте нахождения общества.

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона № 14-ФЗ место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, регулируются Федеральным законом 129-ФЗ, в соответствии с пунктом 1 статьи 4 которого в Российской Федерации ведутся государственные реестры, содержащие соответственно сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иные сведения о юридических лицах, об индивидуальных предпринимателях и соответствующие документы; государственные реестры являются федеральными информационными ресурсами.

Согласно подпункту «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 129-ФЗ в едином государственном реестре юридических лиц содержатся такие сведения и документы о юридическом лице, как адрес (место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом; при наличии у юридического лица управляющего или управляющей организации наряду с этими сведениями указывается место жительства управляющего или место нахождения управляющей организации.

Таким образом, сведения об адресе (месте нахождения) юридического лица включаются в ЕГРЮЛ, являющийся федеральным информационным ресурсом.

В силу подпункта «а» пункта 1 статьи 17 Федерального закона № 129-ФЗ для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется, в том числе подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти; в заявлении подтверждается, что изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах и в заявлении, достоверны и соблюден установленный федеральным законом порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица.

При этом Федеральный закон № 129-ФЗ определяет государственную регистрацию как акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствии с настоящим Федеральным законом (статья 1 данного Федерального закона).

В соответствии с частью 9 статьи 14, статьи 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информация, содержащаяся в государственных информационных ресурсах, является официальной; государственные органы обязаны обеспечить достоверность и актуальность такой информации, так как достоверность информации является одним из принципов правового регулирования технологий и информации.

Из смысла вышеуказанных положений действующего законодательства следует, что представленные на государственную регистрацию документы об адресе юридического лица, на основании которых создается соответствующая

часть государственного реестра, являющегося федеральным информационным ресурсом, должны содержать достоверную информацию.

Необходимым условием проведения государственной регистрации является не только представление полного перечня документов, но и достоверность заявленной информации, подлежащей внесению в Единый государственный реестр юридических лиц.

Документы, не отвечающие признакам достоверности, не могут являться основанием для внесения соответствующей записи в единый государственный реестр.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2011 № 7075/11 также указано, что необходимые для государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию.

При этом пунктом 3 статьи 51 ГК РФ предусмотрено, что до государственной регистрации юридического лица, изменений его устава или до включения иных данных, не связанных с изменениями устава, в единый государственный реестр юридических лиц уполномоченный государственный орган обязан провести в порядке и в срок, которые предусмотрены законом, проверку достоверности данных, включаемых в указанный реестр.

В соответствии с подпунктами «а», «р» пункта 1 статьи 23 Федерального закона № 129-ФЗ отказ в государственной регистрации допускается в случае непредставления заявителем определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов, за исключением предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами случаев предоставления таких документов (содержащихся в них сведений) по межведомственному запросу регистрирующего органа или органа, который в соответствии с настоящим Федеральным законом или федеральными законами, устанавливающими специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц, уполномочен принимать решение о государственной регистрации юридического лица; при наличии у регистрирующего органа подтвержденной информации о недостоверности содержащихся в представленных в

регистрирующий орган документах сведений, предусмотренных подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», при рассмотрении споров, связанных с отказом в государственной регистрации юридического лица, арбитражным судам необходимо принимать во внимание, что регистрирующий орган на основании подпункта «р» пункта 1 статьи 23 Федерального закона № 129-ФЗ вправе отказать в государственной регистрации при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица, то есть о том, что такой адрес был указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом; о недостоверности названных сведений может, в частности, свидетельствовать заявление собственника соответствующего объекта недвижимости (иного управомоченного лица) о том, что он не разрешает регистрировать юридические лица по адресу данного объекта недвижимости; при наличии хотя бы одного из перечисленных обстоятельств сведения об адресе юридического лица считаются недостоверными, если заявитель не представил в регистрирующий орган иные сведения (документы), подтверждающие, что связь с юридическим лицом по этому адресу будет осуществляться.

Как установлено судом первой инстанции, подтверждается материалами дела и не опровергнуто заявителем жалобы, оспариваемым решением Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю от 23.01.2015 № 40А на основании подпунктов «а», «р» пункта 1 статьи 23 Федерального закона № 129-ФЗ было отказано в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица ООО «ХабСити», в части изменений, вносимых в сведения об адресе (месте нахождения) юридического лица, в связи с тем, что представленные обществом на государственную регистрацию документы содержат недостоверные сведения об адресе общества: г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп.1, оф. К2-217; единственный собственник нежилых помещений по указанному адресу не предоставлял разрешение, не заключал договор аренды нежилого помещения с ООО «ХабСити», то есть заявленный адрес используется обществом неправомерно, без согласия собственника нежилых помещений.

Представленные в материалы дела: договор аренды от 21.11.2014 К2-217/11-2014, акт приема-передачи от 01.12.2014, платежные поручения от 27.11.2014 №№ 2, 3, от 13.01.2015 № 1, от 12.02.2015 № 5, от 11.03.2015 № 10 на уплату арендной платы, а также акты об оказании услуг аренды от 31.12.2014 №№ 1545, 1984, от 31.01.2015 №№ 164, 285, от 28.02.2015 № 457, гарантийное письмо от 08.12.2014 ООО «РАСТКОМ» не свидетельствуют о фактическом осуществлении заявителем деятельности в помещении по заявленному им адресу в городе Москве, поскольку согласно заключению ИФНС России № 26 по г. Москве от 23.01.2015 № 09-06/01210@, предоставленного по запросу Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю, в ходе мероприятий налогового контроля ИФНС России № 26 по городу Москве были установлены признаки принадлежности адреса: 117545, г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп.1 к адресу массовой регистрации юридических лиц; в ходе опроса собственников здания, расположенного по адресу: 117545, г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп.1 было выявлено, что единственный собственник нежилого помещения отказывает ООО «ХабСити» использовать адрес объекта недвижимости в качестве места нахождения.

Кроме того, к заключению от 23.01.2015 № 09-06/01210@ ИФНС России № 26 по г. Москве приложены акт обследования адреса места нахождения постоянно действующего исполнительного органа юридического лица от 22.01.2015, из которого следует, что организация ООО «РАСТКОМ», собственник здания по адресу: г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп.1 отказывает в предоставлении юридического адреса ООО «ХабСити», акт подписан главным бухгалтером ООО «РАСТКОМ» Абрамовой Н.В. по доверенности от 12.01.2015 № 2.

Также, к заключению от 23.01.2015 № 09-06/01210@ было представлено направленное в ИФНС России № 26 по г. Москве письмо от 22.01.2015 № 7 ООО «РАСТКОМ» - собственника нежилого помещения, расположенного по адресу: 117545, г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп.1, подписанное генеральным директором ООО «РАСТКОМ» Исаковым Р.И., в котором ООО «РАСТКОМ» сообщает об отказе в предоставлении своего юридического адреса ООО «ХабСити» (л. д. 144 том 1).

Таким образом, согласно материалам дела, по состоянию на 22.01.2015 собственник помещения, расположенного по адресу: 117545, г. Москва, ул. Дорожная, д.8, корп.1, оф. К2-217 не подтвердил своего волеизъявления на

использование юридического адреса ООО «РАСТКОМ» в качестве места нахождения ООО «ХабСити».

На этом основании апелляционный суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что наличие заключенного договора аренды нежилого помещения, а равно как и уплата ООО «ХабСити» арендных платежей не являются доказательством предоставления ООО «РАСТКОМ» юридического адреса ООО «ХабСити» в качестве его места нахождения.

Таким образом, доказательств предоставления ООО «РАСТКОМ» своего юридического адреса в качестве места нахождения ООО «ХабСити» после 22.01.2015 в материалы дела не представлено.

При изложенных обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявления ООО «ХабСити» о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю от 23.01.2015 № 40А.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Поскольку в удовлетворении заявленных ООО «ХабСити» требований отказано, то и оснований для удовлетворения требования общества о взыскании с Межрайонной ИФНС № 6 по Хабаровскому краю и ИФНС России № 26 по г. Москве судебных расходов у суда первой инстанции не имелось.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются арбитражным судом апелляционной инстанции несостоятельными.

При вынесении обжалуемого судебного акта судом первой инстанции с учетом требований статей 67, 68, 71 АПК РФ исследованы и оценены все представленные в материалы дела доказательства, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, предусмотренных статьей 270 АПК РФ оснований для изменения или отмены судебного акта в обжалуемой части арбитражным судом апелляционной инстанции не выявлено, в связи с чем, решение суда первой инстанции в обжалуемой части подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 5 октября 2015 года по делу № А73-9460/2015 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.В. Вертопрахова

Судьи

Е.И. Сапрыкина

Е.А. Швец