



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

15 декабря 2015 года

№ Ф03-5016/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Л.К. Кургузовой

Судей: Е.П. Филимоновой, И.В. Ширяева

при участии:

от ОАО «Де-Кастринский Торговый Дом»: Кадочина Т.В., представитель по доверенности от 03.10.2013 № 2;

от МИФНС № 1 по Хабаровскому краю: Калашникова О.Н., представитель по доверенности от 30.12.2014 № 02-30/01529;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Де-Кастринский Торговый Дом»
на решение от 28.05.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015

по делу № А73-506/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Серга Д.Г., в суде апелляционной инстанции судьи Вертопрахова Е.В., Пескова Т.Д., Швец Е.А.

по заявлению открытого акционерного общества «Де-Кастринский Торговый Дом» (ОГРН 1022700848280, ИНН 2719000123, место нахождения: 682429, Хабаровский край, Ульчский р-н, п. Де-Кастри, ул. Бошняка, 1А)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю (ОГРН 1042700056992, ИНН 2705910355, место нахождения: 682460, Хабаровский край, г. Николаевск-на-Амуре, ул. Орлова, 15)

о признании безнадежными к взысканию: недоимки, пеней, штрафа

Открытое акционерное общество «Де-Кастринский Торговый Дом» (далее – ОАО «Де-Кастринский Торговый Дом», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю (далее – МИФНС России № 1 по Хабаровскому краю, инспекция) о признании безнадежными к взысканию недоимки по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за 2008 год в сумме 2 766 642, 92 руб.; задолженности по пеням по налогу на имущество в сумме 75 734,40 руб., транспортному налогу в сумме 20 438, 03 руб., единому социальному налогу (далее – ЕСН), зачисляемому в ФФОМС, в сумме 21 045, 34 руб., НДФЛ в сумме 246 314 руб.; задолженности по штрафу по НДФЛ в сумме 293 845, 82 руб. и о признании обязанности по уплате налога, пеней и штрафа прекращенной.

Решением от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество просит принятые по делу судебные акты отменить, заявление удовлетворить, ссылаясь на неполное исследование обстоятельств дела и неприменение закона, подлежащего применению, при рассмотрении настоящего спора.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция указывает на несостоятельность доводов жалобы и просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на жалобу, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей общества и инспекции, кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Хабаровского края от 10.12.2014 по делу № А73-1615/2014 в отношении ОАО «Де-Кастринский Торговый Дом» по заявлению Федеральной налоговой службы в лице МИФНС России № 1 по Хабаровскому краю возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве). Общая сумма задолженности составила 5 193 059, 98 руб.

После возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании вошедших в указанную сумму задолженности по НДФЛ в размере 2 766 642, 92руб., пеням – 246 314 руб., штрафу – 293 845, 82 руб.; пеням по налогу на имущество в сумме 75 734, 40 руб., транспортному налогу в сумме 20 438, 03

руб., ЕСН, зачисляемому в ФФОМС, в сумме 21 045, 34, безнадежными к взысканию. Заявление подано в порядке статьи 59 НК РФ и мотивировано пропуском инспекцией срока для взыскания задолженности.

При рассмотрении спора судами установлено, что в отношении спорных сумм инспекцией обществу выставлялись требования, принимались решения в порядке статей 46,47 НК РФ и возбуждены исполнительные производства. При этом исполнительные производства, о взыскании задолженностей за счет имущества общества окончены в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств, находящихся на счетах, вкладах или на хранении в кредитных организациях.

В соответствии со статьей 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Между тем спорные суммы являются задолженностью, возникшей в 2007-2009 годы, которая в добровольном порядке обществом непогашена. Принудительное взыскание в отношении указанных сумм не произведено в связи с уклонением общества от уплаты налогов.

При таких обстоятельствах суды, руководствуясь положениями статей 45, 46, 47, 59 НК РФ, правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Довод общества о том, что в отношении не всех сумм задолженности инспекцией соблюден порядке их взыскания, отклоняется судом кассационной инстанции как не подтвержденный материалами дела. Доказательств, подтверждающих данный довод, с конкретизацией спорных сумм, обществом не представлено. Более того, требования по спорным суммам заявлены инспекцией в деле о банкротстве. Фактически доводы жалобы направлены на переоценку выводов судов, основанных на исследовании обстоятельств и оценке доказательств по делу, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции считает, что суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену судебных актов. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 28.05.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 по делу № А73-506/2015 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Л.К. Кургузова

Судьи

Е.П. Филимонова

И.В. Ширяев