



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

25 декабря 2015 года

№ Ф03-5295/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Е.П. Филимоновой

Судей: Л.К. Кургузовой, И.В. Ширяева

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Городские теплосети» - Ештокина Е.А., конкурсный управляющий, решение от 12.05.2014;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю - Гребенкина И.В., представитель по доверенности от 15.10.2015 № 02-09/12740;

от третьего лица: Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю – Гребенкина И.В., представитель по доверенности от 05.11.2015 № 05-18/30;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городские теплосети»

на решение от 27.07.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015

по делу № А73-4304/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Серга Д.Г., в суде апелляционной инстанции судьи Сапрыкина Е.И., Вертопрахова Е.В., Харьковская Е.Г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Городские теплосети»

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

о признании недействительными решений

Общество с ограниченной ответственностью «Городские теплосети» (ОГРН 1102709000745, ИНН 2704020078, место нахождения: 682800, Хабаровский край, г. Советская Гавань, ул. Корабельная, 6; далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю (ОГРН 1042740080118, ИНН 2709010330, место нахождения: 682860, Хабаровский край, рп. Ванино, ул. Матросова, 5, далее - инспекция, налоговый орган):

- от 12.11.2014 № 06-37/1566 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части уменьшения излишне предъявленного к вычету налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 4 616 613 руб. и внесения необходимых исправлений в документы бухгалтерского учета;

- от 12.11.2014 № 506 «Об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленную к возмещению».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - управление).

Решением суда от 27.07.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015, в удовлетворении заявления отказано по мотиву соответствия оспариваемых решений действующему налоговому законодательству.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, поддержанной представителем в суде кассационной инстанции, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование своих доводов общество ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное выяснение всех обстоятельств спора, касающихся взаимоотношений налогоплательщика и его контрагента. Кроме того, указывает на то, что со стороны инспекции надлежаще не доказан факт взаимозависимости участников спорных

отношений. Также полагает, что им представлены все необходимые документы, подтверждающие право на налоговый вычет, тогда как доказательства инспекции не могут рассматриваться допустимыми.

Инспекция и управление в отзывах на кассационную жалобу, а также их представитель в суде кассационной инстанции против изложенных в ней доводов возражают, просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему налоговому законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ и, исходя из доводов кассационной жалобы, правильность применения судами обеих инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судебными инстанциями, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка уточненной (корректировка № 3) налоговой декларации по НДС, представленной обществом за 4 квартал 2013 года, в которой сумма налога, исчисленная к возмещению из бюджета, составила 33 141 604 руб., о чем составлен акт от 10.07.2014 № 06-37/3534.

По итогам рассмотрения материалов проверки, с учетом возражений налогоплательщика, дополнительных мероприятий налогового контроля налоговым органом принято решение от 12.11.2014 № 06-37/1566 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», которым уменьшен излишне предъявленный к вычету НДС в сумме 4 616 613 руб. и обществу предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Также 12.11.2014 вынесено решение № 506, которым установлено необоснованное применение налоговых вычетов по НДС в сумме 4 616 613 руб., в связи с чем отказано в возмещении налога в указанной сумме.

Основанием для отказа в возмещении НДС послужил вывод инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в виде получения вычетов по НДС при отсутствии реальности хозяйственных сделок с ООО «Прогресс Сервис», отраженных в предъявленных документах.

В ходе мероприятий налогового контроля инспекция пришла к выводу, что действия общества и его контрагента направлены на необоснованное возмещение НДС из бюджета в результате согласованных действий хозяйствующих субъектов и созданием ими формального документооборота.

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 31.12.2014 № 13-10/397/24398@, вынесенным в порядке пункта 3 статьи 140 НК РФ, апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения ООО «Городские теплосети» с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Проверяя на соответствие закону решения налогового органа, судебные инстанции полно и всесторонне исследовали имеющиеся в материалах дела доказательства и их взаимосвязи и совокупности и пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суды правомерно руководствовались положениями статей 169, 171, 172 НК РФ, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данными в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды».

При разрешении спора судами установлено, что в состав налоговых вычетов обществом включены суммы НДС по счетам-фактурам, выставленным ООО «Прогресс Сервис» по договорам: от 01.10.2013 № 01У, согласно которому последнее оказывало налогоплательщику услуги по предоставлению квалифицированного персонала в количестве 300 человек и оказанию отдельных услуг, срок действия договора с 01.10.2013 по 31.12.2013; от 01.10.2013 № 02М, согласно которому ООО «Прогресс Сервис» оказывает заявителю услуги по ведению бухгалтерского, кадрового и налогового учета, ряд других услуг, срок договора с 01.10.2013 по 31.12.2013. Среднесписочная численность последнего составила 1 человек.

В свою очередь, между ООО «Прогресс сервис» и ООО «Энергосистема – Совгавань» заключен договор подряда от 01.10.2013 № 1-У, согласно которому ООО «Прогресс Сервис» поручает оказать услуги по предоставлению квалифицированного персонала и оказанию отдельных услуг, направленных на исполнение работ по содержанию (ремонт, модернизации) инфраструктуры коммунального хозяйства. Согласно Приложению № 1 к данному договору численность персонала, переданного заказчику, составляет 317 человек.

Также 01.10.2013 между ООО «Прогресс Сервис» и ООО «Городское коммунальное хозяйство» заключен аналогичный договор комплексного менеджмента по управлению предприятием № 01М. Численность предоставленного персонала согласно Приложению № 1 к договору составляет 51 человек.

В ходе мероприятий налогового контроля инспекцией установлено, что налогоплательщик создан в целях осуществления деятельности по

производству, передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии). В 2013 году численность персонала составила 5 человек.

Учредителями общества в период спорных правоотношений являлись Администрация городского поселения «Город Советская Гавань», физические лица - Берсенев А.Г., Ершов Д.А.; руководителем - Дубровин Ю.А.

Учредителем ООО «Прогресс Сервис» является ООО «Персонал-1», учредителями которого, в свою очередь, являлись Берсенев А.Г. и Ершов Д.А., а также ООО «Совгаванский жилищно-коммунальный сервис», учредителями которого значатся ООО «Коммунальщик» (учредитель и руководитель - Гребенников И.С.) и ООО «Персонал-1».

Учредителями ООО «Городское коммунальное хозяйство» являются ООО «Персонал-1» и ООО «Коммунальщик», учредителем ООО «Энергосистема – Совгавань» - Шестобитов А.С., руководителем - Гребенников И.С.

Юридическим адресом налогоплательщика значится г. Советская Гавань, ул. Корабельная, д. 6. По данному адресу располагаются нежилые помещения (котельные), которые переданы обществу по договору аренды от 24.09.2010 № 67.

Кроме этого, по договору аренды от 24.09.2010 № 67, заключенному между обществом и Комитетом по управлению имуществом Администрации г. Советская Гавань, обществу без права передачи в субаренду передано административное здание, расположенное по адресу: г. Советская Гавань, ул. Советская, д. 25а.

Адресами ООО «Прогресс Сервис», ООО «Городское коммунальное хозяйство», ООО «Энергосистема-Совгавань» являются адреса налогоплательщика, в том числе г. Советская Гавань, ул. Советская, д. 25а; доказательства, подтверждающие законные основания нахождения указанных организаций по адресам общества отсутствуют.

Из представленных в материалы дела протоколов от 05.09.2014, 10.09.2014, 22.10.2014 допроса свидетелей, полученных в порядке [статьи 90](#) НК РФ, следует, что фактическое руководство деятельностью этих организаций осуществлял Дубровин Ю.А., при этом Семченко В.В. (руководитель ООО «Городское коммунальное хозяйство»), Дудин Е.М. (директор по доверенности ООО «Прогресс Сервис»), Гребенников И.С. (руководитель ООО «Энергосистема – Совгавань») носили номинальный статус (подписание распорядительных документов), фактического руководства организациями не осуществляли, с работниками указанных предприятий не контактировали, рабочих мест не имели; фактически персонал от ООО «Прогресс Сервис» к заявителю не передавался, трудовые

функции и рабочие места работников не менялись как до заключения договора, так и после.

Согласно выпискам банка об операциях на счете ООО «Прогресс Сервис» за период с 29.08.2013 по 31.12.2013 денежные средства поступали на счет организации от ООО «Городские теплосети» с назначением платежа «оплата за услуги». Полученные денежные средства ООО «Прогресс Сервис» перечислялись за услуги банка, а также на зарплатные карточные счета привлеченному персоналу в качестве заработной платы; иные перечисления, свидетельствующие о ведении финансово-хозяйственной деятельности (оплата за электроэнергию, аренду, транспортные услуги, канцелярские товары и др.) отсутствуют.

Анализ движения денежных средств по банковским счетам ООО «Городское коммунальное хозяйство» и ООО «Энергосистема - Совгавань» свидетельствует о том, что денежные средства за оказанные услуги не поступали, налоги в бюджет не уплачивались.

Довод заявителя о соблюдении им условий, предъявляемым законодательством о налогах и сборах в целях подтверждения права налогоплательщика на возврат НДС из бюджета рассмотрен судебными инстанциями и правомерно отклонен, поскольку формальное соблюдение налогоплательщиком положений [статей 171 и 172 НК РФ](#), устанавливающих порядок и условия применения налоговых вычетов по НДС, не влечет за собой безусловного возмещения сумм этого налога из бюджета, поскольку в данном случае на основании исследования и оценки в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ имеющих в деле доказательств судебные инстанции пришли к выводу о доказанности налоговым органом факта получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Ссылка общества на постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и ряд постановлений судов кассационной инстанции по другим арбитражным делам отклоняется, поскольку они приняты по иным основаниям и с учётом конкретных обстоятельств споров.

Остальные доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судами правовых норм, свидетельствуют о несогласии общества с той оценкой, которую суды дали фактическим обстоятельствам, являлись предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку, вновь заявлены в суде кассационной инстанции и подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что противоречит положениям [статьи 286 АПК РФ](#).

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции находит, что при рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанций применили нормы материального и процессуального права соответственно установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем основания для отмены судебных актов отсутствуют.

Учитывая, что государственная пошлина за рассмотрение кассационной жалобы составляет 1 500 руб., а заявителем при подаче кассационной жалобы произведена уплата государственной пошлины в размере 3 000 руб., госпошлина в сумме 1 500 руб. подлежит возврату из федерального бюджета на основании [подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ](#).

Руководствуясь статьями 104, 284, 286-289 **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа**

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 27.07.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 по делу № А73-4304/2015 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Городские теплосети» Ештокиной Елене Александровне из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 руб. как излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы по чеку-ордеру от 26.10.2015.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судьи

Л.К. Кургузова

И.В. Ширяев