



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

23 марта 2016 года

№ Ф03-875/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 марта 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи: Н.В. Меркуловой

судей: Т.Г. Брагиной, И.А. Мильчиной

при участии:

от индивидуального предпринимателя Кривошеевой Оксаны Петровны – Кривошеев Е.А., представитель по доверенности от 07.08.2015 б/н;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска – Жолондзь Е.П., представитель по доверенности от 13.01.2016 № 02-18/00231;

от третьего лица: Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю – Приходько Е.В., представитель по доверенности от 31.12.2015 № 05-18/2;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кривошеевой Оксаны Петровны **на** решение от 09.10.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2015

по делу № А73-8337/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Д.Г. Серга;
в суде апелляционной инстанции судьи: Е.В. Вертопрахова, Е.Г. Харьковская, Е.А. Швец

по заявлению индивидуального предпринимателя Кривошеевой Оксаны Петровны (ОГРНИП 304272432900031, ИНН 272408690308)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска (ОГРН 1042700263396, ИНН 2724022154, место нахождения: 680021, г. Хабаровск, ул. Станционная, 18)

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1042700168961, ИНН 2721121446, место нахождения: 680000, г. Хабаровск, ул. Дзержинского, 41)

об обязанности возратить излишне уплаченный налог

индивидуальный предприниматель Кривошеева Оксана Петровна (далее - предприниматель, налогоплательщик, ИП Кривошеева О.П.) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска (далее - инспекция, налоговый орган, ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска) с заявлением об обязанности возратить излишне уплаченный единый налог на вмененный доход (далее - ЕНВД) за 2003- 2004 годы в размере 159 171 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – УФНС России по Хабаровскому краю).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.10.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2015, предпринимателю в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ИП Кривошеева О.П. в кассационной жалобе просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение. Предприниматель утверждает, что вывод судов обеих инстанций о пропуске заявителем срока обращения в суд основан на неправильном применении норм материального права и не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку о факте переплаты предпринимателю стало известно с момента подачи уточненных налоговых деклараций - 25.06.2012, 26.06.2012. Указывает на существенное нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, который самостоятельно определил момент истечения срока исковой давности, в связи с чем необоснованно освободил инспекцию от обязанности доказать обстоятельства, явившиеся основанием для непризнания иска. Кроме того, полагает, что судебными инстанциями не дана должная оценка обстоятельствам неисполнения инспекцией возложенной пунктом 3 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) обязанности по уведомлению налогоплательщика о факте излишней уплаты налога.

В заседании суда кассационной инстанции представитель предпринимателя доводы, изложенные в кассационной жалобе, поддержал в полном объеме. Представители инспекции и УФНС России по Хабаровскому краю просили решение суда первой и постановление суда

апелляционной инстанций оставить без изменения по основаниям, указанным в отзывах на жалобу.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

При рассмотрении данного дела судами установлено, что 25.06.2012, 26.06.2012 предпринимателем в адрес инспекции представлены уточненные декларации по ЕНВД за 1 - 4 кварталы 2003 года, 1 - 4 кварталы 2004 года, в соответствии с которыми сумма исчисленного налога подлежала по данным налогоплательщика уменьшению в общей сумме 159 171 руб.

18.06.2012 проведена сверка расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам за 2003 - 2004 годы, в результате которой установлено, что при исчислении налогооблагаемой базы за указанный период заявителем ошибочно применен показатель базовой доходности «площадь торгового зала», что привело к возможной переплате ЕНВД за спорный период.

Правомерность применения физического показателя базовой доходности «торговое место» подтверждено вступившим в силу судебным актом по делу № А73-9160/2008 Арбитражного суда Хабаровского края.

01.10.2012 ИП Кривошеева О.П. обратилась в налоговый орган с заявлением № ДС-10/1 о зачете излишне уплаченного ЕНВД за 1 - 4 кварталы 2003 года, 1 - 4 кварталы 2004 года, 2 - 4 кварталы 2005 года в сумме 50 510 руб. и о возврате налога в сумме 116 559 руб.

Решениями от 12.10.2012 №№ 895 и 886 в проведении зачета и в возврате налога отказано по причине истечения срока, установленного пунктом 7 статьи 78 НК РФ.

16.04.2014 ИП Кривошеевой О.П. повторно подано в налоговый орган заявление № ДС-06/04-14 о возврате излишне уплаченного ЕНВД за 1 - 4 кварталы 2003 года, 1 - 4 кварталы 2004 года в сумме 159 171 руб.

Решением от 30.04.2014 № 377 инспекция отказала в удовлетворении заявления со ссылкой на отсутствие переплаты в карточке расчетов с бюджетом.

УФНС России по Хабаровскому краю решением от 30.06.2014 № 13-10/194/1181@ оставило решение инспекции без изменения, указав на

отсутствие у налогоплательщика переплаты по ЕНВД, признав необоснованным произведенный в уточненных декларациях за 2003, 2004 годы расчет налога.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя 18.06.2015 в арбитражный суд с заявлением о возврате из бюджета излишне уплаченного налога.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь пунктом 7 статьи 78 НК РФ, пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации и приняв во внимание правовую позицию, изложенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-О, пришел к выводу о пропуске ИП Кривошеевой О.П. срока для обращения в арбитражный суд с заявлением о возврате излишне уплаченного ЕНВД. Суд посчитал, что об излишней уплате налога ИП Кривошеева О.П. должна была узнать из вступившего в законную силу 12.12.2008 решения Арбитражного суда Хабаровского края, принятого 10.08.2012 по делу №А73-9160/2008-10.

Выводы суда первой инстанции поддержаны апелляционным судом, соглашаясь с которыми кассационная инстанция исходит из следующего.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 21 НК РФ налогоплательщик имеет право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пеней, штрафов.

Подпунктом 7 пункта 1 статьи 32 НК РФ предусмотрено, что налоговые органы обязаны осуществлять возврат или зачет излишне уплаченных или излишне взысканных сумм налогов, пеней и штрафов в порядке, предусмотренном Кодексом.

Зачет или возврат производится налоговым органом по заявлению налогоплательщика в течение трех лет со дня уплаты суммы налога (пункт 7 статьи 78 НК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-О, данное положение не препятствует налогоплательщику в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства. Вопрос определения времени, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать об излишней уплате налога, надлежит разрешать с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств, в частности установить причину, по которой

налогоплательщик допустил переплату налога, наличие у него возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной налоговой декларации, изменения действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода, а также другие обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания непропущенным срока на возврат налога.

Бремя доказывания этих обстоятельств в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) возлагается на налогоплательщика.

Судебные инстанции, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, сделали правильный вывод о том, что о спорной переплате, возникшей в результате неверного определения предпринимателем физического показателя базовой доходности при исчислении ЕНВД, предпринимателю стало известно с 12.12.2008, то есть с даты вступления в законную силу решения Арбитражного суда Хабаровского края от 10.10.2008 по делу №А73-9160/2008-10, которым подтверждена правомерность применения физического показателя базовой доходности «торговое место» ИП Кривошеевой О.П. за налоговые периоды, предшествовавшие 2006 году.

Поскольку ИП Кривошеева О.П. с заявлениями о возврате из бюджета излишне уплаченного в 2003 и 2004 годах ЕНВД обратилась в налоговый орган 01.10.2012, 16.04.2014, то есть по истечении трехлетнего срока, предусмотренного пунктом 7 статьи 78 НК РФ, в арбитражный суд с иском о возврате излишне уплаченного налога - 18.06.2015, также с пропуском трехлетнего срока с момента, когда должна была узнать о возникшей переплате (12.12.2008), суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленного требования.

При этом суды пришли к правильному выводу о том, что моментом, когда предприниматель узнала о факте излишней уплаты налога, не может считаться момент совершения ею действий по корректировке налогового обязательства и представлению уточненных налоговых деклараций.

Доказательств, свидетельствующих о наличии каких-либо объективных препятствий для реализации права на возврат излишне уплаченного налога в судебном порядке с соблюдением установленного срока, налогоплательщиком не представлено.

Неисполнение налоговым органом обязанности, установленной пунктом 3 статьи 78 НК РФ, по сообщению налогоплательщику об излишней уплате налога в рассматриваемом случае не может означать изменения порядка исчисления срока исковой давности.

Доводы предпринимателя, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают и направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела. Нарушений норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке, не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов не имеется, жалоба предпринимателя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 09.10.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2015 по делу № А73-8337/2015 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.В. Меркулова

Судьи

Т.Г. Брагина

И.А. Мильчина