



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

10 мая 2016 года

№ Ф03-1969/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 04 мая 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 мая 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.В. Ширяева

Судей: Н.В. Меркуловой, Е.П. Филимоновой

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Индустриальный системный оператор»: Лапицкий Д.А., представитель по доверенности от 01.04.2016 б/н;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Хабаровска: Грищенко В.В., представитель по доверенности от 11.01.2016 № 04-27/1;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: Бургасова А.С., представитель по доверенности от 30.03.2016 № 05-19;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Индустриальный системный оператор»

на решение от 09.11.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2016

по делу № А73-10756/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Т.Н. Никитина, в суде апелляционной инстанции судьи: Е.А. Швец, Т.Д. Пескова, Е.Г. Харьковская

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Индустриальный системный оператор»

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Хабаровска, Управлению Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

о признании незаконными решений

Общество с ограниченной ответственностью «Индустриальный системный оператор» (далее – ООО «ИСО»), общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о признании незаконным решения Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – управление) от 24.04.2015 № 13-10/75/06739 по результатам рассмотрения жалобы, о признании незаконными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г.Хабаровска (далее – инспекция) от 24.02.2015 № 213, № 214 об отказе в осуществлении зачета (возврата), об обязанности инспекцию возратить из федерального бюджета излишне уплаченный налог на прибыль организаций за 2010-2011 года в общей сумме 7 004 175, 75 руб.

Решением от 09.11.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2016, в удовлетворении заявленных ООО «ИСО» требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой указало на неправильное применение судами обеих инстанций норм налогового законодательства, не соответствие выводов судов обстоятельствам дела, в связи с чем, просит отменить решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

Полагает, что налогоплательщик правомерно просит возратить из бюджета излишне уплаченный налог в течение трех лет со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом. Считает, что суд не дал оценку подписанию инспекцией акта сверки взаиморасчетов от 20.02.2015, подтверждающему факт переплаты, кроме этого, никаких уведомлений, уточнений или пояснений по поводу выявленных ошибок инспекция не запрашивала у налогоплательщика.

Инспекция и управление в отзывах на кассационную жалобу считают принятые по делу судебные акты законными и обоснованными, простят отказать ООО «ИСО» в удовлетворении жалобы.

В заседании суда кассационной инстанции представители сторон додержали свои правовые позиции по делу, дав соответствующие пояснения.

Изучив материалы дела, обсудив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзывах на неё, заслушав мнение представителей сторон, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами обеих инстанций норм материального

права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, в инспекцию 12.02.2015 поступило заявление ООО «ИСО» о возврате излишне уплаченных сумм налога на прибыль организаций в размере 7 004 175,75 руб. в том числе: в федеральный бюджет – 787 582,75 руб., территориальный бюджет – 6 216 593 руб.

По итогам рассмотрения заявления инспекция 24.02.2015 приняла решения № 213, № 214 об отказе в осуществлении зачета (возврата) указанного налога, указав, что сумма переплаты не подтверждена камеральной проверкой.

Решением управления от 24.04.2015 № 13-10/75/06739 жалоба общества оставлена без удовлетворения.

ООО «ИСО», полагая, что у него числится переплата по налогу на прибыль организаций за 2010-2011 года в общей сумме 7 004 175,75 руб., указывая на то, что оно узнало об имеющейся переплате только 20.02.2015 при осуществлении совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам, согласно акту № 187 за период с 01.01.2015 по 19.02.2015 и получении выписки операций по расчету с бюджетом по состоянию на 20.02.2015 за период с 01.01.2011 по 20.02.2015, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд, который отказал в удовлетворении заявленных требований, поскольку обществом не представлено доказательств возникновения переплаты по налогу на прибыль в общей сумме 7 004 175,75 руб.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований, правомерно руководствуясь следующим.

В соответствии с пунктом 5 статьи 21 НК РФ налогоплательщик имеет право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пени, штрафов.

Зачет или возврат производится налоговым органом по заявлению налогоплательщика в течение трех лет со дня уплаты суммы налога (пункт 7 статьи 78 НК РФ) на основании решения инспекции о возврате излишне уплаченного налога (пункт 8 статьи 78 НК РФ).

Согласно пункту 6 статьи 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления. Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога

при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации, производится только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности).

Таким образом, условиями для принятия налоговым органом решения о возврате излишне уплаченной суммы налога являются: наличие переплаты по налогу, отсутствие недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, своевременное обращение с заявлением о возврате (в течение трех лет с момента уплаты).

В рассматриваемом случае обществом доказательства осуществления им уплаты налога в большем размере по сравнению с размером налогового обязательства, подлежащего уплате за конкретный налоговый период, в материалы дела не представлены.

Согласно положениям пункта 1 статьи 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит зачёту в счёт предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьёй.

В силу положений пункта 6 статьи 78 НК сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления. При этом заявление о зачёте или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трёх лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено НК РФ.

Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных НК РФ, производится только после зачёта суммы излишне уплаченного налога в счёт погашения недоимки (задолженности).

Судами установлено на основании анализа налоговых деклараций общества, данных начисленных и уплаченных сумм налога на прибыль организаций в карточке по расчету с бюджетом, что переплата в 2011 году образовалась в результате представления налогоплательщиком деклараций за 1 квартал, полугодие, 9 месяцев 2011 года с суммой налога к уменьшению, а не за счет фактической уплаты денежных средств.

В связи с тем, что в материалы дела общество не представило доказательств о возникновении переплаты по налогу на прибыль в общей сумме 7 004 175,75 руб., а, поскольку согласно статье 65 АПК РФ бремя доказывания обстоятельств образования переплаты возлагается на налогоплательщика, то суды первой и апелляционной инстанции правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Как верно указал суд, платежные документы, акты сверки расчетов налогоплательщика с бюджетом в отрыве от документов, характеризующих налоговую обязанность налогоплательщика перед бюджетом, не могут свидетельствовать о наличии переплаты сами по себе: зачислении за счет налогоплательщика сумм налога в бюджет в размере, превышающем его налоговые обязательства.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что им не пропущен трехлетний срок для обращения с правом на зачет или возврат излишне уплаченных либо взысканных сумм налога судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку из смысла статьи 287, пункта 4 статьи 289 НК РФ следует, что общество должно было знать о нарушении своего права на своевременный зачет или возврат такой переплаты еще 28.03.2011 (по налогу за 2010 год) и 28.03.2012 (по налогу за 2011 год).

Между тем, как следует из материалов дела, общество обратилось в инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного налога на прибыль за 2010 год только 12.02.2015, пропустив трехлетний срок для такого обращения, установленный пунктом 7 статьи 78 НК РФ; а в суд ООО «ИСО» обратилось 23.07.2015, то есть с пропуском трехлетнего срока для обращения непосредственно в суд с иском о возврате из бюджета суммы излишне уплаченного налога (статья 79 НК РФ, статья 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводы жалобы не опровергают выводы судов, основанные на исследованных доказательствах и установленных по делу фактических обстоятельствах, и не свидетельствуют о нарушении норм права, которые могли бы являться основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений норм процессуального права судами первой и апелляционной инстанций, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно статье 333.40 НК РФ обществу с ограниченной ответственностью «Индустриальный системный оператор» следует возратить из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 1 500 руб.

Руководствуясь статьями 284, 286-289, 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 09.11.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2016 по делу № А73-10756/2015 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возратить обществу с ограниченной ответственностью «Индустриальный системный оператор» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 руб., как излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы по чеку-ордеру от 08.04.2016 № 246.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.В. Ширяев

Судьи

Н.В. Меркулова

Е.П. Филимонова