



Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163

тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48

e-mail: info@amuras.arbitr.ru; <http://www.amuras.arbitr.ru>

г. Благовещенск

Дело № А04-6939/2011

“ 03 “ февраля 2012 года

31 января 2012 года объявлена резолютивная часть решения

03 февраля 2012 года решение изготовлено в полном объеме

арбитражный суд в составе судьи П.А. Чумакова

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кургуновым Р.В.

рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Востокавтотранс» (ОГРН 1022801201015, ИНН 2827002826)

к межрайонной ИФНС России № 6 по Амурской области (ИНН 2816007981, ОГРН 1042800257103)

о признании решения недействительным

третье лицо: Управление федеральной налоговой службы по Амурской области (ИНН 2801099980, ОГРН 1042800037411)

протокол вел секретарь судебного заседания Кургунов Р.В.

при участии в заседании: от заявителя - Паутова по дов. от 07.09.2011 паспорт,
от ответчика – Голякова В.А. по дов. от 04.02.2009 № 8, удост., Карпова Г.И. по дов. от 20.05.2011 № 5, удост.,

от Управления – Лещенко Т.А. по дов. № 07-04/74, удост.,

установил:

ООО «Востокавтотранс» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением об отмене решения инспекции ФНС России № 6 по Амурской области № 13 от 14 июня 2011 года в редакции решения УФНС

России по Амурской области № 15- 12/120 от 19 августа 2011 года в части доначисления налога на прибыль и НДС в 2008-2009 году.

Определением от 20.10.2011 судом на основании ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление федеральной налоговой службы по Амурской области.

По мнению заявителя, налоговый орган при проведении ВМП обязан был руководствоваться п. 7 ч. ст. 31 НК РФ. Кроме того, доначисление налога на прибыль и НДС в 2008-2009 г.г. инспекцией документально – на основании первичных документов, не подтверждено.

В предварительном судебном заседании представитель заявителя требования письменно уточнил, просил признать недействительным решение инспекции ФНС России № 6 по Амурской области № 13 от 14 июня 2011 года в редакции решения УФНС России по Амурской области № 15-12/120 от 19 августа 2011 года в части доначисления налога на прибыль и НДС в 2008-2009 году.

Судом уточнение требований принято к рассмотрению на основании ст. 49 АПК РФ.

Ответчик указал на правомерность доначисления налогоплательщику оспариваемых сумм налогов с учетом налоговых деклараций, книг продаж, счетов-фактур заявителя, а также документов, представленных контрагентами ООО «Востокавтотранс». Кроме того, инспекция сослалась на отсутствие у ООО «Востокавтотранс» документов, подтверждающих заявленные расходы.

Третье лицо позицию ответчика поддержало.

В судебные заседания 06.12.2011, 09.12.2011 заявителем представлялись письменные уточнения требований. Согласно последнему уточнению заявитель просил признать недействительным решение инспекции ФНС России № 6 по Амурской области № 13 от 14 июня 2011 года в редакции решения УФНС России по Амурской области № 15-12/120 от 19 августа 2011 года в части доначисления налога на прибыль в 2008-2009 году в сумме 14 670 610 рублей (8 668 163 руб. за 2008 г.; 6 002 447 руб. за 2009 г.); доначисления НДС в 2008-2009 году в сумме 10 296 069 рублей (6 723 499 руб. за 2008 г.; 3 567 112 руб. за 2009 г.);

привлечения к ответственности в виде взыскания штрафа по пункту 1 ст. 122 НК РФ в сумме 578 280,61 руб. в части налога на прибыль, в сумме 337 373,07 руб. в части НДС; привлечения к ответственности в виде взыскания пени по налогу на прибыль 2008-2009 г. в размере 3 042 192 рублей, по НДС в размере 2 805 477,22 руб.

Судом уточнение требований принято к рассмотрению на основании ст. 49 АПК РФ.

В дополнение к ранее изложенным доводам заявитель указал, что проведение мероприятий налогового контроля в отношении ООО «Востокавтотранс» в порядке указанном в акте налогового органа и оспариваемого решения позволило налоговому органу не учесть факты сделок, сведения о которых продублированы в книге продаж, взятой за основу расчетов налоговыми органами налогооблагаемой базы по НДС и налогу на прибыль счет-фактура № 240 от 30.09.2009, № 241 от 30.09.2009 на сумму 1 702,7 руб., № 310 от 03.06.09г на сумму 16,9 тыс. руб. Итого излишне отраженная выручка в сумме 3 146,1 тыс. руб. не исключена.

Кроме того, налоговым органом в части доходов по транспортным услугам, в качестве доказательств получения выручки налоговым органом в нарушение п. 2 ст. 785 ГК РФ приняты акты выполненных работ.

Неподтвержденной первичными документами является реализация домов физическим лицам: Петренко И.В., Лямину А.И., Гуйда Л.В. Основанием для учета реализации в данном случае является регистрация перехода права собственности, подтверждением чему являются выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество.

Отсутствие документов первичного учета в части реализации услуг по договору строительного подряда с ООО СК «Презент» позволило необоснованно доначислить налог на прибыль. По мнению заявителя, вся реализация, отраженная в книге продаж по сделкам с ООО СК «Презент» также не является выручкой в целях налога на прибыль. В связи с отсутствием первичных документов (по причине их кражи в отношении ООО «Востокавтотранс»), налоговый орган был обязан руководствоваться пунктом 7 ст. 31 НК РФ. При этом доказательств

отсутствия аналогичных налогоплательщиков на территории РФ ответчиком не представлено.

В судебном заседании 09.12.2011 представитель заявителя на вопросы суда подтвердил, что ООО «Востокавтотранс» в проверяемый период вело бухгалтерский учет.

Вместе с этим данные налогоплательщика, указанные в направленных в инспекцию налоговых декларациях, книгах продаж, не соответствуют действительности в связи с ошибочным определением предприятием выручки и суммы расходов. Заявитель также считает, налоговый орган в ходе проведения ВМП был обязан установить расходы налогоплательщика независимо от декларирования и документального подтверждения самим ООО «Востокавтотранс».

В судебном заседании 12.01.2012 представитель заявителя пояснил, что при исчислении налогооблагаемой базы налоговым органом в акте ВМП, оспариваемом решении была допущена арифметическая ошибка, исследованные инспекцией книги продаж не заверены надлежащим образом и являются недопустимыми доказательствами.

В судебном заседании 31.01.2012 представитель заявителя письменно ходатайствовал о проведении почерковедческой экспертизы подлинности удостоверительной надписи «Копия верна. Генеральный директор ООО «Востокавтотранс» Касьян Ю.В.» и соответствия подписи «Касьян Ю.В.» Генеральному директору ООО «Востокавтотранс» Касьян Ю.В. на книгах продаж за период с 01.01.2009 по 31.03.2009; с 01.04.2009 по 30.06.2009; с 01.07.2009 по 30.09.2009; с 01.01.2008 по 31.01.2008; с 01.02.2008 по 28.02.2008; с 01.03.2008 по 31.03.2008; с 01.04.2008 по 30.04.2008; с 01.05.2008 по 31.05.2008; с 01.06.2008 по 30.06.2008; с 01.07.2008 по 30.09.2008.

В судебном заседании представители ответчика пояснили, что перечисленные книги продаж предоставлялись бухгалтером Общества к налоговым декларациям.

Судом на основании ст. 82 АПК РФ в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы отказано, поскольку заявителем не представлено каких-

либо доказательств, подтверждающих получение налоговым органом перечисленных документов с нарушением норм действующего законодательства, а также того, что спорные книги продаж представлены в налоговый орган иным лицом, помимо ООО «Востокавтотранс».

Подробно доводы лиц, участвующих в деле, изложены в письменных пояснениях, дополнениях и отзывах.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Межрайонной ИФНС России № 6 по Амурской области проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2008 по 31.12.2009.

По итогам проверки составлен акт от 04.04.2011 № 7 и установлено, что в нарушение ст.ст. 249, 252, 255, 264, 271 НК РФ Обществом занижена налоговая база по налогу на прибыль за 2008 на 32 556 013 руб., за 2009 на 30 012 235 руб. Выявленные расхождения показателей финансово-хозяйственной деятельности привели к образованию недоимки по налогу на прибыль организаций на общую сумму 14 670 610 руб., предлагаемой к взысканию по Решению, в том числе, за 2008 год в сумме 8 668 163 руб., за 2009 год в сумме - 6 002 447 рублей.

В нарушение п.1 ст.153, п.1 ст.146, п.1 ст. 154 НК РФ ООО «Востокавтотранс» занижена налоговая база по налогу на добавленную стоимость: за 2008 год на 37 561 905 руб. (36 190 905 + 1 371 000), в результате занижена сумма НДС на 6 723 499 руб.; за 2009 год занижена налоговая база на сумму выручки от реализации продукции (работ, услуг) в сумме 24 836 615 руб., в результате чего занижена сумма НДС от реализованной продукции (работ, услуг) на 3 567 112 руб. Обществом не предъявлены первичные расходные документы к представленным налоговым регистрам в связи с хищением.

По результатам рассмотрения материалов проверки, представленных возражений, 14.06.2011 вынесено решение № 13, которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных п.1 ст. 122, ст. 123, п.1 ст. 126 НК РФ в виде

штрафа в размере 934 421,49 руб. На основании п. 3 ст. 114 НК РФ налоговые санкции уменьшены Инспекцией в пять раз. Указанным Решением заявителю предложено уплатить налогоплательщику по налогам в сумме 25 118 599,00 руб., начислены пени на общую сумму 5 988 955,20 руб. Всего доначислено по результатам проверки 32 041 975,69 руб.

Решением Управления ФНС России по Амурской области № 15-12/120 от 19.08.2011, принятом по результатам рассмотрения жалобы ООО «Востокавтотранс», изменена резолютивная часть решения в части уменьшения размера недоимки по НДС на сумму 127 591,00 руб., налоговой санкции на 5 103,65 руб. и пени на 43 692,46 руб., всего уменьшено по решению на общую сумму 176 387,11 рублей. При этом жалоба Общества оставлена Управлением без удовлетворения. Основанием для отказа в удовлетворении жалобы послужило непредставление Обществом ни в ходе проверки, ни в ходе рассмотрения апелляционной жалобы первичных бухгалтерских документов, подтверждающих понесенные расходы.

Не согласившись с решением Инспекции в части доначисления налога на прибыль в 2008-2009 году в сумме 14 670 610 рублей (8 668 163 руб. за 2008 г.; 6 002 447 руб. за 2009 г.); доначисления НДС в 2008-2009 году в сумме 10 296 069 рублей (6 723 499 руб. за 2008 г.; 3 567 112 руб. за 2009 г.); привлечения к ответственности в виде взыскания штрафа по пункту 1 ст. 122 НК РФ в сумме 578 280,61 руб. в части налога на прибыль, в сумме 337 373,07 руб. в части НДС; привлечения к ответственности в виде взыскания пени по налогу на прибыль 2008-2009 г. в размере 3 042 192 рублей, по НДС в размере 2 805 477,22 руб., ООО «Востокавтотранс» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным (с учетом уточнений).

Оценив изложенные обстоятельства, суд счел требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

1. Согласно [пп. 7 п. 1 ст. 31](#) НК РФ налоговые органы вправе определять суммы налогов, подлежащие внесению налогоплательщиками в бюджет (внебюджетные фонды), расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных

налогоплательщиках в случаях отказа налогоплательщика допустить должностных лиц налогового органа к осмотру (обследованию) производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения, непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов, отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения или ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги.

Материалами дела подтверждается, что на территории Амурской области налогоплательщики аналогичные ООО «Востокавтотранс» отсутствуют.

Данное обстоятельство установлено налоговым органом в ходе проведения проверки на основании ответов МИ ФНС России № 1 по Амурской области вх. № 2729 дсп от 28.09.2010, МИ ФНС России № 2 по Амурской области вх. № 14051 от 22.09.2010, МИ ФНС России № 3 по Амурской области вх. № 12793 от 17.09.2010, МИ ФНС России № 4 по Амурской области вх. № 14108 от 23.09.2010, МИ ФНС России № 5 по Амурской области вх. № 14741 от 30.09.2010, МИ ФНС России № 7 по Амурской области вх. № 13019 от 21.09.2010.

Кроме того, применительно к предписаниям [пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ](#) указанное правило расчета сумм налога применяется в случае, если осуществляемый налогоплательщиком учет для целей налогообложения не позволяет надлежащим образом исчислить налоги.

Так же, в силу [пункта 7 статьи 166 НК РФ](#) в случае отсутствия у налогоплательщика бухгалтерского учета или учета объектов налогообложения налоговые органы имеют право исчислять суммы налога, подлежащие уплате, расчетным путем на основании данных по иным аналогичным налогоплательщикам, что согласуется с [подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 Кодекса](#).

Однако судом установлено, что налогоплательщиком учет доходов и расходов велся, что подтверждается пояснениями представителя заявителя, а также представленными материалами налоговой проверки.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 НК РФ, пунктом 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-0 в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды», судебная практика разрешения налоговых споров также исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщиков, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Таким образом, Инспекция при проведении ВНП обоснованно использовала документы (налоговые декларации, книги продаж, отчеты о прибылях и убытках, бухгалтерские балансы) ранее представленные самим налогоплательщиком для проведения камеральных налоговых проверок.

Поскольку в результате проверки установлено несоблюдение налогоплательщиком требований подп. 8 п.1 статьи 23 НК РФ, ст.17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», то данные обстоятельства послужили законным основанием для определения налоговым органом сумм налогов, подлежащих внесению обществом в бюджет, расчетным путем на основании имеющейся в инспекции информации о налогоплательщике: по результатам данных бухгалтерской отчетности, налоговых деклараций, сданных в Межрайонную ИФНС № 6 по Амурской области, документов контрагентов, полученных в рамках статьи 93.1 НК РФ, банковских выписок по операциям на счетах налогоплательщика, а также документов, представленных налогоплательщиком самостоятельно.

Утрата документов, которые являются или должны были являться основанием для исчисления налогов и необходимых для осуществления

налогового контроля, не может служить основанием для отказа налоговых органов от проведения контрольных мероприятий.

В связи с этим доводы заявителя о том, что оспариваемое решение принято на основании недостоверных документов и недопустимых доказательств являются несостоятельными. При этом в нарушение положений ст. 65 АПК РФ Обществом не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих получение налоговым органом перечисленных выше документов с превышением полномочий, нарушением норм действующего законодательства.

Судом также учтено, что налогоплательщик, ссылаясь на недостоверность материалов проверки, не восстановил бухгалтерские документы за 2008-2009 года, не внес изменения в представленные ранее в налоговый орган декларации и документально не подтвердил того факта, что данные, отраженные в декларациях не соответствуют действительности.

Вместе с этим, представленный заявителем заключение аудиторской фирмы от 26.02.2009 не может являться допустимым доказательством, поскольку изложенная в нем информация не содержит доводов об объеме исследованных аудиторской фирмой документов при проверке решения на предмет обоснованности произведенных Инспекции доначислений по налогам. Аудиторская фирма не участвовала при проведении налоговой проверки, следовательно, изложенные в отчете выводы не могут быть приняты судом для оценки законности оспариваемого решения.

2. Судом исследованы доводы заявителя о неверном исчислении ответчиком налоговой базы по налогу на прибыль, НДС за проверяемый период в связи с отсутствием необходимых документов, наличии дублирующих счетов-фактур, арифметических ошибок в оспариваемом решении, неправильным определением выручки по договорам с ООО «Презент» и др.

Изложенные доводы признаются судом ошибочными в силу следующего.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 252](#) НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в [статье 270](#) названного Кодекса). При этом расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты,

осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, при рассмотрении споров о размере налогооблагаемого дохода на налоговом органе лежит бремя доказывания факта и размера дополнительно вмененного налогоплательщику дохода, а на налогоплательщике - факта и размера понесенных расходов.

Как видно из материалов дела, проведенной ответчиком проверкой за 2008-2009 годы, расходы в целях исчисления налога на прибыль учтены по данным налогоплательщика без обоснованности их отражения по налогу на прибыль, налоговые вычеты в целях исчисления НДС учтены по данным налогоплательщика без учета правомерности их заявления.

Суммы доходов за 2008-2009 года определены на основании документов и данных, имеющих в налоговом органе (книги продаж, налоговые декларации), а также документов, сведений, полученных налоговым органом от контрагентов в рамках статей 93.1, 90 НК РФ (стр. 9-17 Акта), документов, представленных налогоплательщиком добровольно после обнаружения таковых при осмотре помещения «Архив» по юридическому адресу ООО «Востокавтотранс» (протокол осмотра № 1 от 02.02.2011).

Как видно из материалов проверки, расходы, уменьшающие доходы по налогу на прибыль, учтенные проверкой в целях исчисления налога на прибыль составили:

2008 год - 178 493 000 руб. (182 054 331 - 3 561 331), по данным налоговой декларации по налогу на прибыль от 11.02.2010 года (данные налогоплательщика) - 182 054 331 руб.;

2009 год - 283 640 699 руб., по данным налоговой декларации по налогу на

прибыль от 09.04.2010 года - 283 700 396 руб.

Кроме того, на основании представленных ответов ОАО «Росбанк», ИП Зуевой М.В., ИП Скориной А.А. от 11.11.2010 вх. № 16850. от 20.01.2011, от 16.12.2010 вх. № 3707) налоговый орган пришел к правомерному выводу о том, что суммы понесенных расходов в результате финансово-хозяйственных отношений с ОАО «Росбанк», ИП Зуевой М.В., ИП Москаленко О.В., ИП Скориной А.А. не включены в суммы расходов, отраженных в налоговых декларациях по налогу на прибыль за 2008-2009г.г., поскольку налогоплательщиком не представлены документы, подтверждающие обратное.

Материалами дела подтверждается, что Обществом в проверяемом периоде налоговая база от реализации продукции (работ, услуг) для исчисления налога на прибыль определялась по методу начисления, по НДС - по «отгрузке». Следовательно, доходы от реализации продукции товаров (работ, услуг), отраженные в книгах продаж, налоговых декларациях по НДС должны соответствовать доходам от реализации, отраженным в декларации по налогу на прибыль.

По результатам анализа перечисленных документов налоговым органом был установлен доход от реализации в 2008 году в сумме 36 190 905 руб. (стр. 22 Акта проверки), в 2009 – 29 786 334 рубля (стр. 34 Акта проверки), который не был отражен ни в книгах продаж, ни в налоговых декларациях по налогу на прибыль и по НДС.

Таким образом, вывод о занижении налоговой базы по налогу на прибыль Инспекцией сделан на основании налоговых деклараций, книг продаж, первичных бухгалтерских документов, представленных контрагентами, выписки банка, а не на основании формы № 2 «Отчет о прибылях и убытках».

Согласно оспариваемому решению в 2008 году ООО «Востокавтотранс» выполняло работы в 402 кв. г. Благовещенска по договору субподряда на выполнение сантехнических работ № 110/08 от 28.07.2008, реконструкцию водозабора Северного жилого района г. Благовещенска по договору субподряда на выполнение строительно-монтажных работ от 23.11.2007, реконструкцию очистных сооружений Северного жилого района г. Благовещенска по договору

субподряда на выполнение строительно-монтажных работ от 18.12.2007. При этом занижение выручки в целях исчисления налога на прибыль, НДС по сделкам с ООО СК «Презент» за 2008 год составило в сумме 34 303 412 руб. из них по договорам строительного подряда на сумму 26 909 621 руб. (сумма заниженного НДС - 4 843 731 руб.) на основании счетов-фактур перечисленных на стр.стр. 25-26 Решения, за 2009 год в сумме 3 433 243,46 руб., в том числе, по договорам строительного подряда 3 433 243,46 руб. (занижена сумма НДС 671 984 руб.) на основании счетов-фактур перечисленных на стр. 38 Решения.

В договорах, заключенных между ООО «Востокавтотранс» и ООО СК «Презент» работа считается выполненной и подлежит оплате после подписания обеими сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ КС-2, справки о стоимости работ КС-3.

Поскольку по результатам фактически выполненных работ сторонами составлялись справки о стоимости выполненных работ, акты приемки выполненных работ, счета-фактуры, постольку налоговый орган пришел к выводам о том, что выручка (доход) в данном случае должна отражаться в регистрах бухгалтерского учета на дату подписания (оформления) актов приема-передачи результатов выполненных работ (акты формы N КС-2 и справки формы N КС-3). Таким образом, у Общества возник объект налогообложения согласно п. 1 ст. 247 НК РФ в виде операций по реализации работ и выставив счета-фактуры, общество было обязано включить их в налоговую базу при исчислении НДС.

Указанные выводы признаются судом обоснованными. Согласно [пункту 2 статьи 249](#) НК РФ в целях исчисления налога на прибыль выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей настоящей [главы](#) в соответствии со [статьей 271](#) или [статьей 273](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 271 НК РФ](#) в целях настоящей [главы](#) доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав (метод начисления).

Материалами дела подтверждается, что по результатам фактически выполненных работ сторонами составлялись справки о стоимости выполненных работ, акты приемки выполненных работ, счета-фактуры.

Следовательно, выручка (доход) в данном случае должна отражаться в регистрах бухгалтерского учета на дату подписания (оформления) актов приема-передачи результатов выполненных работ (акты формы N КС-2 и справки формы N КС-3) и с этого момента Общества возникает объект налогообложения согласно п. 1 ст. 247 НК РФ в виде операций по реализации работ.

Также согласно п.п. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения по НДС признаются, в частности, операции по реализации работ на территории Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 39 Кодекса реализацией работ организацией или индивидуальным предпринимателем признается передача на возмездной основе результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, а в случаях, предусмотренных Кодексом, передача результатов выполненных работ одним лицом для другого лица - на безвозмездной основе.

Передачей результата выполненных по договору подряда работ и приемкой таких работ заказчиком может быть передача подрядной организацией и приемка заказчиком законченного капитальным строительством объекта в целом или выполненного этапа строительных работ (если понятие "этап работ" определено в договоре) либо передача подрядчиком и приемка заказчиком отдельных строительных (монтажных, пусконаладочных) и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Применительно к предписаниям п. 3 ст. 169 НК РФ, постановления правительства РФ от 20.12.2000 № 914 "Об утверждении Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость", счет-фактура

является документом, подтверждающим реализацию продукции, работ, услуг в целях исчисления НДС. Выставив счет-фактуру, Общество было обязано зарегистрировать его в книге продаж. Материалами проверки установлено, что Общество определяло налоговую базу и исчисляло НДС по «отгрузке».

Вместе с этим, в нарушение перечисленных выше норм, заявитель не включил выставленные ООО СК «Презент» в налоговую базу по НДС за проверяемый период. При этом согласно представленному Управлением ФНС России по Амурской области акту ВМП, составленному в отношении ООО «СК Презент», спорные счета-фактуры (№384, 387, 388, 392, 391, 389, 390, 517, 518), обнаруженные Инспекцией в ходе проверки и не отраженные заявителем в книге продаж отражены ООО СК «Презент» в книге покупок за 4 квартал 2009 года. Данным Обществом были получены вычеты по указанным счетам-фактурам в 2009 году. Заявленные вычеты были проверены и подтверждены межрайонной ИФНС России № 6 по Амурской области в ходе выездной налоговой проверки ООО СК «Презент», поскольку у ООО «Востокавтотранс» в ходе встречной проверки были истребованы счета-фактуры и иные документы, подтверждающие взаимоотношения с ООО СК «Презент» и Обществом такие документы были представлены в полном объеме для проверки ООО «СК Презент».

Ссылки заявителя на нарушение ответчиком предписаний ст.ст. 271, 272 НК РФ и необходимости отнесения понесенных расходов к полученным доходам по взаимоотношениям с ООО СК «Презент» судом не принимаются, поскольку налогоплательщик не воспользовался предусмотренными Налоговым кодексом РФ правами и не подтвердил документально в ходе выездной налоговой проверки понесенные им соответствующие расходы. В нарушение положений ст. 65 АПК РФ такие документы не представлены заявителем и в ходе судебного разбирательства.

Судом также учтено, что налогоплательщик не внес необходимые изменения в представленные ранее в налоговый орган декларации и документально не подтвердил того факта, что данные, отраженные в декларациях не соответствуют действительности. В бухгалтерских балансах за 2008-2009 г.г., представленных

Обществом в Инспекцию, затраты на незавершенное производство на конец отчетных периодов отсутствовали.

При таких обстоятельствах доводы заявителя об обратном со ссылкой проектно-сметную документацию, документы, представленные ООО СК «Презент» от 11.01.2012, в которых указано, что ни один из объектов согласно сметам не выполнен полностью, судом признаны несостоятельными.

3. По вопросу включения в состав доходов сумм, полученных Обществом от оказания транспортных услуг на основании актов выполненных работ при отсутствии путевых листов.

В силу п.2 статьи 272 НК РФ, материальные расходы организация принимает на день подписания акта приема-передачи услуг (работ) - для услуг (работ) производственного характера

Согласно Письму Департамента налоговой политики Минфина РФ от 30.04.2004 г. № 04-02-05/1/33 достаточным документальным подтверждением факта оказания услуг являются составленные сторонами акты. Кроме того, судом установлено, что в проверяемом периоде ООО «Востокавтотранс» осуществляло реализацию бетона с доставкой последнего до покупателей. Договоры на доставку бетона между Обществом и покупателями заключались не во всех случаях, данное обстоятельство подтверждено результатами встречных проверок контрагентов. Доказательствами реализации продукции являются выставленные Обществом счета-фактуры, как на саму продукцию, так и за услуги по его доставке, товарные накладные, акты приема передачи выполненных работ (стр. 26 - 28 оспариваемого решения).

Таким образом, довод заявителя о неправомерном включении в состав доходов выручки от реализации услуг по доставке продукции до покупателей только на основании актов выполненных работ не соответствует действительности.

4. Довод Общества о не подтверждении первичными документами реализации домов физическим лицам: Петренко И.В., Лямину А.В., Гуйда Л.В., а также отсутствии сведений о переходе права собственности, подтвержденных

выпиской из ЕГР прав на недвижимое имущество, является необоснованным в связи со следующим.

В 2009 году ООО «Востокавтотранс» заключило договоры подряда на выполнение работ по строительству квартир с физическими лицам - заказчиками: Петренко И.В., Лямину А.И., Гуйда Л.В.

На основании ст. 90 НК РФ Инспекцией от физических лиц Петренко И.В., Лямина А.И., Гуйда Л.В. получены документы - договоры генерального подряда, справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) № 2, акты о приемке выполненных работ № 1 (форма КС-2) составленные в 2009 г. Данные факты отражены на стр.стр. 43, 76 Акта ВМП № 7 от 04.04.2011, стр.39-40, 67 оспариваемого решения. Оплата физическими лицами произведена на расчетный счет Общества платежными поручениями (стр. 39 - 40 решения Инспекции).

С учетом предписаний п. 1 ст. 271, п.1 ст. 167 НК РФ у ООО «Востокавтотранс» возникла обязанность по уплате налога на прибыль с момента передачи выполненных работ вне зависимости от даты государственной регистрации права собственности. При этом обязанность по уплате НДС не обусловлена необходимостью государственной регистрацией права собственности на переданный объект.

5. По доводу заявителя о неисклучении из налоговой базы налоговым органом сумм по счетам-фактурам, продублированным в книгах продаж.

Согласно материалам дела в ходе налоговой проверки ответчиком проанализированы книги продаж Общества. По результатам анализа установлено, что в книгах продаж в графе «Дата и номер счета-фактуры поставщика» отражены даты счета-фактуры и номер по порядку, номер счета-фактуры в книгах продаж не отражен, что подтверждается следующим:

счет-фактура № 385 от 30.09.2009 года на сумму 1 683 314 руб. в т.ч. НДС 256 776,71 руб. (в книге продаж данный счет-фактура отражен за номером 240 от 30.09.2009);

счет-фактура № 386 от 30.09.2009 года на сумму 2 009 207 руб. в т.ч. НДС 306 489,20 руб. (в книге продаж данный счет-фактура отражен за номером 241 от 30.09.2009).

Поскольку счета-фактуры с номерами 240 от 30.09.2009, 241 от 30.09.2009, 310 от 03.06.2009 в книге продаж отсутствуют, постольку доводы налогоплательщика в указанной части не соответствуют действительности.

6. По мнению налогоплательщика, налоговым органом не учтено действительное количество контрагентов ООО «Востокавтотранс» - в размере 400 контрагентов. При этом заявителем приобщен к делу список контрагентов, в котором содержатся сведения о 232 контрагентах.

Однако судом установлено, что в представленном списке часть контрагентов продублирована несколько раз, а некоторые не относятся к деятельности ООО «Востокавтотранс» - ООО "Амурагроцентр", ИП Папирная Лариса Федоровна, ОАО ДЭК "Амурэнергосбыт", ООО "РСК Энергетик", ИП Симонова Елена Леонидовна, ОАО "Дальсвязь", ИП Черняева Елена Николаевна, ИП Минаев Сергей Юрьевич, ООО "Автоопт", ООО "Дун Фан", ООО ТПФ "Байд", ООО "Русский уголь", ООО "Центр профилактики и дезинфекции" ИП Булаткина Наталья Викторовна, ООО "Ремстрой", ИП Хохриков Алексей Николаевич, ООО "Эталон Сервис".

Кроме того, в акте ВМП (стр. 9-16) перечислены все установленные Инспекцией по выпискам банка контрагенты, у которых истребовались документы, подтверждающие финансово-хозяйственные отношения с Обществом. Их количество составило 125. Ответы в отношении данных контрагентов поступили в количестве 125, в том числе от 18 контрагентов получены ответы без приложения документов, указав в сопроводительных письмах на их отсутствие по различным причинам: сняты с учета, не осуществляли финансово-хозяйственные отношения с ООО «Востокавтотранс», не представили документы по требованиям.

7. Также не подтвердился довод заявителя о том, что при исчислении налогооблагаемой базы, налоговым органом в оспариваемом решении на стр.31, допущена арифметическая ошибка на сумму 726 546,61 руб. Изложенный довод опровергается представленными Инспекцией расчетами, а также содержанием самого решения. На страницах 31-33 решения отражена таблица с указанием сумм заниженной выручки от реализации продукции (работ, услуг) при исчислении

налогооблагаемой базы по налогу на прибыль за 2009 год. Итоговые суммы по таблице (стр. 33) соответствуют сумме данных отраженных в этой таблице. Кроме того, данные таблицы в разрезе контрагентов соответствуют данным по тексту в разрезе контрагентов стр.33-44 Решения.

Судом изложенные расчеты проверены, основания для их переоценки не установлены.

Согласно [ст. 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Как видно из материалов дела, налоговый орган исчислил суммы налогов, подлежащие уплате, на основании имеющейся у него информации о налогоплательщике, а именно - документов, представленных самим Обществом, а также его контрагентами. Налоговая проверка была проведена расчетным методом на основании анализа налоговых деклараций по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость, бухгалтерских отчетов и балансов, выписок банков, оборотных ведомостей. Данный расчет является наиболее вероятным и приближенным к действительности.

При таких обстоятельствах необходимости производить расчет суммы налогов на основании данных об иных аналогичных налогоплательщиках при наличии документов у налогового органа не было.

Само по себе непредставление налогоплательщиком надлежащих доказательств, подтверждающих размер понесенных расходов, не является основанием для применения инспекцией положений [статьи 31 \(подпункт 7 пункта 1\)](#) НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их

права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из смысла данной нормы следует, что ненормативный акт, решения и действия могут быть признаны недействительным (незаконными) при одновременном наличии двух условий: его несоответствии закону или иному правовому акту и нарушении указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В нарушение предписаний перечисленных выше требований закона ООО «Востокавтотранс» не представлено доказательств того, что решение в оспариваемой части не соответствует закону и нарушает его законные права и интересы.

При таких обстоятельствах, суд не нашел правовых оснований для удовлетворения заявленного требования.

На основании ст. 110 АПК РФ понесенные заявителем расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 рублей относятся на ООО «Востокавтотранс».

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, ст. 180, ст. 201 АПК РФ, суд решил в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Шестой Арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск).

Судья

П.А. Чумаков