

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 декабря 2011 года

г. Благовещенск

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе: председательствующего Бушманова А.П., судей коллегии Косарева Е.Н., Сараевой Н.В., секретаря судебного заседания Иващенко К.В., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Коровянского В.А. на решение Благовещенского городского суда от 07 ноября 2011 года, которым

Коровянскому В.А. отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным решения МИ ФНС №1 России по Амурской области от 16 июня 2011 года №3777 и возложении обязанности предоставить имущественный налоговый вычет исходя из фактически уплаченной по договору купли-продажи от 20 августа 2010 года суммы в размере 2 100 000 рублей.

Заслушав дело по докладу судьи Косарева Е.Н., пояснения Коровянского В.А., пояснения представителей налоговой инспекции Гуселетовой О.К. и Кармазина Д.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Коровянский обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения МИ ФНС №1 России по Амурской области от 16 июня 2011 года №3777.

В обоснование заявленных требований он указал, что на основании договора купли-продажи от 20 августа 2010 года он приобрел в собственность у Игнатенко Н.Р. и Луценко В.П. жилой дом за 1 099 000 рублей, однако указанная стоимость не соответствует действительности, фактически по договору было уплачено 2 100 000 рублей.

25 января 2011 года он предоставил в налоговую инспекцию декларацию по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за 2010 год, в которой был заявлен имущественный налоговый вычет в сумме фактически произведенных расходов на приобретение жилого дома с земельным участком. Решением инспекции от 16 июня 2011 года №3777 ему был произведен возврат налога за 2010 год на сумму 14 491 рубль. При определении суммы налогового вычета инспекция учла стоимость недвижимости указанной в договоре купли-продажи в сумме 1 099 000 рублей. Ему было отказано в принятии к рассмотрению фактически уплаченной суммы по договору купли-продажи в размере 2 100 000 рублей как недостоверной, поскольку факт занижения стоимости объектов недвижимого имущества сторонами названного договора в установленном законом порядке не был оспорен.

Однако с таким выводом налогового органа он не согласен, поскольку указанное опровергается договором о вкладе от 19 августа 2010 года, а также справкой о состоянии вклада от 14 апреля 2011 года, согласно которых 19 августа 2010 года он открыл вклад в ОАО Сберегательный банк РФ, положив на свой счет сумму в размере 2 050 000 рублей, которые 20 августа 2010 года в день заключения договора купли-продажи с Игнатенко Н.Р. и Луценко В.П. были переведены на их счет. Кроме этого, согласно расписке от 16 августа 2010 года Луценко Г.Р. получил от Коровянского В.А. денежную сумму в размере 50 000 рублей.

Он просил признать решение Межрайонная ИФНС России № 1 по Амурской области от 16 июня 2011 года №3777 незаконным, обязать Межрайонную ИФНС России № 1 по Амурской области предоставить ему имущественный налоговый вычет исходя из фактически уплаченной суммы по договору купли-продажи 20 августа 2010 года в размере 2 100 000 рублей.

Представитель МИ ФНС №1 России по Амурской области требования заявителя не признала, указав, что заявитель самостоятельно заявил имущественный налоговый вычет в сумме фактически произведенных расходов на приобретение жилого дома и земельного участка в размере 1 099 000 рублей. Факт снижения стоимости объекта сторонами договора не оспорен,

оснований для предоставления имущественного налогового вычета, исходя из другой суммы стоимости жилого дома и земельного участка, у налоговой инспекции не имелось.

Суд принял названное решение.

В кассационной жалобе заявитель просит решение суда отменить, указав, что он не согласен с решением суда, он полагает, что ему должен быть предоставлен имущественный налоговый вычет исходя из фактически уплаченной суммы за покупку дома в размере 2 100 000 рублей, а не из суммы указанной в договоре купли-продажи от 20 августа 2010 года.

В возражениях на кассационную жалобу представители налоговой инспекции, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просили оставить его без изменения.

В суде кассационной инстанции заявитель доводы, приведённые в кассационной жалобе, поддержал в полном объёме, решение суда просил отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Представители налоговой инспекции, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просили оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что на основании договора купли-продажи от 20 августа 2010 года Коровянский В.А. приобрел в собственность у Игнатенко Н.Р. и Луценко В.П. жилой дом за 1 099 000 рублей.

25 января 2011 года Коровянский В.А. обратился в налоговую инспекцию с заявлением о предоставлении ему имущественного налогового вычета, для этого предоставил декларацию по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за 2010 год, договор купли-продажи от 20 августа 2010 года в которой указано, что стоимость жилого дома составляет 1 099 000 рублей, а также расписку о получении денег от продавца дома.

Решением МИ ФНС России №1 по Амурской области от 16 июня 2011 года №3777 Коровянскому В.А. был произведен возврат налога за 2010 год в сумме 14 491 рубль, которая была зачислена на его лицевой счёт открытый в Благовещенском филиале №8636 Сбербанка России.

В силу ст.220 НК РФ, при определении размера налоговой базы в соответствии с пунктом 3 статьи 210 настоящего Кодекса налогоплательщик имеет право на получение следующих имущественных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных налогоплательщиком расходов на приобретение на территории Российской Федерации жилого дома и земельного участка, на котором расположен приобретаемый жилой дом.

Для подтверждения права на имущественный налоговый вычет налогоплательщик представляет документы, подтверждающие право собственности на жилой дом и на земельный участок, на котором расположен приобретаемый жилой дом.

Указанный имущественный налоговый вычет предоставляется налогоплательщику на основании его письменного заявления, а также платежных документов, оформленных в установленном порядке и подтверждающих факт уплаты денежных средств налогоплательщиком по произведенным расходам.

Согласно ст.67 ГПК РФ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу ст.421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (ст.425 ГК РФ).

Исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке (ст.424 ГК РФ).

Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции обоснованно сделал вывод о том, что заявитель Коровянский В.А., в качестве доказательств о фактически произведённых расходах на приобретение дома и земельного

участка к нему, представил в МИ ФНС России №1 по Амурской области лишь договор купли-продажи от 20 августа 2010 года, в котором указал их стоимость в размере 1 099 000 рублей.

Судом обоснованно не приняты в качестве доказательств о фактически произведённых расходах Коровянского В.А. при покупке дома и земельного участка к нему расписка от 16 августа 2010 года, согласно которой продавец получил от него денежную сумму в размере 50 000 рублей, а также сведения о движении денежных средств на лицевом счёте заявителя в сбербанке РФ. Поскольку указанные обстоятельства отражают лишь факт получения и наличия денежных средств у заявителя и не свидетельствуют о том, что имело место изменение цены договора после его заключения в случаях и на условиях предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Судебная коллегия находит, что суд первой инстанции правильно и с учетом представленных сторонами доказательств установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую правовую оценку.

Выводы суда основаны на исследованных материалах, надлежаще мотивированы, соответствуют собранным по делу доказательствам и действующему законодательству.

В кассационной жалобе не содержится доводов о нарушении норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не усматривает оснований к переоценке выводов суда первой инстанции и его отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Благовещенского городского суда от 07 ноября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Коровянского В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи коллегии

