



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5949/2013

29 января 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 января 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Песковой Т.Д.

судей Сапрыкиной Е.И., Швеца Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Джавадовой Т.Г.

при участии в заседании:

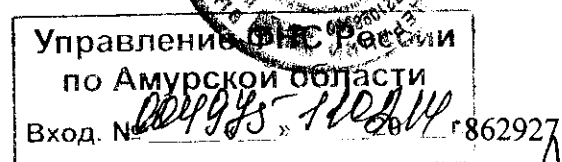
от индивидуального предпринимателя Тараскиной Елены Викторовны:
Моисеенко Дмитрий Александрович, представитель от доверенности от 01.08.2013 № 28 АА 0449199;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области: Перфильева В.С., представитель по доверенности от 06.05.2013 № 05-37/177;

от Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области: Ванникова Е.В., представитель по доверенности от 03.12.2013 № 07-19/159;

от Общества с ограниченной ответственностью "Инсервис" представитель не явился

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Тараскиной Елены Викторовны
на решение от 12.09.2013



по делу № А04-3078/2013

Арбитражного суда Амурской области

принятое судьей Москаленко И.А.

по заявлению индивидуального предпринимателя Тараскиной Елены Викторовны

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области

об оспаривании ненормативных правовых актов (решений)

третьи лица: Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области, Общество с ограниченной ответственностью "Инсервис"

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Тараскина Елена Викторовна (далее – ИП Тараскина Е.В., предприниматель, налогоплательщик) обратилась в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 13.12.2012 № 3507 «о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» и от 13.12.2012 № 31 «об отказе (полностью) в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению».

Решением суда первой инстанции от 12.09.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с судебным актом, ИП Тараскина Е.В. обратилась в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, дополнительной апелляционной жалобой, в которых просит отменить решение суда, в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права, его незаконностью, несоответствием выводов суда обстоятельствам, имеющим значение для настоящего дела, а также нарушением прав на защиту, поскольку в суде первой инстанции было необоснованно отказано в удовлетворении

ходатайства об отложении судебного заседания, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

К апелляционной и дополнительной апелляционной жалобе приложено ходатайство о приобщении к материалам дела копий: выписки из истории болезни № 13870; листка нетрудоспособности; решений о возмещении НДС № 91, 354, 617; расчетов по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2011, 1 полугодие 2012, оборотно-сальдовой ведомости по сч. 41 за сентябрь 2013; товарной накладной № 17 от 04.09.2013; акта приема-передачи от 04.09.2013.

Определениями суда апелляционной инстанции от 27.11.2013, от 18.12.2013 рассмотрение апелляционной жалобы откладывалось по ходатайству предпринимателя и представителя предпринимателя.

21.01.2014 предпринимателем представлены повторные ходатайства от 21.01.2014 о приобщении к материалам дела: 1) копий документов, подтверждающих реальное осуществление хозяйственной деятельности; 2) копий листов нетрудоспособности, справки и выписки из истории болезни.

Кроме этого, заявлено ходатайство о рассмотрении дела по правилам, предусмотренным для суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции после выяснения мнений налогового органа и УФНС по Амурской области о возможности удовлетворения заявленных ходатайств удалился на совещание для разрешения названных ходатайств.

По выходу из совещательной комнаты судом объявлено об удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела копий листов нетрудоспособности, справки и выписки из истории болезни.

Ходатайства о приобщении к материалам дела копий документов, подтверждающих реальное осуществление хозяйственной деятельности, а также документов, приложенных к апелляционной жалобе, отклонены, названные документы возвращены представителю предпринимателя после окончания судебного заседания.

В заседании суда апелляционной инстанции 22.01.2014 представитель предпринимателя поддержал в полном объеме доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней и возражений на отзыв от 12.12.2013 просил отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области в заседании суда апелляционной инстанции отклонил доводы апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве и пояснениях инспекции от 21.01.2014, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель УФНС по Амурской области отклонил доводы апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Общество с ограниченной ответственностью "Инсервис", извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не принимало участия в заседании суда апелляционной инстанции, каких-либо ходатайств не заявляло, отзыва на жалобу не направило.

Суд апелляционной инстанции на основании положений части 1 статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам: копиям листов нетрудоспособности, справки и выписки из истории болезни, ходатайство о приобщении которых судом апелляционной инстанции удовлетворено.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей предпринимателя, инспекции, УФНС по Амурской области, проверив обоснованность доводов апелляционной жалобы, дополнений к ней, возражений предпринимателя на отзыв от 12.12.2013, обоснованность доводов отзывов и пояснений инспекции от 21.01.2014 и УФНС по Амурской области, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Из материалов дела следует, что налоговым органом в период с 17.07.2012 по 17.10.2012 проведена камеральная налоговая проверка представленной 17.07.2012 ИП Тараскиной налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2012 года. Сумма НДС, заявленная к возмещению составила 4077207 рублей, в том числе: 4111206 рублей НДС, предъявленный налогоплательщику при приобретении на территории РФ товаров; 128105 рублей НДС, уплаченный при ввозе товаров на таможенную территорию РФ.

Проверкой установлено получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС из бюджета в размере 4077207 рублей, нарушение пунктов 1,2 статьи 171, пункта 1 статьи 172 НК РФ, неправомерное включение в состав налоговых вычетов по НДС 4111206 рублей, уплаченных ООО «Инсервис» по счету-фактуре от 23.05.2012 № 694 на сумму 26951240 рублей (НДС 4111206). Сумма неуплаченного НДС составила 33999 рублей.

По результатам проверки составлен акт от 31.10.2012 № 3517.

После рассмотрения материалов проверки, возражений налогоплательщика от 28.11.2012, решением от 13.12.2012 № 31 предпринимателю отказано в возмещении из бюджета НДС за 2 квартал 2012 года на 4077207 рублей.

Решением от 13.12.2012 № 3507 ИП Тараскина привлечена к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату НДС в виде штрафа (с учетом статьи 114 НК РФ штраф уменьшен на 50%) в размере 3399,9 рублей ($33999 \cdot 20\% - 50\%$); начислен к уплате НДС в размере 33999 рублей; уменьшен излишне заявленный к возмещению НДС в сумме 4077207 рублей.

Решением Управления ФНС по Амурской области от 14.02.2013 № 13-01/1/12 апелляционная жалоба налогоплательщика на решения № 31, 3507 оставлена без удовлетворения, решение № 3507 утверждено.

Не согласившись с названными решениями, ИП Тараскина Е.В. обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, в таможенных процедурах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через границу Российской Федерации без таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ (подпункт 1 пункта 2 статьи 170 НК РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснил, что под налоговой выгодой для целей настоящего постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или)

противоречивы. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;
- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;
- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;
- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Как установлено судом первой инстанции, между ООО «Инсервис» (покупатель) и ООО «Дальоптторг» (поставщик) 01.12.2011 заключен договор поставки № б/н. По условиям договора ООО «Дальоптторг» передает покупателю товары народного потребления в количестве, ассортименте и на условиях, определенных договором. Окончательный ассортимент, количество и стоимость каждой партии товара указываются в накладных, счетах-фактурах

или счетах, выписываемых поставщиком. Общая сумма договора 300000000 рублей с НДС.

В рамках указанного договора ООО «Дальоптторг» выставлен счет-фактура от 26.01.2012 № 2 на сумму 115100000 рублей (НДС 17557627,27), товар: полусапоги женские утепленные на подошве и с верхом из полимерного материала в количестве 3920 пар по цене 4661,02 рублей; сапоги детские утепленные на подошве из полимерного материала и с верхом из текстильного материала в количестве 420 пар по цене 1016,95 рублей; сапоги женские на подошве и с верхом из полимерного материала в количестве 3376 пар по цене 4237,29 рублей; сапоги женские на подошве из полимерного материала и с верхом из полимерного материала ремешкового типа в количестве 304 пар по цене 2118,64 рублей; сапоги женские утепленные на подошве и с верхом из полимерного материала в количестве 5760 пар по цене 5508,47 рублей; тапочки детские на подошве и с верхом из полимерного материала 450 пар по цене 169,49 рублей; тапочки женские на подошве и с верхом из полимерного материала 400 пар по цене 254,24 рублей; тапочки мужские на подошве и с верхом из полимерного материала 168 пар по цене 254,24 рублей; туфли детские для мальчиков на подошве и с верхом из полимерного материала 288 пар по цене 508,47 рублей; туфли женские на подошве из полимерного материала и с верхом из текстильного материала 7440 пар по цене 1694,92 рублей; туфли женские на подошве и с верхом из текстильного материала 4246 пар по цене 1525,42 рублей; туфли мужские на подошве и с верхом из полимерного материала 6000 пар по цене 2118,64 рублей. Составлены товарные накладные от 26.01.2012 № 2, 3, 4 и товарно-транспортные накладные. Указан город погрузки – г. Хабаровск, организация доставки груза - ООО «Аквамарин», транспортные средства гос.номер А585РЕ 27, А800ЕХ 27.

Между ООО «Инсервис» (покупатель) и ООО «Торговый дом Балтика» (поставщик) 01.12.2011 заключен договор поставки № б/н. По условиям договора ООО «Торговый дом Балтика» передает покупателю товары народного потребления в количестве, ассортименте и на условиях,

определенных договором. Окончательный ассортимент, количество и стоимость каждой партии товара указываются в накладных, счетах-фактурах или счетах, выписываемых поставщиком. Общая сумма договора 300000000 рублей с НДС. В рамках указанного договора, ООО «Торговый дом Балтика» выставлен счет-фактура от 29.12.2011 № 188 на сумму 45900000 рублей (НДС 7001694,92), товар: ботинки детские для мальчиков утепленные на подошве и с верхом из полимерного материала в количестве 220 пар по цене 1016,95 рублей; ботинки женские на подошве и с верхом из полимерного материала в количестве 820 пар по цене 2118,64 рублей; ботинки женские утепленные на подошве и с верхом из полимерного материала в количестве 2200 пар по цене 2372,88 рублей; ботинки мужские утепленные на подошве и с верхом из полимерного материала в количестве 184 пар по цене 2542,37 рублей; кеды женские на подошве из резины и с верхом из полимерного материала в количестве 320 пар по цене 847,46 рублей; кроссовки женские на подошве и с верхом из полимерного материала в количестве 250 пар по цене 1864,41 рублей; кроссовки мужские на подошве и с верхом из полимерного материала в количестве 280 пар по цене 1864,41 рублей; полуботинки женские на подошве и с верхом из полимерного материала в количестве 1800 пар по цене 2118,64 рублей; полусапоги женские на подошве из полимерного материала и с верхом из текстильного материала в количестве 2640 пар по цене 3813,56 рублей; полусапоги женские на подошве и с верхом из полимерного материала в количестве 2464 пар по цене 3813,56 рублей; полусапоги женские утепленные на подошве из полимерного материала и с верхом из текстильного материала в количестве 1440 пар по цене 4661,02 рублей.

Составлены товарные накладные от 29.12.2011 № Д000000188, Д000000189 и товарно-транспортные накладные. Указан город погрузки – г. Хабаровск, организация доставки груза ООО «Акварин», транспортные средства гос.номер А585РЕ 27, А800ЕХ 27.

Из материалов дела следует, что между ИП Тараскиной (покупатель) и ООО «Инсервис» (поставщик) 02.04.2012 заключен договор поставки № б/н. По

условиям договора ООО «Инсервис» передает покупателю товары народного потребления в количестве, ассортименте и на условиях, определенных договором. Окончательный ассортимент, количество и стоимость каждой партии товара указываются в накладных, счетах-фактурах или счетах, выписываемых поставщиком. Общая сумма договора 100000000 рублей с НДС.

В рамках указанного договора, ООО «Инсервис» выставлен счет-фактура от 23.05.2012 № 694 на сумму 26951240,12 рублей (НДС 4111206,12), товар: полусапоги женские на подошве из полимерного материала и с верхом из текстильного материала в количестве 600 пар по цене 4894,08 рублей; сапоги женские на подошве из полимерного материала и с верхом из текстильного материала в количестве 600 пар по цене 4449,16 рублей; полусапоги женские на подошве из полимерного материала и с верхом из текстильного материала в количестве 700 пар по цене 5783,9 рублей; туфли женские на подошве из полимерного материала и с верхом из текс. материала в количестве 2700 пар по цене 1778,94 рублей; туфли мужские на подошве и с верхом из полимерного материала в количестве 1900 пар по цене 1601,7 рублей; туфли мужские на подошве и с верхом из полимерного материала в количестве 2400 пар по цене 2224,58 рублей.

Составлена товарная накладная от 23.05.2012 № 2 и счет от 23.05.2013 № 698. Оплата товара произведена платежным поручением от 25.05.2012 № 48.

Как установлено судом первой инстанции, основанием для отказа в применении налоговых вычетов явились следующие выводы налогового органа. ИП Тараскина Е.В. является номинальным участником схемы получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС. В момент составления протоколов допроса не располагала точными сведениями о заявленной сделке и о товаре. Транспортировка товара в адрес ООО «Инсервис» не подтверждена, осмотренный товар ИП Тараскиной Е.В. идентифицировать с приобретенным товаром ООО «Инсервис» не возможно. ООО «ТД Балтика» и ООО «Дальпопторг» имеют признаки фирм-однодневок. Доход от деятельности за 2009-2011 год составляет 225 73,5 рублей. Кроме

этого, как посчитал налоговый орган, отсутствие перевозки товара ООО «Инсервис» исключает его продажу ИП Тараскиной Е.В.

Исследовав названные выше доказательства, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что налоговая выгода является необоснованной с учетом невозможности реального осуществления налогоплательщиком указанных операций, учетом для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

В частности, согласно товарно-транспортным накладным перевозка товара осуществлялась ООО «Аквamarin», транспортными средствами с гос.номерами А585РЕ 27, А800ЕХ 27. Из договора на перевозку груза с ООО «Инсервис» от 26.01.2012 следует, что установлена обязанность для ООО «Аквamarin» по определению машин и их типов для осуществления перевозок, обязанность обеспечивать подачу транспорта пригодных для перевозки. Стоимость договора 600000 рублей.

Судом установлено, что автомобиль грузовой фургон с гос.номером А585РЕ28 принадлежит ИП Хитину А.А. (ИНН 27227457536), дата постановки автомобиля на учет 01.12.2011. По поручениям налогового органа от 12.07.2012 № 4912, от 11.09.2012 № 14-27/6218 о представлении путевых листов с 29.12.2011 по 30.01.2012 и информации о деятельности с ООО «Инсервис» ИП Хитиным представлено пояснение о том, что представить документы нет возможности по причине отсутствия каких-либо коммерческих и любых других сделок с ООО «Инсервис».

Судом также установлено, что автомобиль А800ЕХ 27 принадлежит ООО «Архол» (ИНН 2721160727), дата постановки автомобиля на учет 17.12.2009, руководитель В.В. Кекелев. Согласно протоколу допроса от 03.08.2012 В.В. Кекелев указал, что автомобиль Isuzu Nar 71p-02 с гос.номером А800ЕХ 27, грузоподъемность 3500 кг, принадлежит ООО «Архол», предоставлялся в

аренду ООО «Ай-Пи Трейд». По поручению от 11.09.2012 № 14-27/6216 инспекцией запрошены документы у ООО «Эй-Пи Трейд» (ИНН 2725026521). В протоколе допроса от 20.09.2012 руководитель ООО «Эй-Пи Трейд» Ю.М. Владимиров указал, что транспортное средство с гос.номером А800ЕХ 27 арендует у ООО «Архол», в период с 29.12.2011 по 30.01.2012 автомобиль находился в г. Хабаровске, в субаренду не сдавался. Представил путевые листы за период с 29.12.2011 по 30.01.2012 на автомобиль Isuzu с гос.номером А800ЕХ 27, согласно которым перевозка на территории Амурской области не осуществлялась.

Из объяснений в судебном заседании 01.08.2013 представителя ООО «Инсервис» К.К. Аладжикова, судом установлено, что ИП Тараскиной Е.В. был реализован именно тот товар, который указан в решении по камеральной проверке, приобретенный у ООО «Дальоптторг» и ООО «ТД Балтика». Товар поставлялся автотранспортом в утреннее время и разгружался в течение дня, было около четырех машин. Машины, привезшие товар были найдены поставщиками.

Отсутствие иного товара для реализации ИП Тараскиной Е.В. также установлено судом из протоколов допроса генерального директора ООО «Инсервис» Е.Н. Иванникова от 21.09.2012, бухгалтера ООО «Инсервис» В.В. Филипповой от 10.04.2013.

Таким образом, поскольку составленные между ООО «Инсервис», ООО «Дальоптторг», ООО «ТД Балтика» документы содержат недостоверные сведения по доставке товара, иные доказательства перевозки товара из г. Хабаровска до г. Благовещенска в рамках договоров поставки от 01.12.2011 с ООО «ТД Балтика» и ООО «Дальоптторг» не представлены, транспортные средства к ООО «Акварин» отношения не имеют, следовательно, как правомерно признал суд первой инстанции, возможность реализации ООО «Инсервис» товара ИП Тараскиной Е.В. исключена. В данном случае инспекция, как правильно посчитал суд, доказала факт представления ИП Тараскиной Е.В. в налоговый орган документов, предусмотренных

законодательством о налогах и сборах, содержащих недостоверные и противоречивые сведения, следовательно, налоговая выгода является необоснованной.

Кроме того, с учетом положений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», о необоснованности налоговой выгоды также свидетельствуют, по обоснованному выводу суда, подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о следующих обстоятельствах.

Согласно выписке по операциям на банковском счете ФОАО «Дальневосточный банк «Хабаровский», ИП Тараскиной Е.В. 25.05.2013 произведен перевод денежных средств ООО «Инсервис» на сумму 26951240,12 рублей (НДС 4111206,12), назначение платежа: оплата товара по счету № 698.

Судом установлено, что доход от трудовой деятельности ИП Тараскиной Е.В. за 2009-2011 год составляет 225373,5 рублей, доход от предпринимательской деятельности - 0 рублей. Денежные средства поступили на счет 25.05.2012 в сумме 27009000 рублей, назначение платежа: заемные средства по договору займа от 25.05.2012 № б/н. Налогоплательщиком в качестве доказательства наличия источника для оплаты товара представлен договор займа от 25.05.2012 № б/н на сумму 27009000 рублей, заключенный между ИП Тараскиной Е.В. и гражданкой Тараскиной Е.В., процентная ставка 6% годовых, срок возврата до 31.12.2017.

При рассмотрении дела ИП Тараскина Е.В. в заседании 03.07.2013 объяснила, что оплата товара произведена за счет собственных и заемных денежных средств в сумме 20000000 рублей по договору с А.В. Куроченко.

Из объяснений свидетеля А.В. Куроченко в заседании 01.08.2013 судом установлено, что А.В. Куроченко предоставлял крупную сумму 19200000 рублей ИП Тараскиной Е.В. без цели. Деньги предоставлялись примерно в мае. Документально передачу денег никаким образом не оформляли, на данный момент деньги не возвращены. Деньги переданы ИП Тараскиной Е.В. в

качестве подарка, причину такого подарка объяснять не захотел. Деньги передавались в пакете. ИП Тараскина Е.В. - близкий ему человек, его бывшая жена, поэтому возврата денег он не требует и передачу денег не оформляли.

Купюры были разные, каких купюр было больше, пояснить не смог. Средства им получены легально со счетов организаций, владельцем которых он является. Обслуживается он в АТБ Банке как юридическое лицо и как физическое лицо. Деньги получены им в качестве займа от его фирм, ИП Тараскиной Е.В. деньги переданы не в качестве займа, а просто так. Представил выписку по счету, с которого получил денежные средства.

Проанализировав выписку от ООО «Партнер» в сумме 16048100 рублей суд установил: выписка содержит указание на назначение платежа: прочие выдачи, которые не являются заемными средствами. Налоговым органом представлен акт обследования ООО «Партнер» (ИНН 2804014790) по юридическому адресу: п. Возжаевка Белогорского района Амурской области, ул. Почтовая, 2 «а», от 21.08.2013, в соответствии с которым по указанному адресу имеются остатки развалин. Со слов главы администрации Возжаевского сельсовета около десяти лет назад по данному адресу располагалось здание администрации, которое разрушено, ничего нового нет.

Таким образом, поскольку ИП Тараскиной Е.В. происхождение денежных средств в сумме более 7000000 рублей для оплаты товара не подтверждено, источник не указан, следовательно, как правомерно признал суд, реальное осуществление налогоплательщиком указанных операций с учетом объема материальных ресурсов невозможно. О необоснованности налоговой выгоды свидетельствуют подтвержденные доказательствами доводы налогового органа об учете для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды. Наличие иных хозяйственных операций документально не подтверждено, расчеты по оплате товара по банковской выписке в данном случае такими доказательствами не являются, поскольку в протоколе допроса от 17.05.2013 №

158 ИП Тараскина Е.В. объяснила, что данные платежи с предпринимательской деятельностью не связаны.

Судом также установлено, что ООО «Дальоптторг» и ООО «ТД Балтика», обладают признаками фирм-однодневок.

В частности, ООО «ТД Балтика» последняя отчетность представлена за 3 квартал 2011 года; численность 1 человек; после оформления сделки с 17.02.2011 состоит на налоговом учете в ИФНС № 4 по г. Москве; с 17.02.2012 действующий руководитель А.А. Джафаров, являющийся руководителем 99 организаций (протокол допроса от 27.04.2010); расчетный счет предусматривался для транзитных платежей и круговых безналичных расчетов; счет закрыт 24.01.2012, окончательный расчет ООО «Инсервис» не произведен.

В отношении ООО «Дальоптторг» судом установлено: численность 1 человек; с 03.05.2012 действующий руководитель Н.Е. Сахарова (г. Карабаново Владимирской области), являющаяся руководителем 39 организаций; с 04.05.2012 общество состоит на налоговом учете в ИФНС № 24 по г. Москве; расчетный счет предусматривался для транзитных платежей и круговых безналичных расчетов; окончательный расчет ООО «Инсервис» не произведен.

Налоговым органом были направлены поручения от 30.05.2012 № 3820, от 27.06.2012 № 4673 по месту регистрации ООО «ТД Балтика» (ИФНС № 4 по г. Москве) ООО «Дальоптторг» (ИФНС № 24 по г. Москве) об истребовании документов, касающихся сделок с ООО «Инсервис». На основании данных поручений ИФНС № 24 по г. Москве в ООО «Дальоптторг» направлено требование от 05.06.2012 № 40778, ИФНС № 4 по г. Москве в ООО «ТД Балтика» направлено требование от 23.07.2012 № 81553. Данные требования остались без исполнения. В Межрайонную инспекцию ФНС № 1 по Амурской области 23.07.2012 и 01.08.2012 от имени ООО «ТД Балтика» и ООО «Дальоптторг» представлены договоры, счета и накладные со ссылкой на требование от 26.04.2012 № 3929, адресованное ООО «Инсервис».

В судебном заседании 01.08.2012 допрошены свидетели А.И. Афанасьев, А.А. Семенчуков, которые объяснили, что товар, который они переносили,

находился в коробках. Переносили коробки весь день, после первого сентября 2012 года. Работали три грузчика. Товар опускали на лифте с пятого этажа, загружали в японскую грузовую машину и увозили от торгового центра «XL» до торгового центра «Россия». Владелец товара и нанимателем грузчиков являлась ИП Тараскина Е.В. В коробках предположительно была обувь, вес коробок был небольшой. Оплата за услуги произведена наличными средствами. Склад в торговом центре «Россия» открывала ИП Тараскина Е.В. Товар был в коробках, скрепленных скотчем.

В протоколе допроса от 28.09.2012 ИП Тараскина Е.В. объяснила, что в период с 01.01.2011 по сентябрь 2012 ввезла товара на общую стоимость 18625000 рублей, приобрела товар у ООО «Инсервис», реализации товара не было. Арендует на день опроса складские помещения по адресу: ул. Красноармейская, 143 (помещение № 17), ул. Шевченко, 85 (здание XL, помещения 109, 75, 401, 403). Приобретенный у ООО «Инсервис» товар хранился в 2-3 кварталах 2012 года по адресу: г. Благовещенск, ул. Шевченко, 85, на 5 этаже.

В протоколе допроса от 28.12.2012 ИП Тараскина Е.В. объяснила, что поставщиками товара с 01.01.2009 по 30.09.2012 являлись ООО «Лу Хао» КНР и ООО «Инсервис», остаток товара – обувь, на сумму 23000000 рублей, товарообменные операции и передачу товара на реализацию не осуществляла. Договоры займа заключала, поскольку использовала личные средства, а в банке нет такого назначения платежа, как пополнение счета. Какими автомобилями доставлялся товар до места хранения в период с 01.01.2009 до 30.09.2012, не помнит. Место хранения товара с 01.01.2009 по 30.09.2012 осуществлялось по адресу: г. Благовещенск, ул. Красноармейская, 143 (помещение № 17), ул. Шевченко, 85 (здание XL, помещения 67, 78, 27, 38, 91, 21, 75, 109, 120, 92, 132, 148, 401/1, 403/1).

В протоколе допроса от 26.02.2013 ИП Тараскина Е.В. объяснила, что в период с 01.10.2012 по 28.12.2012 часть товара, хранение которого осуществлялось по адресу: г. Благовещенск, ул. Шевченко, 85, была испорчена

в результате срабатывания пожарной (порошковой) сигнализации. На момент проведения допроса остаток товара составлял сумму 23000000 рублей. В протоколе допроса от 17.05.2013 ИП Тараскина Е.В. объяснила, что место доставки приобретенного товара ООО «Инсервис» по договору от 02.04.2012 г. Благовещенск, ул. Шевченко, 85. Товар доставлялся силами ООО «Инсервис», кого она нанимала, не знает.

Приемка товара была оформлена товарной накладной. ФИО лиц, которые принимали и выгружали товар, не знает – это было организовано ООО «Инсервис».

Из письменного заявления ИП Тараскиной Е.В. от 17.06.2013 судом установлено, что товар, приобретенный у ООО «Инсервис» по счету-фактуре от 23.05.2012 № 697, за исключением реализованной части (около 250 пар), хранится на складе, расположенном по адресу: г. Благовещенск, ул. Красноармейская, 143, склад № 17.

В протоколах допроса от 21.09.2012, 01.02.2013 руководитель ООО «Инсервис» Е.Н. Иванников объяснил, что поисками контрагентов занимался зам.директора общества К.К. Аладжиков, который также занимался приемкой и продажей товара.

В протоколе допроса от 01.10.2012 К.К. Аладжиков объяснил, что перевозку товара со склада ООО «Инсервис», расположенного на 6 этаже здания ХЛ, ИП Тараскина Е.В. в свои торговые помещения произвела силами посторонних лиц. Товар приобретался в ООО «Дальоптторг» и ООО «ТД Балтика».

Таким образом, проанализировав содержание протоколов допроса, суд установил несоответствие сведений по способу доставки товара. В частности, ИП Тараскиной Е.В. указана доставка силами ООО «Инсервис», в то же время, К.К. Аладжиков указывает на доставку товара силами посторонних лиц. Также установлено несоответствие сведений об остатках товара. Так, в протоколе от 28.12.2012 ИП Тараскиной Е.В. указан остаток на 24000000 рублей, а в письменном пояснении, представленным суду, товар, приобретенный у ООО

«Инсервис» по счету-фактуре от 23.05.2012 № 697, за исключением реализованной части (около 250 пар), хранится на складе, расположенном по адресу: г. Благовещенск, ул. Красноармейская, 143, склад № 17.

Показания свидетелей А.И. Афанасьева и А.А. Семенчукова, которые указали на перенос товара в сентябре 2012 года, в данном случае, по обоснованному выводу суда, значения не имеют, поскольку ИП Тараскина Е.В. указывала на приобретение товара у ООО «Лу Хао» КНР. Идентифицировать поставщика, перенесенного названными свидетелями товара в коробках, невозможно.

Вышеперечисленные обстоятельства в их совокупности, как правомерно признал суд, свидетельствуют о необоснованной налоговой выгоде.

Ссылки предпринимателя на протоколы осмотра складских помещений от 17.04.2012, 17.07.2012, 25.09.2012, как на доказательство наличия товара, отклонены судом обоснованно, поскольку возможность идентификации товара отсутствует. Протоколами зафиксировано, что товар не маркирован, страна производства не указана, надлежащий учет данного товара ИП Тараскиной Е.В. не организован.

Доводы налогоплательщика о том, что наличие приобретенного товара подтверждено его последующей реализацией ИП Жерепа, ИП Московчук и передачей в виде материальной помощи пострадавшим от наводнения, также правомерно отклонены судом. Факт приобретения товара у ООО «Лу Хао» КНР и наличие его на остатках, указано ИП Тараскиной Е.В. в протоколах допроса, что не исключает продажу и передачу в виде материальной помощи именно этого товара. В то же время, отсутствие же товара исключает его последующую реализацию. Кроме того, по требованию инспекции ИП Жерепа документов бухгалтерского и налогового учета не представил. ИП Московчук деятельность, связанную с использованием товаров народного потребления (обувь), не осуществляет.

Ссылки ИП Тараскиной Е.В. на уплату НДС поставщиком ООО «Инсервис» в данном случае, по обоснованному выводу суда, не имеют

значения, поскольку искусственно созданный оборот документов, денежных средств и товара свидетельствует о необоснованной налоговой выгоде.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано. Признание судом налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщиков, связанных с ее получением.

Пунктом 3 статьи 173 НК РФ предусмотрено, что в случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки уполномоченными должностными лицами налоговых органов должен быть составлен акт налоговой проверки в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса. Акт и другие материалы камеральной налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные налогоплательщиком (его представителем) возражения должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в соответствии со статьей 101 настоящего Кодекса. По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения. Одновременно с

этим решением принимается, в том числе, решение о возмещении полностью суммы налога, заявленной к возмещению; решение об отказе в возмещении полностью суммы налога, заявленной к возмещению.

Поскольку факт нарушения был выявлен в результате камеральной проверки, изложен в решении об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, следовательно, решение № 31 об отказе в возмещении НДС является законным и обоснованным.

Доводы ООО «Инсервис» по факту поставки товара отклонены судом обоснованно, поскольку противоречат представленным доказательствам и материалам налоговой проверки.

Таким образом, суд первой инстанции, правильно установив спорные отношения, регулируемые нормами материального права, оценив в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ представленные в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, пришел к правомерному выводу о законности и обоснованности оспариваемых решений, отказав предпринимателю в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод апелляционной жалобы о нарушении судом прав на защиту предпринимателя, поскольку, по мнению предпринимателя, ему в суде первой инстанции было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств предпринимателя об отложении судебного заседания, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, заявление предпринимателя без даты, без номера (вх.суда от 15.05.2013 №А04-3078/2013) определением от 20.05.2013 назначено к предварительному судебному разбирательству на 17.06.2013; определением от 17.06.2013 предварительное судебное заседание, в связи с необходимостью представления сторонами дополнительных доказательств, отложено на 03.07.2013 (предприниматель в заседании участвовала); определением от 03.07.2013 судебное разбирательство отложено на 01.08.2013 (предприниматель в судебном заседании участвовала); определением от 01.08.2013, в связи с

необходимостью ознакомления с дополнительными доказательствами, представленными сторонами, отложено на 20.08.2013 (предприниматель участвовала в заседании суда); протокольным определением от 20.08.2013 в заседании суда объявлен перерыв до 26.08.2013 (предприниматель и представитель не участвовали в судебном заседании, предприниматель извещена надлежащим образом, заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства и о приостановлении производства по делу); определением от 26.08.2013 после перерыва в судебном заседании разбирательство дела отложено на 11.09.2013 (предприниматель и представитель не участвовали в заседании суда, заявлено ходатайство об отложении разбирательства и приостановлении производства по делу). 11.09.2013 судом первой инстанции рассмотрено дело и объявлена резолютивная часть решения суда.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, проанализировав названные выше судебные акты, находит, что судом первой инстанции не допущено нарушений прав предпринимателя на защиту его нарушенных прав в судебном порядке.

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Индивидуальному предпринимателю Тараскиной Елене Викторовне следует возратить из федерального бюджета государственную пошлину, излишне уплаченную чеком-ордером от 11.10.2013 в размере 1900 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

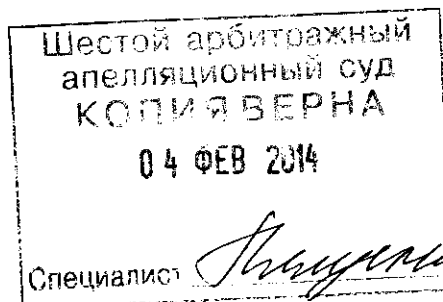
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Амурской области от 12.09.2013 по делу № A04-3078/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Тараскиной Елене Викторовне из федерального бюджета государственную пошлину, излишне уплаченную чеком-ордером от 11.10.2013 в размере 1900 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий
Судьи



Т.Д. Пескова

Е.И. Сапрыкин

Е.А. Швец



Принято,
Протестовано
12 листов
Скреплено печатью
12.02.2014