

КОПИЯ

45/2014-6692(1)



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

18 марта 2014 года

№ Ф03-283/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего: Котиковой Г.В.

Судей: Брагиной Т.Г., Ширяева И.В.

при участии:

от открытого акционерного общества «Амур-Инвест» – представитель не явился;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области – Логинова Т.В., представитель по доверенности от 09.08.2013 № 05-37/190;

от Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области – Скабелкин А.Г., представитель по доверенности от 10.04.2013 № 07-19/133; Пырина Е.О., представитель по доверенности от 06.03.2014 № 07-19/169;

от закрытого акционерного общества «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербурга» – представитель не явился;

от Правительства Амурской области – представитель не явился;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Амур-Инвест»

на решение от 28.06.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013

по делу № А04-1696/2013 Арбитражного суда Амурской области

10

Управление ФНС России
по Амурской области
Вход. № 10263 » 26 МАР 2014
20

6

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Москаленко И.А., в суде апелляционной инстанции судьи: Сапрыкина Е.И., Гричановская Е.В., Харьковская Е.Г.

По заявлению открытого акционерного общества «Амур-Инвест» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области, Управлению Федеральной налоговой службы по Амурской области

третьи лица: закрытое акционерное общество «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербурга», Правительство Амурской области

о признании недействительными решений от 28.12.2012 № 10422 в части, от 28.12.2012 № 70, от 28.02.2013 № 15-07/2/21

Открытое акционерное общество «Амур-Инвест» (ОГРН 1102801012357, 675000, Амурская область, г.Благовещенск, ул.Красноармейская, 123; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительными пунктов 2, 3 решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области (ОГРН 1042800037587, 675000, г.Благовещенск, ул.Красноармейская, 122; далее – инспекция, налоговый орган) от 28.12.2012 № 10422 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и решения от 28.12.2012 № 70 «Об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленную к возмещению», а также решения управления Федеральной налоговой службы по Амурской области (ОГРН 1042800037411, 675000, г.Благовещенск, пер.Советский, 65/1; далее – управление) от 28.02.2013 № 15-07/2/21.

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены закрытое акционерное общество «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербурга» (далее – институт) и Правительство Амурской области.

Решением суда от 28.06.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что оспариваемые решения инспекции и управления соответствуют положениям главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и не нарушают права и законные интересы налогоплательщика.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество подало кассационную жалобу, в которой предлагает отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, при этом указывает на неправильное применение судами статей 171, 172 НК РФ. ОАО «Амур-Инвест» считает ошибочными выводы судов о доказанности инспекцией необоснованной налоговой выгоды, полагает, что эти выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Заявитель жалобы настаивает на том, что суды не исследовали все доказательства по делу и это привело к принятию незаконных судебных актов.

Общество, ЗАО «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербурга» и Правительство Амурской области извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в суд кассационной инстанции их представители не прибыли.

Инспекция и управление в отзывах и их представители в судебном заседании с доводами общества не согласны, считают принятое решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда законными и обоснованными.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) применение судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами из материалов дела, инспекцией проведена камеральная проверка представленной обществом 10.07.2012 уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 1 квартал 2012 года с заявленной к возмещению суммой НДС, составившей 4 581 566 руб. Результаты проверки отражены в акте от 24.10.2012 № 3367.

На основании указанного акта, с учетом материалов дополнительных мероприятий налогового контроля и рассмотрения письменных возражений общества, 28.12.2012 инспекцией приняты решение №10422, которым отказано в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения и согласно пункту 2 этого решения предложено уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС за спорный период

на 4 576 271 руб., а также решение № 70 об отказе в возмещении из федерального бюджета НДС в указанной выше сумме.

На данные решения налогоплательщиком подана апелляционная жалоба, рассмотрев которую, управление приняло решение от 28.02.2013 №15-07/2/21 об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы и оставлении без изменения решений инспекции.

Как следует из материалов дела, основанием для принятия указанных выше решений инспекции послужили выводы последней о том, что представленные счета-фактуры не соответствуют требованиям пункта 6 статьи 169 НК РФ, а именно: счета-фактуры №№ А0000000007, А0000000008, предъявленные при проведении проверки ОАО «Амур-Инвест» и представленные по запросу инспекции ЗАО «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербург» не идентичны: счета-фактуры налогоплательщика не содержат расшифровки продавца; различные КПП продавца, номера и даты доверенности; содержат подписи различных должностных лиц. Кроме того, налоговый орган исходил из нарушения обществом подпункта 1 пункта 2 статьи 171 НК РФ, поскольку в составе налоговых вычетов учтен НДС, предъявленный налогоплательщику за выполненные работы (услуги) по операциям, которые не могут быть признаны объектом налогообложения. Выводы инспекции основаны на установленных ею фактах, свидетельствующих о том, что ОАО «Амур-Инвест» не имеет соответствующих разрешительных документов, необходимых для реализации проекта по строительству мостового перехода через реку Амур, последнее не признано инвестором в рамках указанного проекта и его действия направлены на создание формального документооборота в целях противоправного предъявление к вычету сумм НДС и получение необоснованной налоговой выгоды.

Судами по материалам дела установлено, что 10.01.2012 обществом и ЗАО «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербург» заключен договор № 01/12 по разработке разделов проектной документации по объекту «Строительство совмещенного мостового перехода через реку Амур между городами Благовещенск РФ - Хэйхе КНР» и согласованию проектной документации со всеми заинтересованными организациями. Общая планируемая стоимость работ согласно договору №01/12 составляет 500 000 000 руб., с учетом НДС, и уточняется дополнительным соглашением (пункт 2.1). Кроме того, заказчик вправе выплатить аванс до 20 процентов от стоимости договора, который засчитывается в соответствии с актами сдачи-приемки выполненных работ (пункт 2.6);

срок выполнения работ 1,5 года с момента подписания договора, сроки начала и окончания этапов работ определяются календарным планом выполнения работ (пункт 4.1); выполнение работ подтверждается подписанием акта сдачи-приемки работ (пункт 4.3).

Во исполнение указанного договора институт выставил заказчику счета-фактуры от 11.03.2012 № А0000000007 и № А0000000008, в которых в качестве наименования выполненных услуг указано «аванс на разработку разделов проектной документации по объекту «Строительство совмещенного мостового перехода через реку Амур договор 01/12». Налогоплательщик платежными поручениями от 11.03.2012 № 53 и №55 перечислил институту в общей сумме 30 000 000 рублей, включая НДС в сумме 4 576 271 руб. Дополнительным соглашением к указанному договору от 24.12.2012, представленным обществом, предусмотрены следующие виды работ: архитектурно-планировочные решения международного автодорожного пропускного пункта (сроки: начало 24.12.2012, окончание 29.12.2012, стоимость 8 000 000 руб. с НДС); архитектурная концепция совмещенного мостового перехода через реку Амур (сроки: начало 24.12.2012, окончание 29.12.2012, стоимость 15 000 000 руб. с НДС); инженерно-геодезические изыскания, часть 1 (сроки: начало 24.12.2012, окончание 29.12.2012, стоимость 7 000 000 руб. с НДС). Акт сдачи-приемки выполненной работы по договору с указанием вышеперечисленных видов работ подписан сторонами договора 29.12.2012. В этот же день выставлена счет-фактура № 460, в которой в качестве оказанной услуги значится «строительство совмещенного мостового перехода через реку Амур между городами Благовещенск РФ - Хэйхе (КНР)», стоимостью 30 000 000 руб. (НДС - 4 576 271 руб.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные названной статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат, в том числе суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ (подпункт 1 пункта 2 статьи 170 НК РФ).

По правилам статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур,

выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено названной статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных названной статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце 2 пункта 1 Постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», уменьшение размера налоговой обязанности вследствие получения налогового вычета, а также получение права на возмещение налога из бюджета признается налоговой выгодой.

Согласно пунктам 3 и 4 названного Постановления налоговая выгода может быть признана необоснованной, в том числе, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Возникновение у налогоплательщика права на предъявление к вычету и возмещению из бюджета НДС связано с осуществлением реальных хозяйственных операций (фактов действительной хозяйственной деятельности).

Налоговым органом в ходе проверки установлено, что реализация проекта строительства мостового перехода определена в Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского

региона на период до 2025 года и закреплена Соглашением между Правительством Российской Федерации и КНР «О совместном строительстве пограничного мостового перехода через реку Амур» (Хэйлунцзян) в районе городов Благовещенск – Хэйхэ, утвержденным постановлением Правительства РФ от 26.06.1995 № 655, строительство мостового перехода включено в перечень приоритетных инвестиционных проектов Амурской области (Распоряжение Правительства Амурской области от 08.08.2011 № 90-р).

Указанным Соглашением были определены органы, ответственные за строительство и координирующие его действие. Во исполнение данного Соглашения 27.08.1998 главой администрации Амурской области было принято постановление № 390 «О проведении конкурса по привлечению инвестиций и подрядных строительных организаций на сооружение объекта мостового перехода через реку Амур в районе городов Благовещенск – Хэйхе на Российско-Китайской границе», оставленное, как установили суды и следует из имеющихся в материалах дела писем от 22.08.2011 № 01-4-3952, от 16.08.2012 № 685-11/91, Распоряжения губернатора Амурской области от 10.04.2012 № 68-р, без исполнения. Согласно пункту 2 указанного Распоряжения, рабочей группе предложено только изучить вопрос строительства мостового перехода на основе участия Амурской области в государственно-частном партнерстве и подготовить свои предложения по его реализации.

Суды, оценивая по правилам главы 7 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, признали обоснованными выводы инспекции об отсутствии документов, подтверждающих наличие у заявителя статуса инвестора в рамках указанного выше Соглашения, его непосредственное участие в данной программе, связь выполненных работ с названным выше проектом и, следовательно, выполнение спорных работ (услуг) в связи с осуществлением операций, признаваемых объектом налогообложения НДС.

С учетом установленных судами по настоящему делу фактических обстоятельств, не опровергнутых заявителем жалобы, суды пришли к правильному выводу о том, что спорный договор от 10.01.2012 не связан с осуществлением реальной инвестиционной деятельности по строительству моста, и налогоплательщик несет все риски невозможности осуществления реализации проектной документации.

Анализ положений главы 21 НК РФ и установленные судами фактические обстоятельства, в том числе порядок использованной схемы расчетов по указанным операциям, позволили судебным инстанциям прийти к обоснованному выводу об отсутствии в действиях общества цели получения экономического эффекта от указанной деятельности, о создании им формального документооборота, направленного на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного, в нарушение пункта 2 статьи 171 НК РФ, налогового вычета по НДС в спорной сумме и возмещения данного налога из бюджета.

Доводы кассационной жалобы указанные выводы судов не опровергают, по существу сводятся к несогласию с ними и не свидетельствуют о неправильном применении судами положений главы 21 НК РФ.

Таким образом, обстоятельства по делу установлены судами на основе исследования и оценки в соответствии со статьей 71 АПК РФ всех имеющихся в материалах дела доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка и их переоценка выходит за пределы рассмотрения дела, установленные статьей 286 АПК РФ для суда кассационной инстанции, нормы материального права применены соответственно установленным обстоятельствам.

Нарушений процессуальных норм, которые могли бы повлечь отмену обжалуемых судебных актов судом кассационной инстанции не выявлено, в связи с чем, правовые основания, предусмотренные статьей 288 АПК РФ для отмены или изменения обжалуемых судебных актов отсутствуют, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

В соответствии с подпунктами 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы государственная пошлина уплачивается в размере 1 000 руб. и поскольку заявителем кассационной жалобы государственная пошлина по платежному поручению от 27.12.2013 № 413 уплачена в большей сумме, то на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 названного Кодекса излишне уплаченная сумма, составившая 1 000 руб., подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289, 104 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 28.06.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013 по делу № А04-1696/2013 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Амур-Инвест» из федерального бюджета излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы государственную пошлину по платежному поручению от 27.12.2013 № 413 в размере 1 000 рублей.

Выдать справку.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Котикова Г.В.

Судьи

Брагина Т.Г.

Ширяев И.В.



КОПИЯ ВЕРНА
СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА Д-ВА

19 САЧОК О.И.
МАРТА 2014