

**КОПИЯ**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

10 июля 2014 года

№Ф03-2384/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 июля 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Трофимовой О.Н.

Судей: Брагиной Т.Г., Панченко И.С.

при участии:

от заявителя: ЗАО «Кристалл - Амур» - Поветкина Е.В., представитель по доверенности №60 от 09.09.2013, Донцов Д.А., представитель по доверенности б/н от 12.09.2013;

от Межрайонной ИФНС России №1 по Амурской области - Перфильева В.С., представитель по доверенности №05-37/177 от 06.05.2013;

от третьего лица: УФНС России по Амурской области - Ванникова Е.В., представитель по доверенности №07-19/172 от 17.03.2014;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Кристалл - Амур»

на решение от 29.10.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2014

по делу №А04-5944/2013

Арбитражного суда Амурской области

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Курмачев Д.В., в апелляционном суде судьи: Швец Е.А., Сапрыкина Е.И., Харьковская Е.Г.

По заявлению закрытого акционерного общества «Кристалл - Амур»

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Амурской области

3-е лицо: управление Федеральной налоговой службы по Амурской области
о признании недействительным в части решения №13-46/3 от 26.06.2013

Управление ФНС России
по Амурской области

Вход. № *016318 21.07.14* г.

7

Закрытое акционерное общество «Кристалл-Амур» (ОГРН 1022800527177, место нахождения: 675000, Амурская область, г.Благовещенск, ул.Заводская,157-159, далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Амурской области (ОГРН 1042800037587, место нахождения: 675000, Амурская область, г.Благовещенск, ул.Красноармейская,122 далее – инспекция, налоговый орган) №13-46/3 от 26.06.2013 в части привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа за неполную уплату налога на прибыль организаций (далее – налог на прибыль), зачисляемого в федеральный бюджет и в бюджет субъекта Российской Федерации за 2010 год, соответственно, в суммах 45 731 руб. и 411 575 руб.; зачисляемого в бюджет субъекта Российской Федерации за 2009 год в сумме 112 519 руб.; в части доначисления налога на прибыль за 2009 год в сумме 7 754 206 руб., за 2010 год в сумме 4 566 529 руб., а также начисления пени за его несвоевременную уплату в федеральный бюджет в сумме 336 585, 75 руб., в бюджет субъекта Российской Федерации в сумме 3 363 084,68 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено управление Федеральной налоговой службы по Амурской области (место нахождения: 675000, Амурская область, г.Благовещенск, пер.Советский,65/1, далее – УФНС России по Амурской области, управление).

Решением суда от 29.10.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме со ссылкой на их несостоятельность.

Законность принятых судебных актов проверяется по кассационной жалобе общества, поддержанной его представителями в судебном заседании, которое просит их отменить в связи с неправильным применением судами норм материального права и несоответствием изложенных в обжалуемых судебных актах выводов фактическим обстоятельствам дела. Доводы жалобы сводятся к несогласию с выводами судов об отсутствии у общества оснований для применения налоговой льготы, предусмотренной подпунктом 11 пункта 1 статьи 251 НК РФ, при этом заявитель жалобы настаивает на том, что им соблюдены условия применения указанной льготы, а также на реальности совершенных обществом в течении спорного налогового периода хозяйственных операций.

Инспекция и управление в отзывах на жалобу и их представители в судебном заседании с изложенными в ней доводами не согласны, предлагают

жалобу оставить без удовлетворения, принятые судебные акты – без изменения как законные и обоснованные.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы и отзывов на нее, выслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка ЗАО «Кристалл-Амур» с одновременной проверкой филиалов и подразделений по вопросам правильности исчисления и уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, о чем составлен акт проверки №13-31/3 от 21.05.2013, по результатам рассмотрения которого, а также иных материалов налоговой проверки инспекцией принято решение №13-46/3 от 26.06.2013. Данным решением общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа, в том числе за неполную уплату налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет и в бюджет субъекта Российской Федерации за 2010 год, соответственно, в суммах 45 731 руб. и 411 575 руб.; зачисляемого в бюджет субъекта Российской Федерации за 2009 год в сумме 112 519 руб.

Одновременно обществу доначислен налог на прибыль за 2009, 2010 годы, соответственно, в суммах 7 754 206 руб. и 4 566 529 руб., а также начислена пеня за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате указанного налога на 26.06.2013 в федеральный бюджет в сумме 336 585,75 руб., в бюджет субъекта Российской Федерации в сумме 3 363 084,68 руб.

Решением УФНС России по Амурской области №15-07/2/79 от 01.08.2013 апелляционная жалоба налогоплательщика на решение инспекции оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество оспорило его в арбитражный суд, который отказал в удовлетворении заявленных требований со ссылкой на правомерность оспариваемого решения налогового органа. Выводы суда первой инстанции поддержаны апелляционным судом.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, правомерно руководствуясь положениями статей 247, 250, 251 НК РФ, правовой позицией, изложенной в пунктах 1, 6, 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», исходили из следующего.

1
✓

Согласно оспариваемому решению инспекции, основанием для доначисления налога на прибыль, пени и привлечения общества к налоговой ответственности послужило необоснованное, по мнению налогового органа, применение налогоплательщиком льготы, предусмотренной подпунктом 11 пункта 1 статьи 251 НК РФ, в соответствии с которым при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества, полученного российской организацией безвозмездно от организации, если уставный (складочный) капитал (фонд) получающей стороны более чем на 50 процентов состоит из вклада (доли) передающей организации.

Судами установлено, что ЗАО «Кристалл-Амур» в 2009-2010 годах получило от своего учредителя ООО «Алон» 61 603 680 руб., в том числе в 2009 году - 51 217 126 руб., в 2010 году - 10 386 554 руб.

Таким образом, формально обществом соблюдено условие применения льготы, предусмотренной подпунктом 11 пункта 1 статьи 251 НК РФ, поскольку доля ООО «Алон» в уставном капитале ЗАО «Кристалл-Амур» составила 81%.

Судами также установлено и материалами дела подтверждается, что ООО «Алон» в 2009-2010 годах не осуществляло деятельность, не имело чистой прибыли, фактически денежные средства перечислялись в рамках договорных правоотношений с взаимозависимыми лицами в целях уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль и возвращались налогоплательщику в виде не облагаемых налогом на прибыль сумм, что свидетельствует о том, что получение спорных денежных средств не преследовало какие-либо хозяйственные цели, а совершено с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате спорного налога в бюджет.

При указанных обстоятельствах денежные средства, полученные обществом от ООО «Алон» подлежали отнесению в состав внереализационных доходов, подлежащих учету при исчислении налога на прибыль.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды обеих судебных инстанций пришли к выводу о правомерности оспариваемого решения налогового органа.

Доводы жалобы выводов судов не опровергают, а сводятся к переоценке установленных ими обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 29.10.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2014 по делу №А04-5944/2013 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

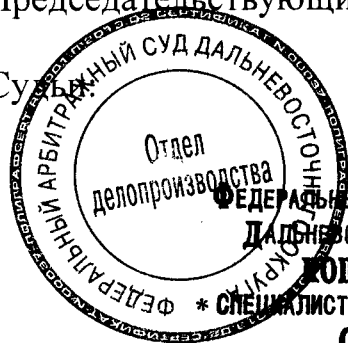
Председательствующий судья:

О.Н. Трофимова

Судья

Т.Г. Брагина

И.С. Панченко



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
КОПИЯ ВЕРНА
* СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА Д-ВА
САЧОК О.И.
11 ИЮЛЯ 2014