

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

15 августа 2014 года

№ Ф03-3127/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 августа 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Котиковой Г.В.

Судей: Кургузовой Л.К., Ширяева И.В.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Полесье» – Климова Е.А. (Стрельцова), представитель по доверенности от 31.10.2013 б/н;

от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области – Филоненко А.А., представитель по доверенности от 02.05.2012 № 02/5-12/173;

от управления Федеральной налоговой службы по Амурской области – представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Полесье»

на решение от 26.12.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014

по делу № А04-7964/2013 Арбитражного суда Амурской области

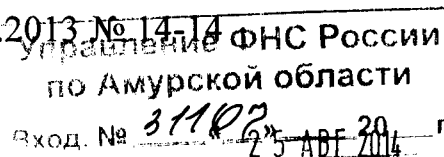
Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья А.А. Стовбун, в суде апелляционной инстанции судьи: Е.А. Швец, Е.И. Сапрыкина, Е.Г. Харьковская

По заявлению общества с ограниченной ответственностью «Полесье»

к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Амурской области

третьи лица: управление Федеральной налоговой службы по Амурской области

о признании недействительным решения от 22.05.2013 № 14-14



Общество с ограниченной ответственностью «Полесье» (ОГРН 1062801071310, 676870, Амурская область, г.Завитинск, пер.Молодежный, 10/2; далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области (ОГРН 1042800189673, 676722, Амурская область, Бурейский район, п.Новобурейск, ул.Советская, 27; далее – инспекция, налоговый орган) от 22.05.2013 № 14-14, измененного решением управления Федеральной налоговой службы по Амурской области (ОГРН 1042800037411, 675005, Амурская область, г.Благовещенск, пер.Советский, 65/1; далее – управление) от 12.08.2013 № 15-07/2/81, в части: доначисления налога на прибыль организаций за 2009 год в сумме 128 755 руб., за 2010 год - 754 484 руб., за 2011 год - 383 562 руб.; налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2009 год в сумме 85 995 руб., за 2010 год- 337 793 руб., за 2011 год - 425 000 руб.; транспортного налога в сумме 2 739 руб.; штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за неуплату налога на прибыль организаций в суммах 14 251,10 руб. и 38 356,20 руб., НДС - 33 779,03 руб., 42 500 руб., транспортного налога - 273,90 руб.; штрафа по пункту 1 статьи 119 НК РФ за непредставление налоговой декларации по транспортному налогу в сумме 500 руб.; штрафа по статье 126 НК РФ за несвоевременное предоставление документов по требованиям инспекции в сумме 6 700 руб. и в сумме 600 руб.; начисления соответствующих сумм пеней.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено управление Федеральной налоговой службы по Амурской области.

Решением суда от 26.12.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что инспекция в соответствии с требованиями части 5 статьи 200 АПК РФ доказала правомерность принятого ею решения в оспариваемой заявителем части, обоснованность начисления названных выше сумм налогов, пеней и штрафа.

Не согласившись с решением суда первой и постановлением суда апелляционной инстанций, общество подало кассационную жалобу, в которой предлагает указанные судебные акты отменить ввиду несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также в связи с неправильным применением норм законодательства о налогах и сборах. По мнению общества и его представителя в судебном заседании, судами при рассмотрении дела не учтены правовые подходы, изложенные в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 03.07.2012 № 2341/12 и в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», а также положения пункта 9 статьи 89 НК РФ. Заявитель жалобы считает реальность сделок, в том числе получение дохода от осуществляемой им деятельности, подтвержденной представленными налоговому органу и в материалы дела документами, которым суд не дал должной правовой оценки.

Налоговым органом, по мнению общества, необоснованно исчислен облагаемый налогом на прибыль организаций доход, без учета понесенных в связи с этим расходов, неверно применены положения статьи 40 НК РФ и не применена статья 31 НК РФ.

Заявитель жалобы полагает, что инспекцией не установлены и не доказаны получение обществом необоснованной налоговой выгоды, отсутствие права на налоговые вычеты по НДС, а также правомерность начисления транспортного налога, поскольку транспортное средство марки PENGPU PD220Y-1 не используется налогоплательщиком из-за ненадлежащего технического состояния. Кроме того, общество считает ошибочным его привлечение к ответственности по статье 126 НК РФ за непредставление документов по требованию налогового органа, полагает, что суды неправомерно не учли факт приостановления выездной налоговой проверки, в течение указанного срока не допускаются действия по истребованию документов у налогоплательщика.

Инспекция в отзыве и ее представитель в судебном заседании, а также управление в отзыве против отмены обжалуемых судебных актов возражали, считают решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда законными и обоснованными.

Управление извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, его представитель в судебное заседание не явился.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) применение судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции, не находит правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Из материалов дела следует, что в проверяемом периоде общество осуществляло следующие виды деятельности: добычу бурого угля открытым способом, оптовую торговлю твердым топливом.

Как установлено судами по материалам дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО «Полесье» по вопросам правильности исчисления, своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, единого социального налога и страховых взносов за период с 01.01.2009 по 31.12.2009, полноты и своевременности перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, составлен акт от 05.04.2013 №14-14.

22.05.2013 решением инспекции № 14-14 общество привлечено к ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных пунктом 1 статьи 122, пунктом 1 статьи 119, статьей 123, статьей 126 НК РФ на сумму 212 366,92 руб., налоговые санкции на основании пункта 3 статьи 114 НК РФ уменьшены в два раза. Налогоплательщику предложено уплатить недоимку по налогам на общую сумму 2 216 168 руб., в том числе: по налогу на прибыль организаций за 2009-2011 г.г. в сумме 1 266 801 руб., НДС в сумме 848 788 руб., НДСПИ в сумме 96 176 руб., транспортному налогу в сумме 2 739 руб. На основании статьи 75 НК РФ за несвоевременную уплату доначисленных налогов начислена пеня всего на сумму 529 327,26 руб.

Решением управления Федеральной налоговой службы по Амурской области от 12.08.2013 № 15-07/2/81 по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества решение инспекции изменено в части, уменьшена сумма налога на прибыль организаций (доначисление на сумму 1 217 365 руб.), сумма налоговых санкций и пеней.

Суд первой инстанции, проверяя указанное решение инспекции по заявлению общества, исследовал и оценил по правилам главы 7 АПК РФ все имеющиеся в материалах дела доказательства, установил фактические обстоятельства дела и пришел к выводу о наличии правовых оснований для доначисления оспариваемых заявителем сумм налогов, пеней и начисления налоговых санкций, в связи с чем отказал в признании данного решения недействительным, что подтвердил апелляционный суд. При этом судебные инстанции исходили из следующего.

Основанием для дополнительного начисления инспекцией налога на прибыль организаций за 2009, 2010, 2011 годы явилось, в том числе, включение обществом в нарушение требований статьи 252 НК РФ в состав расходов для целей определения налоговой базы по данному налогу затрат, связанных с приобретением товарно-материальных ценностей (ГСМ) у ООО «Максимум ЛТД» (ИНН 2723096763), а также с арендой у данного контрагента техники (экскаватора, бульдозера, трактора, автомобиля «Камаз») с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации.

Применяя положения статей 171, 172, 252 НК РФ, статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете», суды обоснованно указали на то, что налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по НДС, отнесения соответствующих сумм на расходы при исчислении налога на прибыль организаций правомерны только при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции.

Как установили суды и подтверждается материалами дела, между ООО «Полесье» (арендатор) и ООО «Максимум ЛТД» (арендодатель) заключен договор аренды техники с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатацией от 12.01.2009 №3 (далее - договор от 12.01.2009 №3), в соответствии с которым арендодатель предоставляет арендатору технику за плату во временное владение и пользование, при этом перечень единиц техники и стоимость арендной платы согласуются сторонами в приложении №1, являющимся неотъемлемой частью договора, условия оплаты в договоре не определены. Согласно акту приема-передачи транспортного средства, приложенному к данному договору, ООО «Максимум ЛТД» передало ООО «Полесье» во временное владение и пользование следующие транспортные средства: бульдозер ДЗ-171, экскаватор ЭО-3322, трактор Т-16М, Камаз 55111, Урал 5557.

В подтверждение исполнения договора от 12.01.2009 №3 ООО «Полесье» в ходе проверки представлены счета-фактуры от 15.12.2009 № 260, от 25.12.2010 № 102, от 15.06.2011 № 56, от 01.11.2011 № 93, от 30.12.2011 № 00038, оформленные ООО «Максимум ЛТД», по которым стоимость аренды техники составила: в 2009 году - 336 000 руб., в 2010 году - 1 481 000,01 руб., в 2011 году - 2 500 000 руб.

Кроме того, между ООО «Полесье» (покупатель) и ООО «Максимум ЛТД» (поставщик) заключен договор поставки от 03.09.2009 № 8, согласно которому поставщик обязуется поставить продукты нефтепереработки (ГСМ), а покупатель принять ГСМ и оплатить по цене поставщика, при этом стоимость ГСМ на момент заключения договора составляет 24,78 руб. за литр (в том числе НДС 3,78 руб.), пунктом 3.3. договора предусмотрен расчет за поставляемые ГСМ путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика не позднее 15 числа следующего месяца.

В подтверждение исполнения договора поставки от 03.09.2009 № 8 обществом в ходе проверки представлен счет-фактура от 16.09.2009 №0000158, согласно которому ООО «Максимум ЛТД» поставлено в адрес ООО «Полесье» дизельное топливо в количестве 6 750 литров по цене 21,00 руб. за литр, всего на сумму 167 265,00 руб., в том числе НДС 25 515,00 руб.

Между тем, инспекцией в ходе проверки установлено, что еще 26.11.2008 заключен договор о слиянии нескольких хозяйствующих субъектов - юридических лиц, в том числе, ООО «Максимум ЛТД», в ООО «Максима» с переходом всех прав и обязанностей от реорганизуемых обществ к вновь созданному обществу в соответствии с передаточными актами. По данным федерального информационного ресурса 04.03.2009 ООО «Максимум ЛТД» прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Максима» (ИНН 2725082621), в свою очередь последнее 31.03.2011 исключено из Единого государственном реестре юридических лиц в связи с прекращением деятельности.

Из проведенного инспекцией в ходе проверки анализа выписки движения денежных средств по расчетному счету ООО «Полесье» за 2009, 2010, 2011 годы фактов перечисления денежных средств данным обществом за аренду транспортных средств и приобретение ГСМ на основании перечисленных выше договоров не установлено, доказательств обратного обществом не представлено. Доводы относительно имевших место в спорный период взаиморасчетов углем проверены судами и обоснованно отклонены как не документально не подтвержденные ни при проведении инспекцией мероприятий налогового контроля в форме выездной налоговой проверки, ни в ходе судебного разбирательства по настоящему делу.

Исследование и оценка в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств в их совокупности и взаимосвязи позволила суду прийти к выводу о доказанности инспекцией факта создания заявителем искусственного документооборота, без намерения осуществления реальных хозяйственных операций между указанными юридическими лицами, одно из которых к моменту заключения и исполнения названных выше договоров прекратило деятельность, и о представления налогоплательщиком документов, содержащих недостоверные сведения, не отвечающих положениям статьи 9 Закона о бухгалтерском учете. В этой связи выводы судов о получении ООО «Полесье» необоснованной налоговой выгоды в виде завышения налоговых вычетов по НДС по операциям с ООО «Максимум ЛТД» и неправомерного занижения налоговой базы по налогу на прибыль организаций в проверяемом периоде, вопреки утверждению заявителя жалобы, соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Доводы общества, касающиеся обязанности налогового органа определить объем налоговых обязательств расчетным путем на основании статьи 31 НК РФ, несостоятельны.

Как установили суды и следует из материалов дела, налоговый орган, исключая спорные расходы, исходил и из того, что налогоплательщиком, на

котором лежит обязанность документального подтверждения фактического несения затрат по указанным договорам, не представлены такие доказательства в период проведения выездной налоговой проверки и впоследствии в ходе судебного разбирательства. Сведения о движении денежных средств, в целях исполнения указанных выше договоров, по расчетному счету общества или через кассу, как установили суды, отсутствуют, иные расчеты (взаимозачеты) также не подтверждены материалами дела, что обществом не опровергнуто. В этой связи ссылки заявителя на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.07.2012 № 2341/12 неправомерны, поскольку в указанном деле имели место иные установленные судом фактические обстоятельства, основанные на исследовании и оценке иного объема доказательств.

Не нашли своего подтверждения и доводы общества, касающиеся неправильного применения положений статьи 40 НК РФ к возникшим спорным правоотношениям. В соответствии с пунктом 4 статьи 40 НК РФ налоговый орган вправе проверять правильность применения цен.

Судами из материалов дела установлено, что цена реализации бурого угля ООО «Полесье» для ООО «Диарс», единственным учредителем которого является супруга директора ООО «Полесье» (он же учредитель), по сравнению с иными покупателями, в течение 2010 года, отклоняется более чем на 20 % в сторону понижения.

Налоговый орган, выводы которого подтвердили суды обеих инстанций, проанализировав рынок товара, цены идентичных товаров, декларации по НДС, транспортных расходов при доставке угля до объекта, определив сопоставимость условий договоров, установил, что общество в 2010 году в нарушение положений статей 247, 274 НК РФ занизило доходы от реализации угля 2-БР по ценам ниже рыночных, определенных в соответствии со статьей 40 НК РФ. В результате данного нарушения налоговая база по налогу на прибыль занижена на сумму 605 704,30 руб., что повлияло на начисление НДС в спорной сумме. В решении инспекции, как видно из его содержания, отражен подробный анализ указанных фактов с ссылками на первичные бухгалтерские документы, что налогоплательщиком не опровергнуто.

Неправильного применения положений статьи 40 НК РФ судом кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы общества не выявлено, доводы последнего в указанной части по существу направлены на переоценку доказательств, что в соответствии со статьей 286 АПК РФ не отнесено к полномочиям суда кассационной инстанции.

По эпизоду, касающемуся доначисления транспортного налога в порядке главы 28 НК РФ, суд кассационной инстанции считает выводы судов основанными на правильном применении норм указанной главы Налогового кодекса Российской Федерации.

Судами установлено и следует из материалов дела, что на балансе ООО «Полесье» в 2011 году числился бульдозер марки PENGPU PD220Y-1, приобретенный заявителем по договору купли-продажи от 18.03.2011 № 5 у ООО «Экор» по цене 2 990 000 руб.

В силу статьи 357 НК РФ плательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения.

Согласно пункту 1 статьи 358 НК РФ объектом налогообложения транспортным налогом признаются, в том числе, автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» (в редакции изменений и дополнений) бульдозер, находящийся на балансе общества, подлежал регистрации в органах Гостехнадзора в установленном законодательством порядке.

Собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами (далее именуются - владельцы транспортных средств), согласно пункту 3 упомянутого Постановления, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака "Транзит" или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Следовательно, общество, как правомерно считает налоговый орган и указали суды, является плательщиком транспортного налога в 2011 году по спорному транспортному средству, поскольку у общества имеется

обязанность в установленном порядке произвести государственную регистрацию объекта налогообложения (бульдозера).

Отсутствие государственной регистрации транспортного средства (бульдозер) после его приобретения обществом в установленном законодательством порядке, как верно отметили суды, не может служить основанием для освобождения заявителя от уплаты транспортного налога за 2011 год.

Подлежат отклонению также доводы общества об отсутствии оснований для привлечения к налоговой ответственности по статье 126 НК РФ за несвоевременное представление документов по требованию от 14.06.2012 № 14-14, поскольку судами правильно применены положения пункта 3 статьи 93, пункта 9 статьи 89 и статьи 126 НК РФ.

Действительно, в соответствии с пунктом 9 статьи 89 НК РФ на период действия срока приостановления проведения выездной налоговой проверки приостанавливаются действия налогового органа по истребованию документов у налогоплательщика, которому в этом случае возвращаются все подлинники, истребованные при проведении проверки, за исключением документов, полученных в ходе проведения выемки, а также приостанавливаются действия налогового органа на территории (в помещении) налогоплательщика, связанные с указанной проверкой.

Отказ проверяемого лица от представления запрашиваемых документов или непредставление их в установленный срок в силу пункта 4 статьи 93 НК РФ признаются налоговым правонарушением и влечет ответственность, предусмотренную статьей 126 НК РФ.

Из материалов дела судами установлено нарушение обществом срока представления документов по требованию инспекции на два дня, при этом инспекцией и судами учтено приостановление по решениям налогового органа проведения налоговой проверки, на что безосновательно ссылается заявитель жалобы.

В соответствии с пунктом 3 статьи 93 НК РФ, пунктом 6 статьи 6.1 НК РФ, срок для представления документов по требованию от 14.06.2012 № 14-14, как установили суды с учетом принятых решений о приостановлении проверки, истек 23.07.2013, документы по указанному требованию представлены обществом в налоговый орган 25.07.2012, то есть позже установленного пунктом 3 статьи 93 НК РФ срока.

Оценивая по правилам главы 7 АПК РФ доказательства в деле, суды пришли к выводу об отсутствии в материалах дела каких-либо документов, подтверждающих доводы общества. Указанные выводы судов соответствуют

доказательствам в деле и основаны на правильном применении материальных норм, регулирующих возникшие спорные правоотношения.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для признания недействительным оспариваемого в части решения инспекции, с учетом внесенных решением вышестоящего налогового органа изменений.

Остальные доводы, изложенные в кассационной жалобе, также не свидетельствуют о неправильном применении судами норм налогового законодательства, по существу сводятся к несогласию с выводами судов, которые, рассматривая возникшие спорные правоотношения, учли правовую позицию, сформулированную Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», и применили нормы материального права соответственно установленным ими по делу фактическим обстоятельствам, свидетельствующим о доказанности необоснованной налоговой выгоды заявителя. Таким образом, исходя из установленных судами конкретных обстоятельств данного дела, а также правового регулирования в период возникновения спорных правоотношений, суд кассационной инстанции не находит оснований для иных выводов и, соответственно, для отмены или изменения обжалуемых судебных актов по основаниям, предусмотренным статьей 288 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289, 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 26.12.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014 по делу № А04-7964/2013 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Стрельцовой Елене Александровне из федерального бюджета излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы по чеку-ордеру от 18.07.2014 государственную пошлину в размере 1 000 руб.

Выдать справку.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Г.В. Котикова

Судья

Л.К. Кургузова

И.В. Ширяев

