



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

22 октября 2014 года

№ Ф03-4301/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 октября 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего: В.М.Голикова

Судей: И.А.Мильчиной, И.С.Панченко

при участии:

от заявителя: индивидуального предпринимателя Тараскиной (Меркуловой) – Верхотурова О.В., представитель по доверенности от 22.09.2014 №0556458;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области – Перфильева В.С., представитель по доверенности от 06.05.2013 № 05-37/177;

от третьего лица: Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области – Ванникова Е.В., представитель по доверенности от 17.03.2014 № 07-19/172;

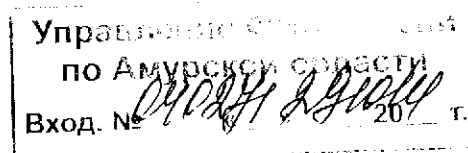
от третьего лица: общества с ограниченной ответственностью «Инсервис» – представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тараскиной Елены Викторовны

на решение от 12.09.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2014

по делу № А04-3078/2013

Арбитражного суда Амурской области



дело рассматривали: в суде первой инстанции судья И.А. Москаленко; в суде апелляционной инстанции судьи: Т.Д. Пескова, И.И. Балинская, Т.С. Гетманова

по заявлению индивидуального предпринимателя Тараскиной (Меркуловой) Елены Викторовны

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области

третьи лица: Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области, общество с ограниченной ответственностью «Инсервис»

о признании недействительным решения

Арбитражный суд Амурской области решением от 12.09.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014, отказал индивидуальному предпринимателю Тараскиной Елене Викторовне (ОГРНИП 30628010740086; далее – предприниматель) в удовлетворении требований о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области (ОГРН 1042800037587, место нахождения: 675000, Амурская обл., г.Благовещенск, ул.Красноармейская, 122; далее – инспекция, налоговый орган) от 13.12.2012 № 3507 «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» и от 13.12.2012 № 31 «Об отказе (полностью) в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области (ОГРН 1042800037411, место нахождения: 675000, Амурская обл., г.Благовещенск, пер.Советский, 65-1; далее – управление), общество с ограниченной ответственностью «Инсервис» (ОГРН 1042800017039, место нахождения: 675000, Амурская обл., г.Благовещенск, ул.Шевченко, 85).

Ввиду нарушения апелляционным судом норм процессуального права постановлением от 11.04.2014 Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда по настоящему делу отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела Шестой арбитражный апелляционный суд постановлением от 25.06.2014 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, предлагает указанные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Доводы заявителя жалобы сводятся к тому, что правомерность применения предпринимателем налоговых вычетов подтверждается заключённым с ООО «Инсервис» договором поставки, счётом-фактурой, товарной накладной, счётом на оплату, платёжным поручением.

Реализацию товара предприниматель отразила в полном объёме в налоговой и бухгалтерской отчётности.

Инспекция и управление в отзывах на жалобу доводы предпринимателя отклонили, указывая на их несостоятельность, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

ООО «Инсервис» отзыв на кассационную жалобу не представило, как и предприниматель участия в судебном заседании не принимало, хотя они надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы.

Исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее и выступлениях представителей инспекции и управления, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и находит кассационную жалобу предпринимателя Тараскиной Е.В. не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, в таможенных процедурах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через границу Российской Федерации без таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ (подпункт 1 пункта 2 статьи 170 НК РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснил, что под налоговой выгодой для целей настоящего постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или

объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета. Как видно из материалов дела, налоговым органом в период с 17.07.2012 по 17.10.2012 проведена камеральная проверка налоговой декларации предпринимателя Тараскиной Е.В. по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2 квартал 2012 года. В соответствии с указанной декларацией предприниматель заявила к возмещению НДС в сумме 4 077 207 руб., в том числе: 4 111 206 руб. – НДС, предъявленный налогоплательщику при приобретении на территории Российской Федерации товаров; 128 105 руб. – НДС, уплаченный при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

Проверкой установлено получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС из бюджета в размере 4 077 207 руб., нарушение пунктов 1,2 статьи 171, пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), неправомерное включение в состав налоговых вычетов по НДС 4 111 206 руб., уплаченных ООО «Инсервис» по счету-фактуре от 23.05.2012 № 694 на сумму 26 951 240 руб. (НДС 4 111 206). Сумма неуплаченного НДС составила 33 999 руб.

По результатам проверки инспекция вынесла решение от 13.12.2012 № 31, которым отказала предпринимателю в возмещении из бюджета НДС за 2 квартал 2012 года в сумме 4 077 207 руб.

Решением от 13.12.2012 № 3507 за неуплату НДС предприниматель Тараскина Е.В. привлечена к налоговой ответственности в виде штрафа по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 122 НК РФ. С учетом статьи 114 НК РФ размер подлежащего уплате штрафа уменьшен на 50 % и составил 3 399,9 руб. ($33999 \times 20\% - 50\%$). Этим же решением предприниматель обязана к уплате НДС в размере 33 999 руб. и

уменьшению излишне заявленного к возмещению НДС в сумме 4 077 207 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области от 14.02.2013 № 13-01/1/12 апелляционная жалоба налогоплательщика на решения № 31, № 3507 оставлена без удовлетворения, решение № 3507 утверждено.

Не согласившись с данными решениями, предприниматель обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды правомерно исходили из того, что предприниматель Тараскина Е.В. является номинальным участником схемы получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС, поскольку не располагала точными сведениями о заявленной сделке и о товаре.

К такому выводу суды пришли исходя из того, что доставка товара предпринимателю от его поставщика – ООО «Инсервис» не подтверждена, как не подтверждена и поставка указанного товара самому ООО «Инсервис» от его контрагентов ООО «ТД Балтика» и ООО «Дальоптторг».

Кроме того, суды пришли к выводу, что досмотренный у предпринимателя Тараскиной Е.В. товар невозможно идентифицировать с товаром, приобретенным у ООО «Инсервис», а ООО «ТД Балтика» и ООО «Дальоптторг» имеют признаки фирм-однодневок, доход которых от хозяйственной деятельности за 2009-2011 годы составил 225 373,5 руб.

Поскольку документы, составленные между ООО «Инсервис», ООО «Дальоптторг», ООО «ТД Балтика» содержат недостоверные сведения о доставке товара из г. Хабаровска до г. Благовещенска в рамках договоров поставки от 01.12.2011, а иные доказательства перевозки товара суду не представлены, то суды исключили возможность поставки товара от ООО «Инсервис» предпринимателю Тараскиной Е.В.

При этом суды сделали вывод о том, что инспекция доказала представление предпринимателем Тараскиной Е.В. в налоговый орган документов, содержащих недостоверные и противоречивые сведения с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Поскольку предприниматель не смогла подтвердить происхождение и указать источник получения денежных средств в сумме более 7 000 000 руб. для оплаты товара, то суды правомерно сочли невозможным реальное осуществление налогоплательщиком указанных операций с учетом объема материальных ресурсов.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому, установив, что в рассматриваемом случае налогоплательщик преследовал цель получения дохода за счет налоговой выгоды без намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, суды правомерно отказали предпринимателю Тараскиной Е.В. в удовлетворении её требований.

В силу отсутствия оснований, предусмотренных частями 1 – 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжалуемые судебные акты отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПО С Т А Н О В И Л:

решение от 12.09.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2014 по делу № А04-3078/2013 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.М.Голиков

Судьи:

И.А.Мильчина

КОПИЯ ВЕРНА
АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА Д-ВА
Л.Н. КАСАТКИНА
22 ОКТЯБРЯ 2014

И.С.Панченко