



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

08 мая 2015 года

№ Ф03-874/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 29 апреля 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 мая 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Е.П. Филимоновой

Судей: Л.К. Кургузовой, И.В. Ширяева

при участии:

от индивидуального предпринимателя Тараскиной (Меркуловой) Елены Викторовны – Верхотурова О.В., представитель по доверенности от 22.09.2014 № 28 АА 0556458 (после перерыва не явилась);

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области – Перфильева В.С., представитель по доверенности от 06.05.2013 № 05-37/177;

от Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области: Ванникова Е.В., представитель по доверенности от 20.03.2015 № 07-19/203 (после перерыва не явилась); Астайкина Е.С., представитель по доверенности от 07.04.2015 № 07-19/215;

от третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Инсервис», общества с ограниченной ответственностью «Инсервис-плюс», общества с ограниченной ответственностью «Удача Строй», общества с ограниченной ответственностью «СитиБлагТорг», общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «СтройАрсенал», общества с ограниченной ответственностью «Смак», общества с ограниченной ответственностью «Увал-Опт», Благовещенской таможни - представители не явились;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тараскиной (Меркуловой) Елены Викторовны

на решение от 29.09.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014

по делу № А04-7852/2013 Арбитражного суда Амурской области

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья А.А. Стовбун, в суде апелляционной инстанции судьи Е.А. Швец, Е.В. Вертопрахова, Т.Д. Пескова

По заявлению индивидуального предпринимателя Тараскиной (Меркуловой) Елены Викторовны

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области, Управлению Федеральной налоговой службы по Амурской области

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Инсервис», общество с ограниченной ответственностью «Инсервис-плюс», общество с ограниченной ответственностью «Удача Строй», общество с ограниченной ответственностью «СитиБлагТорг», общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «СтройАрсенал», общество с ограниченной ответственностью «Смак», общество с ограниченной ответственностью «Увал-Опт», Благовещенская таможня

о признании недействительными решений

Индивидуальный предприниматель Тараскина Елена Викторовна (ОГРН 306280107400086, место нахождения: 675000, г.Благовещенск, ул. Зейская, 126/19 кв.33; далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительными решений: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области (ОГРН 1042800037587, место нахождения: 675000, г.Благовещенск, ул.Красноармейская,122; далее – Межрайонная ИФНС России № 1 по Амурской области, инспекция) от 21.06.2013 № 12-48/12, Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области (ОГРН 1042800037411, место нахождения: 675000, г.Благовещенск, пер.Советский; далее – УФНС России по Амурской области, управление) от 01.08.2013 № 15-07/1/78, которыми доначислен налог на добавленную стоимость (далее – НДС), исчислены пени в сумме 168 420 руб. 12 коп. за несвоевременную уплату налога, штраф по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за неполную уплату налога.

Решением суда от 25.12.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014, в удовлетворении заявления отказано по мотиву несобоснованности требований.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.06.2014 решение суда первой инстанции и постановление

апелляционного суда отменены с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Амурской области.

При новом рассмотрении дела решением суда от 29.09.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014, заявителю отказано в удовлетворении требований, так как судебные инстанции пришли к выводу о том, что инспекцией доказано получение предпринимателем необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения НДС из бюджета.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, предприниматель обратилась с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда как принятые с неправильным применением норм материального права и нарушением норм процессуального права отменить с направлением дела на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель жалобы приводит доводы, поддержанные представителем в суде кассационной инстанции, о том, что вывод судов обеих инстанций о создании искусственного документооборота по внешнеэкономическому контракту, формальном составлении договора субаренды от 01.07.2011 не основан на нормах Гражданского кодекса Российской Федерации и имеющихся в деле доказательствах; ни один из указанных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» критериев отсутствия реальной хозяйственной деятельности не подтвержден документально.

Кроме того предприниматель не согласна с выводами судов, касающихся её участия в налоговой схеме и отсутствия финансового результата от деятельности.

Межрайонная ИФНС России №1 по Амурской области, УФНС России по Амурской области в отзывах на кассационную жалобу, а также их представители в суде кассационной инстанции против доводов, изложенных в ней, возражают, просят судебные акты оставить без изменения как соответствующие налоговому законодательству и обстоятельствам дела.

В судебном заседании в соответствии со статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялся перерыв до 29 апреля 2015 года до 12 часов 30 минут.

От представителя предпринимателя в суд кассационной инстанции поступили копии электронного билета, стенограммы судебных заседаний,

ответ начальника Благовещенской таможни от 19.12.2014, акт выездной налоговой проверки ООО «Инсервис», которые подлежат возврату заявителю на основании статьи 286 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзывы на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты НДС за период с 01.01.2009 по 30.09.2012, по результатам которой составлен акт проверки от 27.05.2013. Рассмотрев акт проверки, а также возражения налогоплательщика и иные материалы проверки инспекцией вынесено решение от 21.06.2013 № 12-48/12, которым предприниматель привлечена к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в виде взыскания штрафа (с учётом смягчающих обстоятельств) в сумме 13 547,30 руб. Этим же решением налогоплательщику доначислен НДС в сумме 5 270 125 рублей, исчислены пени в сумме 538 936,12 руб. за несвоевременную уплату налога, предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учёта.

Из решения налогового органа усматривается, что в 2011 году сумма неправомερных налоговых вычетов составила 4 321 748 руб. (НДС, уплаченный налогоплательщиком таможенными органами по товарам, ввезённым в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории в рамках вышеупомянутого внешнеэкономического контракта), в 2012 году – 5 059 583 руб., в том числе: 4 111 206 руб. предъявленный налогоплательщику при приобретении на территории Российской Федерации товаров (работ, услуг) во втором квартале 2012 года по договору с ООО «Инсервис», 948 377 руб. – НДС, уплаченный на таможне.

В оспариваемом решении инспекции также содержатся выводы об излишнем возмещении из бюджета НДС в сумме 3 647 278 руб. за 2011 год, в сумме 706 771 руб. за 2012 год.

Основанием для вынесения вышеупомянутого решения послужили выводы налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения из бюджета НДС.

В обоснование данного утверждения инспекция ссылается на следующие обстоятельства. Внешнеэкономический контракт от 01.02.2011 № HLHH655-2011-B126, заключенный между ИП Тараскиной Е.В. и Хэйхэйской торгово-экономической компанией с ОО «ЛуХао», является частью искусственного документооборота, созданного при проводимых финансово-хозяйственных операциях по исполнению контракта и договора поставки от 02.04.2012 б/н, заключенного между ООО «Инсервис» (поставщик) и ИП Тараскиной Е.В.; документы, представленные предпринимателем в обоснование применения налоговых вычетов по НДС, содержат недостоверные сведения; ИП Тараскина Е.В. является номинальным лицом, отражающим формально сведения в отношении себя в представленных документах при отсутствии реальной предпринимательской деятельности.

Решением УФНС России по Амурской области от 01.08.2013 № 15-07/1/78, принятым в порядке статьи 140 НК РФ, апелляционная жалоба предпринимателя оставлена без удовлетворения, решение инспекции утверждено.

Проверяя на соответствие закону оспариваемое решение налогового органа, судебные инстанции, правомерно руководствуясь статьёй 146, пунктом 2 статьи 171, пунктом 1 статьи 172 НК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53, пришли к выводу о наличии у налоговых органов правовых оснований для вынесения оспариваемых решений.

Суды, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, установили отсутствие намерений сторон: предпринимателя и Хэйхэйской торгово-экономической компании с ОО «ЛуХао» по исполнению контракта от 01.02.2011 № HLHH655-2011-B126, налогоплательщик является номинальным участником схемы получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС; создание искусственного документооборота при отсутствии у налогоплательщика намерений осуществлять реальную предпринимательскую деятельность; наличие в представленных документах недостоверной (неполной) информации, подтверждающей тот факт, что действия предпринимателя не имели экономического обоснования и реального характера; транзитный характер движения денежных средств, свидетельствующий о согласованности действий группы лиц; отсутствие условий для достижения результатов соответствующей предпринимательской деятельности в связи с отсутствием офисных помещений, основных средств; предприниматель Тараскина Е.В. не подтвердила факт принятия товара на учёт соответствующими первичными документами.

Также суды правомерно отметили, что перемещение товара через таможенную границу РФ и нахождение на складе временного хранения само по себе не свидетельствует о принадлежности этого товара заявителю, который не доказал наличия у него фактической возможности по приобретению, перемещению и хранению на территории Российской Федерации спорной партии товара.

По эпизоду НДС в сумме 4 111 206 руб., предъявленному налогоплательщику при приобретении на территории Российской Федерации товаров народного потребления (обуви) во втором квартале 2012 года по договору поставки от 02.04.2012 б/н с ООО «Инсервис» (поставщик), суды исходили из того, что доставка товара предпринимателю от поставщика не подтверждена; также не подтверждена и поставка указанного товара ООО «Инсервис» от его контрагентов – ООО «ТД Балтика» и ООО «Дальоптторг», имеющими признаки фирм – однодневок. Поскольку в ходе проведенных мероприятий в отношении ООО «Инсервис» установлено, что данное общество не приобретало товар у вышеупомянутых контрагентов, суды правомерно указали на невозможность реализации спорного товара в связи с его отсутствием.

Судебные инстанции, исследовав и оценив представленные налогоплательщиком документы в отношении реализации спорного товара третьим лицам: обществам с ограниченной ответственностью «СитиБлагТорг», «Увал-Опт», «Смак», пришли к выводу о том, что операции по отгрузке товаров указанным обществам не соответствуют их действительному экономическому смыслу и не связаны с предпринимательской деятельностью, направлены на получение предпринимателем необоснованной налоговой выгоды.

Исходя из установленных обстоятельств о несоблюдении предпринимателем условий, предусмотренных статьями 171, 172 НК РФ, для применения спорной суммы налоговых вычетов, суды обоснованно отказали предпринимателю в удовлетворении заявления о признании решений инспекции и управления недействительными.

Довод предпринимателя о реальности предпринимательской деятельности со ссылкой на договор субаренды нежилого помещения от 01.07.2011 б/н, заключенный с ООО «Инсервис-плюс» был предметом рассмотрения и надлежащей правовой оценки в судах обеих инстанций.

Иные доводы кассационной жалобы не влияют на правильность выводов судов, свидетельствуют о несогласии заявителя жалобы с той оценкой, которую суды дали фактическим обстоятельствам, в связи с чем подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку представленных в дело

доказательств, что противоречит положениям статьи 286 АПК РФ.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И :

решение от 29.09.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 по делу № А04-7852/2013 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судьи

Л.К. Кургузова

И.В. Ширяев