



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

22 октября 2015 года

№ Ф03-4073/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 октября 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи: Н.В. Меркуловой

судей: Е.П. Филимоновой, И.В. Ширяева

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Азия» – Мкртчяна М.Р., представитель по доверенности от 01.03.2014;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области – Логиновой Т.В., представитель по доверенности от 09.08.2013 № 05-37/190;

от третьих лиц: Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области – Лагода Т.Н., представитель по доверенности от 15.01.2015 № 07-19/200; Супруненко О.С., представитель по доверенности от 02.02.2015 № 07-19/201; общества с ограниченной ответственностью «Ресторан «Лунфу» – представитель не явился; общества с ограниченной ответственностью «Ресторан «Париж 1930» – представитель не явился; общества с ограниченной ответственностью «Гостиница «Азия» – представитель не явился;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Азия»

на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015 по делу № А04-6709/2014 Арбитражного суда Амурской области

дело рассматривали: в суде первой инстанции Белоусова Ю.К.;

в суде апелляционной инстанции судьи: Е.И. Сапрыкина, И.И. Балинская, Е.В. Вертопрахова

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Азия» (ОГРН 1082801006221, ИНН 2801133912, место нахождения: 675000, Амурская обл., г. Благовещенск, ул. Горького, 158)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области (ОГРН 1042800037587, ИНН 2801888889, место нахождения: 675000, Амурская обл., г. Благовещенск, ул. Красноармейская, 122)

третьи лица: Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области (ОГРН 1042800037411, ИНН 2801099980, место нахождения: 675000, Амурская обл., г. Благовещенск, пер. Советский, 65/1), общество с ограниченной ответственностью «Ресторан «Лунфу» (ОГРН 1082801008465, ИНН 2801136166, место нахождения: 675000, Амурская обл., г. Благовещенск, ул. Горького, 158), общество с ограниченной ответственностью «Ресторан «Париж 1930» (ОГРН 1082801008608, ИНН 2801136286, место нахождения: 675000, Амурская обл., г. Благовещенск, ул. Горького, 158), общество с ограниченной ответственностью «Гостиница «Азия» (ОГРН 1112801008572, ИНН 2801165343, место нахождения: 675000, Амурская обл., г. Благовещенск, ул. Горького, 158)

о признании недействительным решения

общество с ограниченной ответственностью «Азия» (далее - ООО «Азия», общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области (далее - инспекция, налоговый орган, Межрайонная ИФНС России № 1 по Амурской области) от 30.06.2014 № 11-67/25 в редакции Управления Федеральной налоговой службы Амурской области от 05.09.2014 № 15-07/2/178.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: Управление Федеральной налоговой службы Амурской области (далее - управление, УФНС по Амурской области), общество с ограниченной ответственностью «Гостиница «Азия» (далее - ООО «Гостиница «Азия»), общество с ограниченной ответственностью «Ресторан «Лунфу» (далее - ООО «Ресторан «Лунфу»), общество с ограниченной ответственностью «Ресторан «Париж 1930» (далее - ООО «Ресторан «Париж 1930»).

Решением Арбитражного суда Амурской области от 19.03.2015 заявление налогоплательщика удовлетворено: решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области от 30.06.2014 № 11-67/25, принятое в отношении ООО «Азия», признано недействительным в полном объеме как не соответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015 решение суда первой инстанции отменено, обществу в удовлетворении заявления отказано.

ООО «Азия», ссылаясь в кассационной жалобе на несоответствие выводов, содержащихся в постановлении, фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, просит постановление апелляционного суда отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Общество считает, что суд апелляционной инстанции, переоценив представленные в дело доказательства, неправильно применив нормы налогового законодательства, пришел к неверным выводам о минимизации заявителем налоговых обязательств путем дробления бизнеса. В обоснование доводов жалобы ООО «Азия» ссылается на то, что материалами дела подтверждается фактическое разделение гостиничных услуг, оказываемых юридическим и физическим лицам, осуществление ООО «Гостиница Азия» самостоятельной деятельности, наличие экономической целесообразности создания данного юридического лица. Полагает, что судом второй инстанции выводы сделаны на доказательствах, не соответствующих признакам допустимости и достоверности. Кроме того, жалоба содержит доводы о несогласии с размером налогового обязательства налогоплательщика, поскольку инспекцией необоснованно исключена часть расходов, связанных с хозяйственной деятельностью общества.

Возражая против доводов общества, инспекция и управление в представленных отзывах просили оставить обжалуемый судебный акт без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества доводы, изложенные в кассационной жалобе, поддержал в полном объеме. Представители инспекции и управления просили жалобу отклонить, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, приходит к следующему.

При рассмотрении данного дела судами установлено, что по результатам проведенной в отношении ООО «Азия» выездной налоговой проверки, инспекцией 30.06.2014 принято решение №11-67/25, которым ООО

«Азия» доначислены: налог, уплачиваемый при применении упрощенной системы налогообложения, за 2010 год в сумме 129 049 руб., НДС за 4 квартал 2011 и 2012 годы в сумме 15 209 876 руб., налог на прибыль организаций за 2011 и 2012 годы в сумме 5 638 407 руб., налог на доходы физических лиц (налоговый агент) в сумме 230 393 руб.; исчислены соответствующие пени в общей сумме 5 238 618 руб. 28 коп. и применены налоговые санкции по пункту 1 статьи 122, статьям 119, 123 НК РФ в общей сумме 5 666 092 руб. 85 коп. (размер штрафа уменьшен в два раза).

Основанием для начисления спорных сумм НДС и налога на прибыль организаций явились выводы инспекции о создании учредителем налогоплательщика Хэ Вэньань ООО «Гостиница Азия», как дополнительного звена в цепочке предоставления гостиничных услуг с целью снижения налоговых обязательств налогоплательщика, путем формального соблюдения действующего законодательства и создания искусственной ситуации, при которой видимость действий ООО «Гостиница Азия» прикрывала фактическую деятельность одного налогоплательщика - ООО «Азия». Применение указанной схемы дробления бизнеса, по мнению инспекции, обусловлено увеличением выручки налогоплательщика, и как следствие, утраты права на применение упрощенной системы налогообложения. При определении налоговых обязательств налогоплательщика по общей системе налогообложения, инспекцией отказано в принятии расходов по налогу на прибыль и налоговых вычетов по НДС по ремонту кровли здания гостиницы и гостиничных номеров, проведенных ООО «Соя ДВ», расходов на приобретение ТМЦ, ввезенных из КНР.

С выводами межрайонной инспекции согласилось УФНС России по Амурской области, которое решением от 05.09.2014 № 15-07/2/178 отклонило жалобу налогоплательщика.

Общество, полагая, что решение инспекции в обжалуемой части не соответствуют законодательству о налогах и сборах и нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявление общества, и признавая решение инспекции недействительным в полном объеме, суд первой инстанции не установил обстоятельств дающих основание полагать, что обществом создана схема минимизации налоговых обязательств с целью получения необоснованной выгоды. При этом суд исходил из того, что ООО «Азия» и ООО «Гостиница Азия» являются отдельными субъектами хозяйственных и налоговых правоотношений, самостоятельно исполняют обязательства по предоставлению гостиничных услуг, ведут учет своих доходов и расходов. Выводы налогового органа о том, что данные организации созданы с целью

формального соблюдения их учредителем Хэ Вэньанем условий применения упрощенной системы налогообложения, суд признал неподтвержденными. Кроме того, не согласился суд с позицией инспекции относительно неприятия при формировании налогооблагаемой базы расходов.

Суд апелляционной инстанции пришел к противоположным выводам. При этом правомерно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 346.11 НК РФ упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, определенными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций. Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость.

В ходе налоговой проверки инспекцией установлено, что в 2010 году ООО «Азия» применяло упрощенную систему налогообложения, объект налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов», в 2011 и 2012 годах налогообложение осуществлялось также с применением упрощенной системы налогообложения с объектом «доход».

Согласно пункту 4.1 статьи 346.13 НК РФ, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 статьи 346.25 НК РФ, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 НК РФ, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53) в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика, в связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

При этом налоговая выгода может быть признана необоснованной, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Пунктом 11 названного постановления определено, что признание судом налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщиков, связанных с ее получением.

По результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств и доводов сторон в совокупности и взаимной связи в соответствии со статьями 65, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанций подтвердил выводы инспекции о том, что действия общества направлены на получение необоснованной налоговой выгоды путем неуплаты налогов по общей системе налогообложения через применение специального налогового режима.

Судом апелляционной инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что с целью соблюдения условия применения обществом упрощенной системы налогообложения (доходы не должны превышать 60 млн. руб.), учредителем ООО «Азия» Хэ Вэньань создано ООО «Гостиница «Азия», где учредителем и директором также является Хэ Вэньань. Видами деятельности указанных обществ является оказание гостиничных услуг. При этом данный вид деятельности юридические лица оказывали в одной гостинице «Азия», расположенной по адресу: Амурская область г.Благовещенск, ул. Горького, д.158.

Помимо вышеуказанного в качестве обстоятельств, свидетельствующих о дроблении ООО «Азия» бизнеса для получения необоснованной налоговой выгоды, суд апелляционной инстанции признал: открытие ООО «Азия» и

ООО «Гостиница Азия» расчетных счетов в одном банке; осуществление функций главного бухгалтера обществ одним лицом; хранение бухгалтерской документации в одном месте; недоказанность разделения формы оказания гостиничных услуг юридическим и физическим лицам; создание «вспомогательного» ООО «Гостиница «Азия» незадолго до превышения предельного размера дохода заявителя; отсутствие у ООО «Гостиница «Азия» расходов на ведение самостоятельной гостиничной деятельности; формальное заключение между юридическими лицам договора аутсорсинга, поскольку трудовую деятельность в гостинце осуществляли только работники ООО «Азия», отрицающие факт совместительства и исполнения обязанностей в ООО «Гостиница Азия».

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции находит правильным вывод суда апелляционной инстанции о том, что налогоплательщиком использована схема снижения налоговых обязательств путем формального соблюдения действующего законодательства, выразившаяся в выводе из-под налогообложения доходов, полученных от оказания гостиничных услуг, с использованием ООО «Гостиница Азия», которое не имеет необходимых ресурсов для самостоятельного осуществления аналогичного вида деятельности.

Не соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции, общество не учло, что право на оптимизирование процесса налогообложения может быть реализовано только в рамках закон. В рассматриваемом случае ООО «Азия» и ООО «Гостиница Азия» получали общую прибыль, скрытую от налогообложения по общей системе посредством применения специальных налоговых режимов. Фактическое и самостоятельное ведение деятельности ООО «Гостиница Азия» не подтверждено, как и факт получения самостоятельной экономической выгоды, что свидетельствует об отсутствии разумной деловой цели в создании и деятельности ООО «Гостиница Азия».

Обязательства налогоплательщика определены инспекцией на основании положений статей 146, 153, 166, 171, 247, 249, 252, 274 НК РФ, неправильное определение налогооблагаемых баз по налогу на прибыль организаций и НДС, а также размера доначисленных налогов судом апелляционной инстанции не установлено.

Из материалов налоговой проверки видно, что на основании исследования первичных документов инспекция в ходе проверки осуществила надлежащий анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «Азия» и ООО «Гостиница Азия», учла все аспекты деятельности, провела самостоятельную выездную налоговую проверку в отношении ООО «Гостиница Амур». Корректировка выручки данных организаций налоговым органом не производилась, дополнительные доходы,

неотраженные самими обществами в первичных документах, не вменялись. Размер выручки определен с учетом документально подтвержденных и понесенных расходов.

Отклоняя доводы налогоплательщика о необходимости исключения из доходов заявителя выручки, полученной от оказания ООО «Ресторан «Париж 1930», ООО «Ресторан «Лунфу» услуг питания клиентов гостиницы, суд апелляционной инстанции исходил из того, что данная выручка не была учтена самим налогоплательщиком при формировании доходов, а также налоговым органом. Кроме того, материалами дела, а именно: книгами учета доходов и расходов за 2011-2012 годы, кассовыми книгами, расходными кассовыми ордерами и оборотно - сальдовыми ведомостями по счетам 76, 50,51, подтверждается, что доходы ООО «Азия», полученные от клиентов гостиницы за проживание и питание, уменьшены на выручку указанных юридических лиц.

Соглашаясь с доводами инспекции о неподтверждении налогоплательщиком фактического несения расходов на приобретение товарно-материальных ценностей на сумму 15 162 879 руб. 52 коп., 1 586 947 руб., суд исходил из того, что представленные в их подтверждение документы содержат противоречивые сведения, не позволившие установить связь расходов с деятельностью налогоплательщика. Не подтвержден допустимыми доказательствами факт ввоза товарно-материальных ценностей на территорию Российской Федерации.

Правомерно суд второй инстанции признал необоснованным включение в состав расходов затрат по ремонту кровли здания гостиницы, поскольку общество собственником здания не является, обязанность по осуществлению заявителем капитального ремонта объекта недвижимости договором аренды не предусмотрена.

При таких обстоятельствах, признав доказанным получение обществом необоснованной налоговой выгоды, суд апелляционной инстанции обоснованно отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований о признании решения инспекции недействительным. При этом суд второй инстанции, осуществив проверку выводов суда первой инстанции, правомерно указал на то, что они основаны на неправильном установлении фактических обстоятельств дела. В судебном акте суда апелляционной инстанции последовательно и достаточно обоснованно изложены мотивы, по которым он не согласился с выводами суда первой инстанции.

Всем конкретным обстоятельствам дела апелляционной инстанцией дана надлежащая правовая оценка, в целом доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судом фактических обстоятельств

дела и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального права.

На основании изложенного кассационная жалоба ООО «Азия» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015 по делу № А04-6709/2014 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Приостановление исполнения постановления апелляционного суда от 07.08.2015 по настоящему делу, принятое на основании определения Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2015 № 0000237 (№ Ф03-4073/2015), отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.В. Меркулова

Судьи

Е.П. Филимонова

И.В. Ширяев