

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-11058/15

Екатеринбург

03 февраля 2016 г.

Дело № А60-11984/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2016 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 03 февраля 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Вдовина Ю.В.,  
судей Анненковой Г.В., Жаворонкова Д.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу временного управляющего закрытого акционерного общества «Мостинжстрой» Гусарова Евгения Михайловича (далее - временный управляющий Гусаров Е.М.) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.07.2015 по делу № А60-11984/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области (далее - инспекция, налоговый орган) – Мусабикова К.Р. (доверенность от 14.01.2016 № 04-16/00161), Казанков Д.Н. (доверенность от 02.02.2016 № 04-16).

Инспекция обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании закрытого акционерного общества «Мостинжстрой» (далее - общество «Мостинжстрой», налогоплательщик) и общества с ограниченной ответственностью «Мостбаза» (далее - общество «Мостбаза») взаимозависимыми лицами и взыскании с общества «Мостбаза» налоговой задолженности в размере 92 112 687 руб. 68 коп.

Инспекция представила письменное заявление об уменьшении размера заявленных требований до 48 423 287 руб. 93 коп. Уменьшение размера заявленных требований принято судом в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество «Мостинжстрой», временный управляющий Гусаров Е.М., Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области.

Решением суда от 09.07.2015 (судья Окулова В.В.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 (судьи Васева Е.Е., Васильева Е.В., Голубцов В.Г.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе временный управляющий Гусаров Е.М. просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также на неправильное применение судами норм материального права, а именно: не применены абз. 2, 4 п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26.10.2012 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о несостоятельности (банкротстве)), нормы главы III.1 данного закона и ошибочно применены нормы подп. 2 п. 2 ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс); вывод об исчерпании налоговым органом мер принудительного взыскания налоговой задолженности с общества «Мостинжстрой» в период с 06.10.2014 по 07.11.2014 в отношении всей взысканной суммы не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Заявитель полагает, что при введении в отношении налогоплательщика процедуры банкротства возникает коллизия норм налогового законодательства и норм законодательства о банкротстве, что не было учтено судебными инстанциями при рассмотрении данного спора.

В отзыве на кассационную жалобу налоговый орган просит оставить судебные акты без изменения.

При рассмотрении спора судами установлено, что инспекцией проведена выездная налоговая проверка по вопросам соблюдения обществом «Мостинжстрой» налогового законодательства, в том числе по налогу на прибыль, налогу на добавленную стоимость (далее - НДС), налогу на имущество, транспортному налогу, водному налогу, налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, по результатам которой налоговым органом составлен акт от 21.04.2014 № 19 и вынесено решение от 11.06.2014 № 19 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым ему доначислены налоги в общей сумме 71 539 757 руб., штрафы в размере 4 313 647 руб. 40 коп., пени в размере 21 282 366 руб.

Несогласие с решением инспекции от 21.04.2014 № 19 в части доначисления сумм налогов в размере 67 813 359 руб. 40 коп., соответствующих сумм пени и штрафов послужило поводом для обращения общества «Мостинжстрой» в суд.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.12.2014 по делу № А60-40794/2014 в удовлетворении требований общества

«Мостинжстрой» в части расходов, связанных с производством и реализацией по налогу на прибыль за 2010 год и наложения штрафа по ст. 126 Налогового кодекса отказано. В остальной части требования общества оставлены без рассмотрения.

Во исполнение решения от 11.06.2014 № 19, инспекцией в адрес общества «Мостинжстрой» направлено требование № 19 об уплате налога, пени, штрафа по состоянию на 01.09.2014 со сроком исполнения до 19.09.2014.

Инспекцией приняты решения от 24.09.2014 № 92 о взыскании налога, пени и штрафа за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в сумме 5 523 651 руб. 84 коп. и № 510-514 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика и вынесено постановление от 25.09.2014 № 50 о взыскании налога, пени и штрафа за счет имущества налогоплательщика в сумме 5 523 651 руб. 84 коп.

Налоговым органом также приняты решения от 22.10.2014 № 105 о взыскании налога, пени, штрафа за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в сумме 23 423 241 руб. 93 коп. и № 106 о взыскании налога, пени, штрафа за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в сумме 63 243 657 руб. 40 коп. и вынесено постановление от 24.10.2014 № 55 о взыскании налога, пени и штрафа за счет имущества налогоплательщика в сумме 87 757 146 руб. 08 коп.

Взыскание задолженности по налогам за счет денежных средств и иного имущества налогоплательщика не произведено по причине отсутствия у общества «Мостинжстрой» денежных средств и имущества.

Исчерпание процедур принудительного взыскания задолженности в бесспорном порядке послужило поводом для обращения инспекции в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В силу ч. 1, 2 ст. 45 Налогового кодекса налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. Взыскание налога в судебном порядке производится в целях взыскания недоимки, числящейся более трех месяцев за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), с соответствующих основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий) в случаях, когда на счета последних в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) зависимых (дочерних) обществ (предприятий), а также за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), с зависимых (дочерних) обществ (предприятий), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий).

Таким образом, в соответствии с подп. 2 п. 2 ст. 45 Налогового кодекса взыскание недоимки зависимого (дочернего) общества с основного общества производится только в судебном порядке. При этом при рассмотрении такого заявления суд должен установить наличие оснований и обоснованность требований инспекции.

Согласно п. 1 ст. 20 и п. 1 ст. 105.1 Налогового кодекса взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица или организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц.

Из содержания п. 1 ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что любая коммерческая организация в качестве основной цели своей деятельности определяет извлечение прибыли. Сделки любой добросовестной коммерческой организации должны иметь своей целью не уклонение от уплаты налогов путем создания для этого видимости правовых оснований, а получение реальной прибыли в результате осуществления хозяйственных операций.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, установив факт перенаправления денежных средств общества «Мостинжстрой» на счет взаимозависимого лица, обоснованно пришли к выводу об уклонении налогоплательщика от исполнения обязанности по погашению задолженности возникшей перед бюджетом по результатам выездной налоговой проверки.

При исследовании обстоятельств рассматриваемого дела, судами установлены взаимозависимость и аффилированность обществ «Мостбаза» и «Мостинжстрой», учредителем и директором которых является Злыгостев Н.К.; оба юридических лица зарегистрированы по одному юридическому адресу: г. Екатеринбург, ул. Мельковская, д. 9, кв. 92; имеют одну управляющую компанию общество «Мостинжстрой», где генеральным директором является Злыгостев Н.К.; взаимозависимости с налогоплательщиком общество «Мостбаза» также не отрицает.

Правильно применив вышеуказанные нормы права, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства (договор аренды от 01.01.2013 № 04.13-009, дополнительное соглашение от 01.01.2014, письма общества «Мостинжстрой» от 03.10.2014 № 844-01, от 20.10.2014 № 01.12-077дб и от 31.10.2014 № 21), изучив движение денежных средств по расчетному счету общества «Мостинжстрой» и установив их поступление не на расчетный счет общества «Мостинжстрой», а на счет взаимозависимого лица общества «Мостбаза» несмотря на наличие выставленных к расчетному счету инкассовых поручений налогового органа, суды пришли к обоснованному выводу об уклонении налогоплательщика от исполнения обязанности по погашению задолженности перед кредиторами, в том числе задолженности, возникшей перед бюджетом по результатам выездной налоговой проверки, о которой ему было известно.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суды верно указали на то, что целью действий налогоплательщика является

умышленное уклонение от обязанности уплаты налогов, в виде сокрытия имущества, за счет которого должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, установленная взаимозависимость свидетельствует о согласованности действий, направленных на применении схемы уклонения от уплаты налогов, пени, штрафов.

Доводы о том, что удовлетворение требований инспекции повлечет преимущественное удовлетворение требований кредитора и нарушения прав иных кредиторов общества «Мостинжстрой» в нарушение п. 1 ст. 63 Закона о несостоятельности (банкротстве), подлежат отклонению.

В соответствии с положениями ст. 1, 2 Закона о несостоятельности (банкротстве) объявление должника банкротом не является отдельной процедурой взыскания, а устанавливает статус должника, как лица, неспособного рассчитаться по своим обязательствам, в связи с чем взыскание сумм задолженности с взаимозависимого лица в порядке подп. 2 п. 2 ст. 45 Налогового кодекса в случае признания банкротом налогоплательщика-должника не противоречит положениям Закона о несостоятельности (банкротстве), даже если сумма задолженности полностью включена в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве налогоплательщика-должника.

Таким образом, заявленное налоговым органом требование в порядке ст. 45 Налогового кодекса не противоречит положениям Закона о несостоятельности (банкротстве).

Удовлетворение требований по настоящему делу влечет за собой исключение задолженности из реестра требований кредиторов по делу о банкротстве.

Таким образом, суды обоснованно удовлетворили заявленные инспекцией требования.

Указанные выводы суда первой и апелляционной инстанций переоценке не подлежат, поскольку право установления обстоятельств по делу и оценки представленных сторонами доказательств принадлежит суду, рассматривающему спор по существу

В данном конкретном деле обстоятельства настоящего спора, представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судами и основаны на правильном применении норм права, оснований для ее неприятия у суда кассационной инстанции не имеется.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводов судов, по существу сводятся к несогласию с этими выводами и с обстоятельствами, установленными судами, в связи с чем подлежат отклонению.

Доводов и доказательств, которые не были исследованы судами первой и апелляционной инстанций и которые свидетельствовали бы о незаконности обжалуемых судебных актов, временным управляющим Гусаровым Е.М. в кассационной жалобе не приведено.

Нормы материального права судами применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения и постановления в

соответствии с ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.07.2015 по делу № А60-11984/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу временного управляющего закрытого акционерного общества «Мостинжстрой» Гусарова Евгения Михайловича - без удовлетворения.

Возвратить временному управляющему закрытого акционерного общества «Мостинжстрой» Гусарову Евгению Михайловичу из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1500 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 09.12.2015 № 783.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.В. Вдовин

Судьи

Г.В. Анненкова

Д.В. Жаворонков