



Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru e-mail: info@bryansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Брянск

Дело № А09-10742/2012

25 марта 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 марта 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 25 марта 2013 года.

**Арбитражный суд в составе судьи Малюгова И.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Суббот Р.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «ГрандНерудСтрой»
к ИФНС России по г. Брянску**

третье лицо: УФНС России по Брянской области

о признании недействительным решения №16 от 28.09.2012 г.

при участии:

от заявителя: не явились;

**от ответчика: Кулишова О.Н.- главный специалист-эксперт юридического отдела
(доверенность № 2 от 11.01.2012г.); Тарасикова Н.Г.- главный специалист-эксперт
правового отдела (доверенность №8 от 11.01.2013 года);**

**от третьего лица: Волконская, М.К.- ведущий специалист-эксперт правового отдела
(доверенность № 16 от 19.04.2012г.)**

установил

Общество с ограниченной ответственностью «ГрандНерудСтрой» (далее – ООО «ГрандНерудСтрой») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Брянску (далее – Межрайонная ИФНС России № 6 по Брянской области, налоговый орган, ИФНС) о признании недействительным решения № 16 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 28.09.2012 г.

Определением арбитражного суда от 07.02.2013 г. произведена замена ответчика - Межрайонной ИФНС России № 6 по Брянской области его правопреемником - Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Брянску.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей заявителя, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве на заявление.

Заслушав доводы представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил следующее:

Межрайонной ИФНС России № 6 по Брянской области была проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, в ходе которой составлен акт выездной налоговой проверки № 16 от 04.09.2012 г., вынесено решение о привлечении юридического лица к ответственности за совершение налогового правонарушения от 28.09.2012 г. № 16.

Указанным решением ООО «ГрандНерудСтрой» предложено уплатить недоимку в сумме 7 809 014 рублей, в том числе: налог на прибыль 4 108 308 рублей, налог на добавленную стоимость 3 700 706 рублей; начислены пени в сумме 1 119 977 рублей, в том числе: по налогу на прибыль 452 661 рубль, по налогу на добавленную стоимость 667 316 рублей; ООО «ГрандНерудСтрой» привлечено к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в сумме 390 440 рублей, в том числе: по налогу на прибыль 205 415 рублей, по налогу на добавленную стоимость 185 025 рублей.

Налогоплательщик обратился в вышестоящий налоговый орган с жалобой на решение от 28.09.2012 г. № 16.

Решением Управления ФНС по Брянской области от 06.11.2012 г. апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, решение налогового органа утверждено.

Полагая, что у налогового органа не имелось оснований для привлечения его к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в результате занижения налоговой базы в виде штрафа в сумме 390 440 рублей, начисления пеней в сумме 1 119 977 рублей, взыскания недоимки в сумме 7 809 014 рублей, предложения внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета, ООО «ГрандНерудСтрой» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Общество, свои требования обосновывает тем, что налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (статья 8, часть 1, Конституции Российской Федерации) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 24 февраля 2004 года N 3-П, налоговый контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией.

Налоговый орган в обоснование возражений относительно заявленных требований ссылается на то, что в ходе проведения проверки им установлены организации – контрагенты ООО «ГрандНерудСтрой», имеющие признаки фирм-однодневок (ООО «Мега Строй», ООО «Пентакс Металл»), и что сведения, содержащиеся в документах, представленных Обществом для подтверждения взаимоотношений с указанными организациями недостоверны и не подтверждают реальность совершения хозяйственных операций.

Суд находит требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки налоговым органом проверена, в том числе, правильность исчисления ООО «ГрандНерудСтрой» за период с 30.10.2009 г. по 31.12.2011 г.: налога на имущество организаций, налога на прибыль организаций, НДС, НДФЛ; за период с 30.10.2009 г. по 31.12.2009 г. ЕСН, страховых взносов на ОПС.

В проверяемом периоде ООО «ГрандНерудСтрой» осуществляло ремонтно-строительные работы по муниципальным контрактам (г. Брянск, Брянская область, г. Санкт-Петербург) с привлечением субподрядных организаций.

При этом контрагенты ООО «ГрандНерудСтрой»: ООО «Мега Строй», ООО «Пентакс Металл» в проверяемом периоде, по мнению налогового органа, не подтвердили финансово-хозяйственную деятельность.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что контрагенты не имели возможности исполнять договорные обязательства в связи с отсутствием у них

материальных и трудовых ресурсов, основных и транспортных средств; первичные документы организаций подписаны не установленными лицами; анализ выписок движения денежных средств свидетельствует о том, что по расчетным счетам контрагентов отсутствуют платежи на цели обеспечения ведения финансово-хозяйственной деятельности; на основании сведений из ФИР «Сведения о доходах физических лиц» данные о численности работников по организациям отсутствуют, сведения о доходах по Форме 2-НДФЛ отсутствуют, доходы от организаций и физических лиц руководители Обществ не получали, в ходе допросов сообщили, что в деятельности организации не участвовали, однако сообщили информацию о том, что директор ООО «ГрандНерудСтрой» - Чаусов М.Г. был представителем данной организации на объектах в г. Почеп и г. Унеча; не предоставление налоговой и бухгалтерской отчетности или предоставление с нулевыми показателями; отсутствие у ООО «ГрандНерудСтрой» деловой переписки с контрагентами; контрагенты отсутствуют по юридическому адресу, имеются фиктивные свидетельства о членстве в СРО; ООО «Пентакс Металл» не имело возможности распоряжаться денежными средствами поступившими на ее расчетный счет, т.к. руководитель Общества Крыловский Н.М. в ходе допроса подтвердил свой отказ от участия в организации, а все денежные средства были сняты по чекам выписанным на Остапенко И.С. (не являлся работником ООО «Пентакс Металл», однако имел право подписи в карточке с образцами подписи и печати ООО «Пентакс Металл» в филиале в г. Брянск ОАО «МИНБ»), а также тем, что движение по расчетному счету было прекращено за несколько дней до смерти Остапенко И.С.

Кроме того, из протокола допроса гр. Козилова В.Л. от 13.01.2012г следует, что он по согласованности с Чаусовым М.Г. выполнял работы по ремонту шиферной кровли в доме расположенном в г. Почеп ул. Бориса Калькова 5 В, при этом договор заключен не был, оплата работы производилась наличными. Так же одновременно с Козиловым В.Л. на данном объекте трудилась бригада иностранных граждан, которыми руководил Чемоданов А.Л.

Также на ремонте крыши дома в г. Почеп ул. Бориса Калькова 5-А работала бригада рабочих из Украины, руководителем был Зайцев Андрей.

По информации полученной из Управления Федеральной Миграционной службы по Брянской области ООО «Пентакс Металл» за период с 01.01.2009 г. по 31.12.2011 г. не являлась принимающей стороной.

Так же, согласно запроса МИФНС РФ №2 по Брянской области о владельце и арендаторе помещения по адресу: г. Брянск, ул. Пионерская, 33 (юридический адрес ООО «Пентакс Металл») получена информация о том, что собственником является Паршиков

Н.Н., арендатором ООО «СТК-Модуль» (руководитель Косарев И.В.). Из протокола допроса №203 от 15.05.2012 г. Паршиков Н.Н. пояснил, что организацию ООО «Пентакс Металл» не знает. При допросе Косарева И.В. (протокол допроса №202 от 15.05.2012 г.) стало известно следующее, что между ООО «СТК-Модуль» и ООО «Пентакс Металл» был заключен договор субаренды за 2010 г., договор подписан Крыловским Н.М., с ним лично не знаком, оплата за аренду помещения не производилась, работники или представители ООО «Пентакс Металл» в арендуемом помещении не появлялись и на контакт не выходили.

В ходе выездной налоговой проверки стало известно, что технический надзор в 2010 г. на объекте «Капитальный ремонт теплотрассы ОАО «Стройдеталь и К» как инженер технадзора МУ «УЖКХ» осуществлял Яблоновский А.И., данное обстоятельство подтверждается протоколом допроса Яблоновского А.И. №263 от 25.07.2012 г., в котором он пояснил, что организацию ООО «Пентакс Металл» не знает, с Крыловским Н.М. не знаком, общался только с Чаусовым М.Г.

Так же, налоговым органом установлено, что Попов И.В. – руководитель ООО «Мега Строй» не имел возможности распоряжаться денежными средствами поступившими на расчетный счет организации, так как данную возможность имела Чаусова Т.А.(супруга Чаусова М.Г.), которой был получен технологический ключ в ОАО Банк Санкт-Петербурга и один IP-адрес.

Кроме того, еще дополнительно два IP-адреса были закреплены непосредственно за ООО «ГрандНерудСтрой», что подтверждает возможность использования денежных средств на расчетном счете ООО «Мега Строй» в личных целях генерального директора ООО «ГрандНерудСтрой» Чаусова М.Г., как то перечисление за охранную сигнализацию личного транспортного средства и погашение кредита.

Таким образом, суд делает вывод о том, что Чаусова Т.А. и ООО «ГрандНерудСтрой» располагая возможностью доступа к системе «Банк-клиент» расчетного счета ООО «Мега Строй», распоряжались денежными средствами поступавшими на расчетный счет ООО «Мега Строй» в личных целях.

Указанный вывод суда согласуются с правоприменительной практикой по данному вопросу (дело №А60-28046/2011).

Изучив доводы ООО «ГрандНерудСтрой» суд находит их необоснованными в связи с тем, что совокупность собранных и изложенных в акте проверки доказательств, свидетельствуют о согласованности действий проверяемого налогоплательщика с недобросовестными контрагентами и направленности данных действий на создание искусственного документооборота и получения недобросовестной налоговой выгоды. Так,

Обществом представлены документы, отражающие операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, а так же разумными экономическими причинами, т.е. направленных исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

Платательщик НДС имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на установленные ст. 171 Кодекса налоговые вычеты.

В силу ст. 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов - фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии со ст. 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организации является прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину расходов, которые определяются в соответствии с гл. 25 НК РФ.

В силу с п. 1 ст. 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством.

При этом, расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Данное условие является основным критерием признания затрат обоснованными или экономически оправданными.

Таким образом, главой 25 НК РФ при регулировании налогообложения прибыли организаций установлена соотносимость доходов и расходов и связь последних именно с деятельностью организации по извлечению прибыли.

Следовательно, расходы, обусловленные необходимостью осуществления организацией своей деятельности, в соответствии с действующим налоговым законодательством предполагают признание их экономически оправданными (обоснованными).

Поскольку применение расходов и вычетов направлено на уменьшение налогового обязательства налогоплательщика, обоснованность отнесения затрат на расходы по налогу

на прибыль и правомерность предъявления налоговых вычетов по НДС в соответствии с вышеперечисленными нормами подлежит доказыванию налогоплательщиком путем представления документов, предусмотренных статьями 169, 171, 172 и 252 НК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 25.07.2001 № 138-О разъяснил, что по смыслу положения, содержащегося в п. 7 ст. 3 Кодекса, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков.

В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности налоговых вычетов при исчислении НДС, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Из определений Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 № 169-О и от 04.11.2004 № 324-О следует, что оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок на предмет их действительности. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указано, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. Вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том

числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент)

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, в силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на этот орган.

Таким образом, инспекция должна представить доказательства, бесспорно подтверждающие, что действия налогоплательщика не имеют экономического обоснования, направлены исключительно на искусственное создание условий для возмещения НДС из бюджета, то есть, являются недобросовестными.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета (п. 3, 5 Постановления № 53).

Между тем, как следует из материалов дела, реальность хозяйственных операций заявителя со своими контрагентами документально не подтверждена. В хозяйственные взаимоотношения вовлечены организации, не имеющие возможности исполнять договорные обязательства в силу отсутствия кадровых и материально-технических ресурсов.

Вовлечение в указанную схему хозяйственных операций посреднических фирм, обладающих лишь юридической правоспособностью, но отсутствием необходимых материально-технических ресурсов экономически нецелесообразно и неоправданно, но направлено лишь на снижение налоговых обязательств заказчика. Взаимодействие общества с вышеперечисленными организациями указывает на недобросовестность участников хозяйственных операций, представленные документы содержат недостоверные сведения, а заявленные расходы, не являются обоснованными, следовательно, не могут служить основанием для предъявления налога на добавленную стоимость к вычету.

Кроме того, статьей 2 части 1 Гражданского Кодекса РФ предпринимательская деятельность определяется как самостоятельная, осуществляемая на свой риск, направленная на систематическое получение прибыли.

Это означает, что налогоплательщик был свободен в выборе партнеров и должен был проявить такую степень заботливости и осмотрительности, которая позволит ему рассчитывать на надлежащее поведение контрагентов в сфере налоговых правоотношений, что заявителем сделано не было.

Между тем, негативные последствия выбора недобросовестного партнера не могут быть переложены на бюджет.

Однако заявителем ни в ходе налоговой проверки, ни в ходе судебного разбирательства не были представлены надлежащие документы, подтверждающие факт реальности хозяйственной деятельности с указанными выше организациями-контрагентами.

В соответствии с нормами статей 9, 65, 67, 68, 71 АПК РФ судебной оценке подлежат все имеющиеся в деле доказательства, входящие в предмет доказывания по делу, в их совокупности и взаимосвязи.

Исследовав и оценив в неразрывной совокупности согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что документы, представленные Обществом в обоснование права на налоговый вычет по налогу на добавленную стоимость и уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль, содержат недостоверные и противоречивые сведения, и не подтверждают реальности отраженных в них хозяйственных операций, при этом учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

Напротив, собранные налоговым органом доказательства, в совокупности позволяют удостовериться в правильности и обоснованности выводов, изложенных в оспариваемом решении.

Следовательно, произведенные ИФНС доначисления по налогу на добавленную стоимость и по налогу на прибыль являются правомерными.

При таких обстоятельствах требования заявителя не подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявление Общества с ограниченной ответственностью «ГрандНерудСтрой» к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Брянску о признании недействительным решения №16 от 28.09.2012 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В. Малюгов