

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)36-32-71, факс (4872)36-20-09

e-mail: [info@20aas.arbitr.ru](mailto:info@20aas.arbitr.ru), сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Тула

Дело № А09-65/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 20.06.2013

Постановление изготовлено в полном объеме 26.06.2013

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Еремичевой Н.В., судей Тиминской О.А. и Тимашковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Орловой Е.А., при участии от ответчика – Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску (г. Брянск, ОГРН 1043244027210, ИНН 3234044778) – Потаповой Н.Н. (доверенность от 11.01.2013 № 2), Куликовой Е.В. (по доверенности), в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Колос» (г. Брянск, ОГРН 1033231001275, ИНН 3235008941), извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Колос» на решение Арбитражного суда Брянской области от 27.03.2013 по делу № А09-65/2013 (судья Грахольская И.Э.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Колос» (далее по тексту – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области (далее по тексту – инспекция, налоговый орган) от 10.10.2012 № 79 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 6 459 060 рублей и пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 2 656 465 рублей (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 27.03.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что обстоятельства дела в совокупности с фактами взаимозависимости общества и его поставщиков и

покупателей, отсутствием субпоставщиков и отсутствием документов, подтверждающих доставку молока через ООО «Яндекс», свидетельствуют о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

В апелляционной жалобе общество просит решение суда отменить, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своей позиции указывает на реальность финансово-хозяйственных отношений с ООО «Яндекс».

В отзыве на апелляционную жалобу инспекция, опровергая доводы жалобы, считает, что судом первой инстанции сделаны правильные выводы, и просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Проверив в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалуемого судебного акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 2 по Брянской области проведена выездная налоговая проверка общества с ограниченной ответственностью «Колос» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2008 по 31.12.2010.

Выявленные инспекцией в ходе проверки нарушения зафиксированы в акте выездной налоговой проверки от 21.08.2012 № 79.

По результатам рассмотрения материалов проверки налоговый орган принял решение от 10.10.2012 № 79 о привлечении общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, за неуплату (неполную уплату) налога на добавленную стоимость в виде штрафа в сумме 46 425 рублей.

Кроме того, указанным решением ООО «Колос» доначислен налог на добавленную стоимость в общей сумме 6 929 734 рублей, а также начислены пени за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость в сумме 2 742 374 рублей.

На основании статей 101, 101.2 НК РФ налогоплательщик обратился в Управление Федеральной налоговой службы по Брянской области с апелляционной жалобой на решение инспекции.

Решением управления от 06.12.2012 оспариваемое решение Межрайонной ИФНС России № 2 по Брянской области оставлено без изменения.

Частично не согласившись с решением инспекции от 10.10.2012 № 79, ООО «Колос» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Из оспариваемого решения налогового органа следует, что основанием для спорных доначислений по налогу на добавленную стоимость послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании выставленных в его адрес ООО «Яндекс» счетов-фактур.

Аргументируя свою позицию, Межрайонная ИФНС России № 2 по Брянской области сослалась на получение обществом в результате осуществления финансово-хозяйственных операций с вышеуказанным контрагентом необоснованной налоговой выгоды.

Рассматривая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Согласно пункту 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Из пункта 2 статьи 171 НК РФ следует, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории, в отношении товаров (работ, услуг), которые приобретены для перепродажи или для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации (за исключением товаров, предусмотренных пунктами 2 и 6 статьи 170 НК РФ).

В силу положений пункта 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 НК РФ, и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, из приведенных норм Кодекса следует, что условиями вычета по НДС по товарам (работам, услугам) являются факты приобретения товаров (работ, услуг); принятие приобретенных товаров (работ, услуг) на учет (оприходование); наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выписанного поставщиком товаров (работ, услуг), с указанием суммы НДС.

Одновременное соблюдение налогоплательщиком названных условий является необходимым и достаточным для предоставления ему права уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» отмечено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

В указанном постановлении разъяснено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода также не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому, если судом

установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Из материалов дела следует и судом установлено, что 09.01.2008 ООО «Колос» заключило с ООО «Яндекс» договор поставки молока № 09/01-М, по условиям которого поставщик обязуется поставить, а покупатель – принять и оплатить натуральное молоко в количестве, в сроки и по ценам, предусмотренным сторонами.

В подтверждение реальности финансово-хозяйственных операций с ООО «Яндекс» общество представило в ходе проверки и в материалы дела: договор поставки молока от 09.01.2008 № 09/01-М; дополнительное соглашение к договору поставки от 01.01.2009 № 1; счета-фактуры: от 18.01.2008 № 5, от 11.02.2008 № 9, от 05.03.2008 № 17, от 15.03.2008 № 23, от 12.04.2008 № 34, от 05.05.2008 № 41, от 20.05.2008 № 43, от 01.06.2008 № 49, от 10.07.2008 № 60, от 15.07.2008 № 63, от 25.07.2008 № 67, от 31.07.2008 № 71, от 05.08.2008 № 72, от 10.08.2008 № 76, от 15.08.2008 № 79, от 25.08.2008 № 84, от 31.08.2008 № 87, от 05.09.2008 № 92, от 10.09.2008 № 96, от 15.09.2008 № 101, от 20.09.2008 № 113, от 25.09.2008 № 119, от 30.09.2008 № 123, от 05.11.2008 № 142, от 20.11.2008 № 149, от 30.11.2008 № 153, от 10.12.2008 № 156, от 20.12.2008 № 160, от 15.01.2009 № 7, от 25.01.2009 № 16, от 31.01.2009 № 19, от 15.02.2009 № 24, от 25.02.2009 № 31, от 10.03.2009 № 46, от 20.03.2009 № 62, от 31.03.2009 № 69, от 10.04.2009 № 74, от 20.04.2009 № 79, от 25.04.2009 № 83; товарные накладные: от 18.01.2008 № 5, от 11.02.2008 № 9, от 05.03.2008 № 17, от 15.03.2008 № 23, от 12.04.2008 № 34, от 05.05.2008 № 41, от 20.05.2008 № 43, от 01.06.2008 № 49, от 10.07.2008 № 60, от 15.07.2008 № 63, от 25.07.2008 № 67, от 31.07.2008 № 71, от 05.08.2008 № 72, от 10.08.2008 № 76, от 15.08.2008 № 79, от 25.08.2008 № 84, от 31.08.2008 № 87, от 05.09.2008 № 92, от 10.09.2008 № 96, от 15.09.2008 № 101, от 20.09.2008 № 113, от 25.09.2008 № 119, от 30.09.2008 № 123, от 05.11.2008 № 142, от 20.11.2008 № 149, от 30.11.2008 № 153, от 10.12.2008 № 156, от 20.12.2008 № 160, от 15.01.2009 № 7, от 25.01.2009 № 16, от 31.01.2009 № 19, от 15.02.2009 № 24, от 25.02.2009 № 31, от 10.03.2009 № 46, от 20.03.2009 № 62, от 31.03.2009 № 69, от 10.04.2009 № 74, от 20.04.2009 № 79, от 25.04.2009 № 83; товарно-транспортные накладные.

Оценив вышеперечисленные документы в совокупности с иными доказательствами, представленными сторонами в обоснование своих позиций по делу, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что сами по себе указанные документы не могут быть признаны достаточными доказательствами, достоверно подтверждающими реальность финансово-хозяйственных операций ООО «Колос» с ООО «Яндекс».

При этом суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Согласно Федеральному информационному ресурсу ООО «Яндекс» обладает признаками фирмы-однодневки: юридический адрес – адрес массовой регистрации (г. Брянск, ул. Бежицкая, 164). Руководителем и учредителем общества с 11.07.2007 является Петрушин Артем Геннадьевич. Организация представляет нулевую отчетность с 01.01.2008. Последняя бухгалтерская и налоговая отчетность ООО «Яндекс» представлена в налоговый орган за 4 квартал 2009 года. Численность общества составляет 1 человек. Согласно данным федеральной базы ПИК «Доход» ООО «Яндекс» за 2008 – 2009 годы представило сведения о доходах на одного работника – Калманович Любовь Сергеевну, являющуюся главным бухгалтером ООО «Колос».

Между тем ООО «Колос» при заключении договоров с ООО «Яндекс» не проверяло указанные выше обстоятельства либо не придавало им значения.

Документы, представленные ООО «Колос» в ходе выездной налоговой проверки и в материалы дела, подтверждающие, по мнению налогоплательщика, реальность финансово-хозяйственных операций с ООО «Яндекс» подписаны от имени руководителя данной организации Петрушиным А.Г.

Согласно поступившей информации из ФКУ ИК-5 УФСИН России по Брянской области от 12.04.2012 № 335-3195 Петрушин А.Г. с 06.06.2008 по 05.07.2010 отбывал срок наказания по уголовному делу в ФКУ ИК-5 УФСИН по Брянской области.

Как следует из протокола допроса Петрушина А.Г. от 24.05.2012 № 573, он подписал какие-то документы у нотариуса и в Брянском филиале ОАО «СМП Банк». Цели заниматься финансово-хозяйственной деятельностью у него не было; он получил вознаграждение в размере 10 тысяч рублей. Договоры на поставку молока с ООО «Колос» им не заключались.

Согласно заключению эксперта ООО «Независимый экспертный центр» от 08.06.2012 № 518, подписи от имени руководителя ООО «Яндекс» Петрушина А.Г. в

договоре поставки молока от 09.01.2008 № 09/01-М; счетах-фактурах и товарных накладных: от 18.01.2008 № 5, от 11.02.2008 № 9, от 05.03.2008 № 17, от 15.03.2008 № 23, от 12.04.2008 № 34, от 05.05.2008 № 41, от 20.05.2008 № 43, от 01.06.2008 № 49, от 10.07.2008 № 60, от 15.07.2008 № 63, от 25.07.2008 № 67, от 31.07.2008 № 71, от 05.08.2008 № 72, от 10.08.2008 № 76, от 15.08.2008 № 79, от 25.08.2008 № 84, от 31.08.2008 № 87, от 05.09.2008 № 92, от 10.09.2008 № 96, от 15.09.2008 № 101, от 20.09.2008 № 113, от 25.09.2008 № 119, от 30.09.2008 № 123, от 05.11.2008 № 142, от 20.11.2008 № 149, от 30.11.2008 № 153, от 10.12.2008 № 156, от 20.12.2008 № 160, от 15.01.2009 № 7, от 25.01.2009 № 16, от 31.01.2009 № 19, от 15.02.2009 № 24, от 25.02.2009 № 31, от 10.03.2009 № 46, от 20.03.2009 № 62, от 31.03.2009 № 69, от 10.04.2009 № 74, от 20.04.2009 № 79, от 25.04.2009 № 83 выполнены не Петрушиным Артемом Геннадьевичем, а другим лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы.

Ввиду отсутствия в рассматриваемом случае лиц, идентифицируемых в качестве единоличного исполнительного органа ООО «Яндекс», не имеется оснований полагать, что данный контрагент вступал с обществом в гражданско-правовые отношения, влекущие налоговые последствия.

В силу пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Это означает, что ООО «Колос» было свободно в выборе партнеров и должно было проявить такую степень заботливости и осмотрительности, которая позволила бы обществу рассчитывать на надлежащее поведение контрагентов в сфере налоговых правоотношений.

Негативные последствия выбора недобросовестного партнера не могут быть переложены на бюджет.

С учетом совокупности установленных по делу фактических обстоятельств суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что при выборе ООО «Яндекс» в качестве контрагента ООО «Колос» не проявило должной осмотрительности и осторожности, не удостоверилось в наличии надлежащих полномочий у лиц, действовавших от имени данного контрагента.

На отсутствие реальных финансово-хозяйственных операций ООО «Колос» с ООО «Яндекс» указывают также следующие обстоятельства.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ руководителем ООО «Колос» является Огурной М.М., учредителями – Пасечкин А.С. и Беленчиков А.В.

Из анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Яндекс» следует, что часть денежных средств, поступивших от ООО «Колос», перечислялись в адрес ООО «Союз» (ИНН 3254004678), ООО «Союз» (ИНН 3249004182) и СПССК «Рассвет» (ИНН 3249003728), в которых руководителем является Пасечкин А.С. – учредитель ООО «Колос», а часть денежных средств возвращалась на расчетный счет ООО «Колос» за молочную продукцию.

Таким образом, за 2008 – 2009 годы ООО «Колос» перечисляет на расчетный счет ООО «Яндекс» денежные средства за молоко в размере 71 049 654 рублей, которые впоследствии возвращаются на расчетные счета ООО «Колос», ООО «Союз», ООО «Союз», СПССК «Рассвет» за молочную продукцию, руководителями которых являются аффилированные лица – учредители ООО «Колос».

Согласно договору поставки от 09.01.2008 № 09/01-М ООО «Яндекс» обязуется поставить молоко по адресу нахождения ООО «Брасовские сыры»: Брасовский район, п. Локоть, ул. Дзержинского.

Руководителем ООО «Брасовские сыры» является Беленчиков А.В. – учредитель ООО «Колос».

С целью установления реальных поставщиков молока в ООО «Брасовские сыры» для его переработки в ходе проверки налоговым органом были получены объяснения лаборантов ООО «Брасовские сыры»: Фегель В.А. и Синей И.А., осуществляющих прием и анализ молока.

Из объяснений Фегель В.А. и Синей И.А. от 08.02.2012 следует, что поставщиками молока в 2008 – 2010 годы являлись сельхозпроизводители Брасовского района: СПК «Шведчиковский», ООО «Хотеево», ТнВ «Заулье», СПК «Союз», СПК «Знамя», ООО «Дружба». Организация ООО «Яндекс» им не известна.

Согласно протоколам допросов Толчина Н.В. – уполномоченного ТнВ «Заулье», Иванютина Н.А. – председателя СПК «Знамя», Лазаревой Н.Н. – главного бухгалтера ООО «Хотеево», Ефремова Н.П. – генерального директора ООО «Дружба», Репиной О.Г., уполномоченную ТнВ «Юрасовское», Хлебородова А.А. – председателя СПК «Шведчиковский», Савакова А.С. – заведующего ООО «Хотеево», Бондаревой Т.М. – учетчицы молока СПК «Знамя»,



Зинаковой Г.А. – заведующей фермой СПК «Знамя» следует, что данными сельхозпроизводителями заключались договоры на поставку молока с ООО «Союз». Переговоры от имени ООО «Союз» вел Огурной М.М., он же привозил подписанные Пасечкиным А.С. договоры поставки.

Молоко забиралось водителями ООО «Брасовские сыры» Тринько Ю.В., Галдиным Н.А., Сиренек Л.Н., Харитоновым Е.Н. и пунктом разгрузки молока являлось ООО «Брасовские сыры», где лаборантами производился анализ пригодности молока для переработки.

Из представленных обществом в подтверждение своей позиции ТТН следует, что отгрузка молока должна была осуществляться из с. Сейм Мантуровского района Курской области и п. Щегры Курской области.

Вместе с тем на территории Курской области отсутствует п. Щегры; населенный пункт с названием Щигры находится на территории Жиздринского района Калужской области.

Кроме того, согласно пункту 2.4 договоров на поставку сырого цельного молока между ООО «Колос» и ООО «Яндекс» поставщик обязан на каждую поставляемую партию молока предоставить ветеринарное свидетельство о ветеринарно-санитарном благополучии хозяйства по инфекционным заболеваниям крупного рогатого скота (требования приказа Минсельхоза Российской Федерации от 09.06.1997 № 14).

В соответствии с Законом Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» Минсельхозом Российской Федерации приказом от 16.11.2006 № 422 утверждены «Правила организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов».

Пунктом 1.2 Правил предусмотрено, что ветеринарные сопроводительные документы, характеризующие территориальное и видовое происхождение, ветеринарно-санитарное состояние сопровождаемого груза, эпизоотическое состояние места его выхода и позволяющие идентифицировать груз, выдаются на все виды животных, продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок (далее - грузы), подлежащих заготовке, перевозке, переработке, хранению и реализации.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил при перевозке грузов за пределы района (города) по территории Российской Федерации выдаются ветеринарные свидетельства по формам № 1, 2, 3, а при перевозке грузов в пределах района (города) – ветеринарные справки по форме № 4.

Ветеринарные свидетельства форм № 1, 2, 3 и ветеринарные справки формы № 4 выдают учреждения, подведомственные органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области ветеринарии (пункт 2.1 Правил).

На запросы инспекции Управление ветеринарии Курской области, Управление ветеринарии Брянской области, ГБУ Брянской области «Брасовская райветстанция», Комитет ветеринарии при Правительстве Калужской области, ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Брянской области» сообщили, что разрешения на ввоз молока сырого для переработки на ООО «Колос» из Курской, Калужской, Московской областей от (через) ООО «Яндекс» не оформлялись.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих позиций доказательства в совокупности и взаимосвязи с вышеприведенными нормативными положениями, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о получении обществом в рассматриваемом случае необоснованной налоговой выгоды в виде налоговых вычетов по НДС в оспариваемой сумме.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал ООО «Колос» в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы, являлись обоснованием позиции общества по делу, они не опровергают правильность выводов суда первой инстанции, а направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судом и получивших надлежащую правовую оценку.

Поскольку суд первой инстанции правильно применил нормы материального права и не допустил нарушения норм процессуального права, в том числе влекущих по правилам части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмену судебного акта, то у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 1 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.05.2010 № 139 размер государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы составляет для юридических лиц 1 000 рублей.

Согласно платежному поручению от 19.04.2013 № 165 ООО «Колос» уплатило государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в общей сумме 2 000 рублей, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ 1 000 рублей подлежит возврату обществу.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Брянской области от 27.03.2013 по делу № А09-65/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Колос» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Колос» (г. Брянск, ОГРН 1033231001275, ИНН 3235008941) из федерального бюджета госпошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1 000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 19.04.2013 № 165.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме посредством направления кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.В. Еремичева

Судьи

О.А. Тиминская

Е.Н. Тимашкова