

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)36-32-71, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Тула

Дело № А09-43/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 15.05.2013

Постановление изготовлено в полном объеме 16.05.2013

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Тимашковой Е.Н., судей Еремичевой Н.В. и Заикиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Верулидзе Н.Д., при участии от заинтересованного лица – инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску – Коновалова Д.В. (доверенность от 11.01.2013 № 21), Прохоренковой Е.А. (доверенность от 14.05.2013 № 31) и в отсутствие представителя заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Гидростройпроект» (ОГРН 1053233037780, ИНН 324500145), уведомленного надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску на решение Арбитражного суда Брянской области от 19.02.2013 по делу № А09-43/2013 (судья Мишакин В.А.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Гидростройпроект» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по Брянской области об обязанности возратить сумму переплаты единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в размере 153 250 рублей.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 24.01.2013 в порядке правопреемства произведена замена заинтересованного лица – Межрайонной ИФНС России № 2 по Брянской области на инспекцию Федеральной налоговой службы России по городу Брянску (далее – инспекция, налоговый орган).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 19.02.2013 заявленные требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что обращение налогоплательщика с заявлением о возврате из бюджета излишне уплаченного налога

совершено в пределах срока исковой давности, поскольку налоговым органом были совершены действия, признающие наличие переплаты по единому налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, что свидетельствует о перерыве течения срока исковой давности.

В апелляционной жалобе инспекция просит данное решение суда отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

В отзыве на апелляционную жалобу общество признало выводы суда первой инстанции правомерными.

Проверив в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалуемого судебного акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, 27.04.2012 налогоплательщик обратился в налоговый орган с заявлением о проведении зачета переплаты по налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы без расходов (за налоговые периоды до 01.01.2011), в сумме 137 294 рублей в счет уплаты налога, взимаемого с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы без расходов.

Письмом от 12.05.2012 № 7075 инспекция отказала обществу в осуществлении зачета переплаты по единому налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы без расходов, в счет уплаты указанного налога. Отказ мотивирован пропуском трехлетнего срока со дня уплаты налога для подачи заявления на зачет в части сложившейся суммы переплаты.

Полагая, что отказ налогового органа в проведении зачета является незаконным, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с заявлением.

Рассматривая дело по существу, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что общество узнало о наличии переплаты спорного налога в 2008 году, а значит, с этого момента следует исчислять трехлетний срок для подачи соответствующего заявления в суд. В то же время, удовлетворяя заявленные требования, суд посчитал, что в течение давностного срока инспекцией были совершены действия, свидетельствующие о признании наличия переплаты по единому налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, что свидетельствует о перерыве течения срока исковой давности.

Проверив в порядке апелляционного производства применение норм материального и процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда Брянской области фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом ввиду следующего.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налогоплательщики имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пени, штрафов.

Пунктом 2 статьи 22 НК РФ установлено, что права налогоплательщиков (плательщиков сборов) обеспечиваются соответствующими обязанностями должностных лиц налоговых органов и иных уполномоченных органов.

В силу подпункта 7 пункта 1 статьи 32 НК РФ налоговые органы обязаны принимать решения о возврате налогоплательщику, плательщику сбора или налоговому агенту сумм излишне уплаченных или излишне взысканных налогов, сборов, пеней и штрафов, направлять оформленные на основании этих решений поручения соответствующим территориальным органам Федерального казначейства для исполнения и осуществлять зачет сумм излишне уплаченных или излишне взысканных налогов, сборов, пеней и штрафов в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом;

Порядок возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм налогов регламентирован положениями главы 12 НК РФ.

Так, в соответствии с пунктом 7 статьи 78 НК РФ заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Пунктом 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5 от 28.02.2001 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в случае отказа налогового органа в удовлетворении заявления налогоплательщика о возврате или зачете излишне уплаченных сумм налогов и пеней налогоплательщик вправе обратиться в суд с иском о возврате или зачете указанных сумм.

Вместе с тем статьей 78 НК РФ срок подачи в суд иска об обязании налогового органа возвратить из бюджета излишне уплаченные суммы налога не определен.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 21.06.2001 № 173-0, пункта 8 статьи 78 НК РФ не

препятствует налогоплательщику в случае пропуска трехлетнего срока подачи заявления в налоговый орган обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности – три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (статья 196, пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2006 № 6219/06 также отмечено, что вопрос о порядке исчисления срока подачи налогоплательщиком в суд заявления о возврате излишне уплаченного налога должен решаться применительно к пункту 2 статьи 79 НК РФ с учетом того, что такое заявление должно быть подано в течение трех лет со дня, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишне уплаченного налога.

Как следует из материалов дела, общество в адрес налогового органа 27.10.2008 направило письмо № 23 о зачете переплаты по налогу (л. д. 10), на которое получило ответ инспекции от 10.11.2008 № 507 об отказе в осуществлении зачета (возврата) ввиду автоматического проведения зачета (л. д. 11).

Учитывая установленные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что общество узнало о наличии переплаты спорного налога в 2008 году, а значит, именно с этого момента следует исчислять и трехлетний срок для подачи заявления в суд.

Данное обстоятельство не оспаривается ни обществом, ни налоговым органом.

В то же время, удовлетворяя требования общества на основании того, что в течение давностного срока инспекцией были совершены действия, свидетельствующие о признании наличия переплаты по единому налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, а значит, был осуществлен перерыв течения срока исковой давности, суд первой инстанции не учел следующее.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-О, в котором разъяснено право налогоплательщика на обращение в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы, в случае пропуска трехлетнего срока подачи заявления в налоговый орган, указано на применение правил исчисления срока исковой давности со ссылкой лишь на положения статьи 196 и пункта 1 статьи 200 ГК РФ.

Таким образом, из приведенной правовой позиции о порядке исчисления подачи налогоплательщиком в суд заявления о возврате излишне уплаченного налога не следует,

что к рассматриваемым правоотношениям применяются иные нормы гражданского законодательства, кроме пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также апелляционная инстанция отмечает, что уведомление налогового органа о проводимых зачетах, уведомление о наличии переплаты, акты сверки расчетов, выдаваемые налоговыми органами в силу требований публичного законодательства, не могут являться действиями по признанию долга, порождающим правовые последствия, не влекут перерыв течения трехлетнего срока и не устанавливают безусловно право общества на предъявление заявления о возврате (зачета) излишне уплаченных сумм налога в течение трех лет со дня осуществления таких действий (принятия решений), поскольку иное толкование статьи 78 НК РФ фактически делает недействующими положения этой статьи (с учетом позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении № 173-О, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.02.2001 № 5, Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 24.10.2006 № 5478/06 и от 25.02.2009 № 12882/08) относительно установления предельного срока для возврата (зачета), так как в соответствии с частью 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации к налоговым отношениям гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Следовательно, если налоговая норма не обуславливает применение содержащегося в ней правила соблюдения норм гражданского законодательства, должно применяться правило, установленное НК РФ.

Положения статей 78, 79 НК РФ не содержат такого термина как «перерыв течения срока давности», в связи с чем пункт 1 статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации в рассматриваемом случае применению не подлежит.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием по делу нового решения.

Руководствуясь частью 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 19.02.2013 по делу № А09-43/2013 отменить.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Гидростройпроект» отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.Н. Тимашкова

Судьи

Н.В. Еремичева

Н.В. Заикина