



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

19 июля 2013 г.

Дело №А09-737/2012
г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 12.07.2013г.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Чаусовой Е.Н.
Радюгиной Е.А.
Ермакова М.Н.

При участии в заседании:

от ОАО "Злынковская ПМК" Владимирова А.Н. - представителя
(Брянская область, г.Злынка, ул. (доверен. от 21.09.2012г. №60, пост.),
Болычева, д.10; ОГРН
1023201322550)

от Межрайонной инспекции ФНС России №1 по Брянской области Шевцовой Н.А. - представителя
(Брянская область, г. Клинцы, ул. (доверен. от 10.07.2013г. №02-
Гагарина, д.57) 01/011289),
Арсеньевой Н.В. - представителя
(доверен. от 11.01.2013г. №02-
01/000173, пост.),
Куликовой Е.В. - представителя
(доверен. от 24.06.2013г. №02-
01/010201), пост.),

рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества
"Злынковская передвижная механизированная колонна" на постановление
Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2013г. (судьи
Игнашина Г.Д., Байрамова Н.Ю., Тимашкова Е.Н.) по делу №А09-737/2012,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество "Злынковская передвижная механизированная колонна" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС России №1 по Брянской области от 24.10.2011г. №76 в части применения штрафа на общую сумму 684875руб., в том числе по налогу на добавленную стоимость - 431395руб., по налогу на прибыль - 253480руб., доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 570886руб., налога на прибыль в сумме 4392604руб., пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 1424332руб. и пени по налогу на прибыль в сумме 1584667руб. (с учетом уточненных требований).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 08.11.2012г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2013г. решение суда отменено в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС России №1 по Брянской области от 24.10.2011г. №76 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 5163162руб., доначисления пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 1336606руб., штрафа в размере 460452руб., доначисления налога на прибыль в сумме 1786120руб., пени по налогу на прибыль в размере 643484руб. и штрафа в размере 178612руб. и в данной части в удовлетворении заявленных требований отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ОАО "Злынковская передвижная механизированная колонна" просит постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении своих требований отменить, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, Межрайонной инспекцией ФНС России №1 по Брянской области проведена выездная проверка ОАО "Злынковская передвижная механизированная колонна" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов за период с 01.01.2007г. по 31.12.2009г., по результатам которой составлен акт от 19.08.2011г. №76 и вынесено решение от 24.10.2011г. №76 о доначислении налогов, пени, применении штрафов.

Решением Управления ФНС России по Брянской области от 12.01.2012г. решение инспекции оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, ОАО "Злынковская передвижная механизированная колонна" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно ст. 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 НК РФ для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с настоящей главой НК РФ.

Пунктом 1 статьи 252 НК РФ установлено, что налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 налоговые вычеты, порядок применения которых определен статьей 172 Кодекса.

Налоговый орган в ходе проверки пришел к выводу, что между заявителем и его контрагентами отсутствовали реальные хозяйственные операции, а действия были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 12.10.2006г. №53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. №53, о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места

нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Из материалов дела усматривается, что ООО "КомСтрой" создано незадолго до совершения хозяйственной операции с ОАО "Злынковская ПМК", не располагало основными средствами, транспортом, складскими помещениями, в том числе арендованными, трудовыми ресурсами, в рассматриваемый период по месту регистрации не находилось.

Со II квартала 2008 года ООО "КомСтрой" представляет налоговую отчетность с нулевыми показателями, численность работников не указана.

Судом апелляционной инстанции установлено, что ООО "КомСтрой" не располагало фактически товарами, которые согласно представленных для проверки документов, были реализованы ОАО "Злынковская ПМК", ввиду того, что товары не были произведены ООО "КомСтрой" самостоятельно и не были закуплены у других организаций.

Проанализировав представленные в материалы дела документы и составленный сторонами в ходе судебного разбирательства акт сверки в отношении расходов на производство и реализацию, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что материалы и оборудование, полученные от ООО "КомСтрой" фактически не использовались ОАО "Злынковская ПМК" в производственной деятельности, не были реализованы покупателям и не отражены в остатках по бухгалтерскому учету.

Не могут быть приняты доводы общества о реализации им приобретенного у этого поставщика оборудования в 2010г. по причине невозможности приобретения товара у ООО "КомСтрой".

В то же время в счетах-фактурах и товарных накладных на приобретение товаров от организации ООО "КомСтрой" указаны товары, которые по наименованию, цене и количеству соответствуют товарам, поступившим от других контрагентов.

При этом судом установлено, что часть оборудования для газификации вышеуказанных объектов передано КП Брянской области "Управление капитального строительства" в адрес ОАО "Злынковская ПМК" для монтажа согласно актам приемки-передачи оборудования.

Доводы общества о том, что им учтены спорные расходы за 2008г. в размере 1107094руб.51коп., а не 7125504руб., отклоняются, так как из пообъектного акта сверки, на который сослался заявитель, видно, что

разница между данными налогового органа и плательщика составила 7руб.48коп. в графе "реализация СМР". По остальным позициям расходований не отражено.

Расчеты с ООО "КомСтрой" производились исключительно наличными денежными средствами через подотчетных лиц - работников ОАО "Злынковская ПМК" (Кутьменев В.А., Горезина И.С., Сакович С.К., Шведов С.С., Шаповалов А.Н., Справцев Н.В.), из протоколов допросов которых следует, что они неоднократно осуществляли расчеты наличными денежными средствами за поставленные ООО "КомСтрой" товары и их приемку, но при этом не смогли вспомнить этого поставщика, какой товар им поставлялся и с кем за этот товар они рассчитывались.

Так, заместитель генерального директора Кутьменев В.А. не вспомнил организацию ООО "КомСтрой", хотя согласно квитанциям к приходным кассовым ордерам производил расчеты с ООО "КомСтрой" 78 раз.

Секретарь - инспектор отдела кадров ОАО "Злынковская ПМК" Горезина И.С. не вспомнила организацию ООО "КомСтрой", хотя согласно квитанциям к приходным кассовым ордерам производила расчеты с ООО "КомСтрой" 7 раз. Пояснила, что фактически товар не закупала, передавала только денежные средства. Кроме того, приемка товара от ООО "КомСтрой" и осуществление расчетов не входили в ее должностные обязанности.

Сведений о том, что обществом принимались меры к установлению личности директора контрагента, полномочий лиц, подписавших документы, получения регистрационных документов организаций, выяснению наличия у организации фактической возможности поставить товар, в материалах дела не имеется.

Лица, являвшиеся руководителями ООО "КомСтрой" по данным ЕГРЮЛ, Масленкина (Щербакова) Любовь Тихоновна и Кравченко Марина Владимировна отрицают свое участие в финансово-хозяйственной деятельности ООО "КомСтрой".

Согласно заключения эксперта подписи в договорах поставки, товарных накладных, счетах-фактурах и квитанциях к приходным кассовым ордерам от имени Масленкиной (Щербаковой) Л.Т. выполнены не Масленкиной (Щербаковой) Л.Т., а иным лицом.

Доводы кассационной жалобы о том, что эксперт вышел за пределы поставленных перед ним вопросов, несостоятельны.

Из заключения эксперта от 14.06.2011г. усматривается, что на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы: "не изготовлены ли документы с помощью монтажа, при котором подписи от имени Масленкиной Л.Т., перенесены на эти документы с каких-либо других документов?", "выполнены ли подписи от имени руководителя ООО "КомСтрой" на вышеуказанных документах Масленкиной Л.Т."

По первому вопросу в данном заключении содержится вывод в отношении ряда конкретных документов, что признаки, свидетельствующие об изготовлении копий путем монтажа, отсутствуют", а также вывод, что "решить вопрос, не изготовлены ли представленные копии путем монтажа,

при котором изображения подписей от имени Масленкиной Л.Т. перенесены с каких-либо других документов, не представляется возможным, в связи с невозможностью установить способ выполнения указанных подписей в оригиналах документов, с которых были изготовлены представленные копии".

По второму вопросу в экспертном заключении указано о том, что подписи от имени Масленкиной Л.Т. в представленных документах выполнены одним лицом, но не Щербаковой (Масленкиной) Л.Т., а другим лицом. В отношении 18-ти накладных указано, что решить вопрос Щербаковой (Масленкиной) Л.Т. или другим лицом выполнены подписи от имени Масленкиной Л.Т. не представилось возможным по причине плохого качества копий.

При этом заключение эксперта содержит описание проведенных им исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы, и инспекцией для проведения комплексной экспертизы в распоряжение экспертов предоставлены надлежащим образом заверенные компетентным должностным лицом (руководителем ОАО "Злынковская ПМК" Кутьменевой О.Ф.) копии счетов-фактур, копии товарных накладных, копии договоров, а также оригиналы квитанций к приходным кассовым ордерам.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 31.05.2001г. №73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006г. №66, статьями 71, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.95 НК РФ, суд апелляционной инстанции обоснованно принял указанное заключение эксперта в качестве надлежащего доказательства и оценил его наравне с другими доказательствами по правилам ст.71 АПК РФ.

Ссылка общества на пп.7 п.1 ст.31 НК РФ несостоятельна, поскольку в рассматриваемом случае налоговым органом было установлено, что общество не понесло никаких затрат на приобретение товаров у ООО КомСтрой" и ООО "ГУДДАНС" ввиду фактического отсутствия этих товаров, как у данных лиц, так и у заявителя.

Выводы суда апелляционной инстанции в отношении документально неподтвержденных затрат в сумме 33794руб., учтенных обществом за 2009г., правомерны, основаны на акте сверки, подписанным обеими сторонами, и заявителем не опровергнуты.

Также обоснованным является вывод суда апелляционной инстанции о неподтверждении совершения обществом хозяйственных операций с ООО "ГУДДАНС".

При проверке расчетных счетов ОАО "Злынковская ПМК", бухгалтерских документов: оборотной ведомости №6 "Расчеты с поставщиками", кассовых документов, книги покупок за период с 01.01.2007г. по 31.12.2009г. инспекцией не установлено финансово-хозяйственных взаимоотношений с данным обществом. Движение по

приходу товаров от ООО "ГУДДАНС" и его оплата не отражены в бухгалтерском учете ОАО "Злынковская ПМК" (в оборотной ведомости по счету 60 (расчеты с поставщиками).

В ходе судебного разбирательства в подтверждение затрат, связанных с приобретением материалов у ООО "ГУДДАНС", обществом представлены счета-фактуры, согласно которых товары, отраженные в счете-фактуре на приобретение, были реализованы раньше, чем приобретены. При этом не представлены товарные накладные (товарно-транспортные накладные), отсутствуют расчеты за товар.

ООО "ГУДДАНС" не имеет недвижимого имущества, транспорта, производственного персонала, был открыт один банковский счет - валютный, организация снята с учета 27.12.2010г.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12.10.2006г. №53, суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод о нереальности спорных хозяйственных операций, о недостоверности сведений в представленных обществом документах, оформление которых осуществлялось формально, с целью получения необоснованной налоговой выгоды путем незаконного возмещения НДС.

Доводы кассационной жалобы отклоняются, поскольку не опровергают выводы суда апелляционной инстанции, а направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что в силу ст.286, ч.2 ст.287 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Опровергающих выводы суда доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2013г. по делу №А09-737/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Е.Н. Чаусова

Судьи

Е.А. Радюгина

М.Н. Ермаков