



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

6 сентября 2013 г.

Дело №А09-9067/2012
г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 30.08.2013г.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Чаусовой Е.Н.
Панченко С.Ю.
Егорова Е.И.

При участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Пром-Трейд» (г. Брянск, пер. Канатный, д.5, оф. 201; ОГРН 1023202135307) не явились, о месте и времени проведения судебного заседания уведомлены надлежащим образом

от Инспекции ФНС России по г. Брянску (г. Брянск, ул. Крахмалева, д. 53) Юдиной О.А. – представителя (доверен. от 26.08.2013г. №27),
Тарасиковой Н.Г. – представителя (доверен. от 11.01.2013г. №8),

от Управления ФНС России по Брянской области (г. Брянск, ул. Крахмалева, д. 53) Волконской М.К. – представителя (доверен. от 25.03.2013г. №10),

рассмотрев кассационную жалобу ООО «Пром-Трейд» на решение Арбитражного суда Брянской области от 06.02.2013г. (судья Мишакин В.А.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2013г. (судьи Еремичева Н.В., Заикина Н.В., Тимашкова Е.Н.) по делу №А09-9067/2012,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Пром-Трейд" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС России №2 по Брянской области (в настоящее время - Инспекция ФНС России по г. Брянску) от 12.07.2012г. №48 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 2693712руб., пени в сумме 440661руб., применения штрафа в сумме 264057руб. и отказа в возмещении из бюджета налога на добавленную стоимость в сумме 5928801руб.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 06.02.2013г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2013г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО "Пром-Трейд" просит решение и постановление судов отменить, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения представителей инспекции и управления, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, Межрайонной инспекцией ФНС России №2 по Брянской области проведена выездная проверка ООО "Пром-Трейд" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2008г. по 31.03.2011г., по результатам которой составлен акт от 28.04.2012г. №48 и принято решение от 12.07.2012г. №48 о доначислении налогов, пени, применении налоговых санкций.

Решением Управления ФНС России по Брянской области от 21.09.2012г. решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись частично с решением инспекции, ООО "Пром-Трейд" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Налоговый орган полагает, что общество неправомерно применило налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость на основании счетов-фактур ООО "Проффи Центр", ООО "ВегаСервис", ООО "ЛПК-Бизнес", ООО "Ренком", поскольку представленные ООО "Пром-Трейд" документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность приобретения обществом железнодорожных вагонов у этих контрагентов.

Пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 налоговые вычеты, порядок применения которых определен статьей 172 Кодекса.

В силу ст.169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров

(работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению (п.2 ст.169 НК РФ).

Пунктом 6 статьи 169 НК РФ установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Оценив представленные обществом документы (договоры, спецификации, акты приема-передачи, товарные накладные, счета-фактуры) в совокупности с иными доказательствами, представленными сторонами в обоснование своих позиций по делу, суды пришли к правильному выводу об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих реальность приобретения заявителем железнодорожных вагонов у ООО "Проффи Центр", ООО "ЛПК-Бизнес", ООО "ВегаСервис", ООО "Ренком".

Согласно полученной инспекцией в ходе мероприятий налогового контроля информации, контрагенты общества относятся к категории «проблемных»: обладают признаками фирм - «однодневок», не представляют налоговую и бухгалтерскую отчетность, либо представляли налоговую отчетность с минимальной налоговой нагрузкой; отсутствуют по указанным в ЕГРЮЛ адресам (местам нахождения); не имеют основных средств, иного имущества; численность сотрудников 1 человек.

Анализ выписок о движении денежных средств по расчетным счетам спорных контрагентов позволяет сделать вывод об отсутствии у указанных организаций платежей на цели обеспечения ведения финансово-хозяйственной деятельности, в том числе отсутствие административно-управленческих расходов, расходов по аренде имущества, на заработную плату, коммунальные платежи, услуги связи и т.д.

Документы, представленные ООО "Пром-Трейд" в ходе выездной налоговой проверки и в материалы дела, подписаны неустановленными лицами.

Руководитель ООО "Пром Трейд" Дзарасов С.С. и коммерческий директор Степанов Е.П. пояснить обстоятельства заключения и исполнения договоров (с какой целью заключались договоры, кто представлял интересы организаций-поставщиков, кто подписывал документы от имени поставщиков, место заключения сделки, каким образом осуществлялась доставка) с указанными поставщиками не смогли.

23.01.2009г. ООО "Проффи Центр" (исполнитель) заключило с ООО Транспортная компания "Комтехтранс" (заказчик) договор №5/09.

Согласно объяснениям исполнительного директора ООО Транспортная компания "Комтехтранс", в связи с необходимостью осуществления грузовых перевозок ООО Транспортная компания "Комтехтранс" в 2009 году обратилось к ООО "Проффи Центр" с целью заключения договора по организации подачи железнодорожного подвижного состава. Переговоры заказчика с исполнителем ООО "Проффи Центр" по заключению договора велись с лицом, представившимся представителем ООО "Проффи Центр" - Дзарасовым Сергеем. Свидетель также сообщил, что договор от 23.01.2009г. №5/09 и протокол согласования цены были получены ООО Транспортная компания "Комтехтранс" от ООО "Проффи Центр" посредством факсимильной связи уже с подписью руководителя Комбаров Е.В. и печатью ООО "Проффи Центр".

Из приобщенных в материалы дела сведений, представленных Московским филиалом ОАО "Национальный торговый банк", в котором открыт расчетный счет ООО "Проффи Центр", видно, что в договоре банковского счета данной организации предусмотрена возможность распоряжаться денежными средствами с помощью электронных средств платежа (в досье клиента присутствует дополнительное соглашение на подключение системы "Банк Клиент"). Уполномоченным лицом, имеющим право распоряжаться средствами ООО "Проффи Центр", правом подписи банковских документов и поручений в рамках договора "Банк Клиент" является Комбарова Е.В. (в базе данных ЕГРЮЛ значится руководителем).

ООО "Проффи Центр" выходило на связь с кредитной организацией посредством системы "Банк-Клиент", используя IP-адрес - 89.249.56.139. ООО "ВегаСервис" также выходило на связь с кредитной организацией посредством системы "Банк-Клиент", используя IP-адрес - 62.33.3.245 и 89.249.56.139. Интернет-провайдером, оказывающим услуги по доступу в сеть Интернет и услуг по передаче электронной отчетности по каналам связи с IP-адрес - 89.249.56.139, ООО "Компьютерные технологии" сообщено, что IP-адрес - 89.249.56.139 принадлежит ООО "Пром-Трейд" (ИНН 3207009679), фактический адрес местонахождения компьютера с IP-адресом - 89.249.56.139: г. Брянск, пер. Канатный, д. 5.

Из анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО "Проффи Центр" №40702810208000002893 видно, что на счет организации поступали денежные средства от ООО "Пром Трейд" - за ж/д. запчастей, что составляет 61% от общей суммы поступлений; ООО "Сталь-Трейд" за оборудование, что составляет 16,7% от общей суммы поступлений.

Далее списано со счета денежных средств в оплату ТМЦ (за запасные части, колесные пары) - 94,14%, в том числе: ООО "Элит Центр" (ИНН 7701759166) - 62,35% от общей суммы (за запасные части), ООО "Вега Сервис" (ИНН 7743686304) - 10,7% (за запасные части), ООО "Спецторг-Комплектация" (ИНН 4632092444) - 10,2% (за запасные части).

Из анализа движения средств по расчетному счету плательщика следует, что основная масса денежных средств, поступивших на расчетный счет (открыт в Московском филиале ОАО "НТБ", где открыт расчетный счет и ООО "Проффи Центр") ООО "Элит Центр" от контрагентов (в том числе, от ООО "Проффи Центр" - 33,49% от общей суммы, ООО "Вега Сервис" - 23,4% от общей суммы, , ООО "Пром-Трейд" - 5,8% от общей суммы), была возвращена ООО "Элит Центр" на расчетный счет ООО "Пром-Трейд" в виде процентного займа.

Кроме того, ООО "Элит Центр" выходило на связь с кредитной организацией через систему "Банк-Клиент", используя IP-адрес - 89.249.56.139, который принадлежит ООО "Пром-Трейд" (руководитель - Дзарасов С.С.), фактический адрес местонахождения компьютера с IP-адресом - 89.249.56.139: г. Брянск, пер. Канатный, д. 5.

Из анализа движения средств по расчетному счету ООО "Вега Сервис" также следует, что вся масса денежных средств, поступивших на расчетный счет ООО "Вега Сервис" от ООО "Пром-Трейд" в оплату за приобретенный товар, в день поступления или на следующий день перечислялась со счета ООО "ВегаСервис" на расчетный счет ООО "Элит Центр", с которого в день поступления или на следующий день вся масса денежных средств была возвращена на расчетный счет ООО "Пром-Трейд" с назначением платежа - "процентный заем".

Анализ движения денежных средств по расчетному счету ООО "Ренком" также показал, что вся масса денежных средств, поступивших на расчетный счет ООО "Ренком" от всех контрагентов, в том числе и от ООО "Пром-Трейд" в оплату за приобретенный товар, перечислялись на расчетный счет ООО ГК "Альтаир" с назначением платежа - "за авиабилеты".

При этом, из анализа выписки о движении денежных средств по расчетному счету ООО "Ренком" следует, что оплата за железнодорожные вагоны была произведена обществом только на сумму 1500000руб. Кредиторская задолженность ООО "Пром-Трейд" перед ООО "Ренком" составляет 16158132руб.

Судами также установлено, что в соответствии с информацией, предоставленной Главным вычислительным центром - филиалом ОАО "РЖД", регистрация железнодорожных вагонов Федеральным агентством железнодорожного транспорта произошла ранее даты передачи вагонов в собственность ООО "Пром-Трейд" по договору с ООО "Проффи Центр", ООО "ВегаСервис", ООО "ЛПК-Бизнес", а информация о регистрации железнодорожных вагонов Федеральным агентством железнодорожного транспорта с номерами 03000280, 03000282, 03000295, 03000297, 03000298, 03000360, 03000381, 03000390, 03000399, 03000420, 03000425, 03000438, 03000442, 03000445, 03000392, 03000396 в 2008-2010 годы вообще отсутствует.

Согласно материалам, изъятым Следственным управлением Управления на Транспорте МВД России по ЦФО в Центральном территориальном управлении Федерального агентства железнодорожного транспорта

Министерства транспорта Российской Федерации в рамках уголовного дела № 5/5541-3/2885, документы, представленные ООО "Пром-Трейд" к заявке на регистрацию вагонов, были от других поставщиков: ООО "Бизнес Партнер" и ООО "Евротрэнд", ООО "Сторм", а не от ООО "Проффи Центр", ООО "ЛПК-Бизнес".

При этом ООО "Бизнес Партнер", ООО "Евротрэнд", ООО "Сторм" также являются "проблемными" организациями.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды, под которой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь правовой позицией Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды обоснованно поддержали позицию налогового органа, усомнившегося в ходе проверки в реальности совершения спорных хозяйственных операций.

В приобщенном к материалам дела постановлении о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) от 28.04.2012г., возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ, по основанию, предусмотренному п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с истечением сроков исковой давности уголовного преследования, также указано, что в ходе следствия достоверно установлено, что Степанов Е.П. использовал заведомо подложные документы, а именно, регистрировал в Центральном управлении Федерального агентства железнодорожного транспорта от имени ООО "Пром-Трейд" по подложным техническим паспортам вагоны.

Всем доводам налогоплательщика судами дана надлежащая правовая оценка. Приводимые обществом в кассационной жалобе доводы не

свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права, не подтверждены материалами дела, а направлены на переоценку фактических обстоятельств, что в силу ст. 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Опровергающих выводы судов доводов, основанных на доказательственной базе, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 06.02.2013г. и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2013г. по делу №А09-9067/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Е.Н. Чаусова

Судьи

С.Ю. Панченко

Е.И. Егоров