



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

15 декабря 2013 года  
г. Калуга

Дело № А09-7059/2012

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего  
Судей

Радюгиной Е.А.  
Ермакова М.Н.  
Егорова Е.И.

При участии в заседании:

от индивидуального  
предпринимателя Стройло Николая  
Максимовича (241035, г. Брянск, ул.  
Харьковская, д. 14а, кв. 46, ИНН  
323200011976)

Немца А.Г. – представителя (дов. от  
01.11.2013 б/н, пост.)

от инспекции ФНС России по г.  
Брянску (правопреемник  
межрайонной инспекции ФНС России  
№ 6 по Брянской области) (241037, г.  
Брянск, ул. Крахмалева, д. 53, ОГРН  
1133256000008)

Жарковой Е.Н. – представителя (дов.  
от 14.08.2014 № 14, пост.)  
Тарасиковой Н.Г. - представителя  
(дов. от 08.12.2014 б/н)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Стройло Николая Максимовича на решение Арбитражного суда Брянской области от 14.04.2014 (судья Малюгов И.В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2014 (судьи Еремичева Н.В., Стаханова В.Н., Федин К.А.) по делу № А09-7059/2012,

### У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Стройло Николай Максимович (далее – ИП Стройло Н.М., предприниматель, налогоплательщик) обратился в

арбитражный суд с заявлением о признании частично недействительным решения межрайонной инспекции ФНС России № 6 по Брянской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 16.03.2012 № 37.

Определением суда от 02.08.2012 (с учетом определения от 22.05.2013 об исправлении опечатки) требования ИП Стройло Н.М. о признании недействительным решения межрайонной инспекции ФНС России № 6 по Брянской области от 16.03.2012 № 37 в части начисления пени и штрафа по налогу на доходы физических лиц, единому социальному налогу и налогу на добавленную стоимость выделено в отдельное производство с присвоением делу № А09-7574/2012.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 21.02.2013 (с учетом определения от 22.05.2013 об исправлении опечатки) заявленные требования удовлетворены частично. Решение межрайонной инспекции ФНС России № 6 по Брянской области от 16.03.2012 № 37 признано недействительным в части доначисления 2 091 руб. налога на доходы физических лиц и 98 685 руб. налога на добавленную стоимость. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2013 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2013 решение и постановление судов в части отказа индивидуальному предпринимателю Стройло Н.М. в удовлетворении требований о признании недействительным решения межрайонной инспекции ФНС России № 6 по Брянской области от 16.03.2012 № 37 по эпизодам «Потребительские кредиты», «Банковские карты» отменено и дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 14.04.2014 заявление предпринимателя удовлетворено частично. Признано недействительным решение межрайонной ИФНС России № 6 по Брянской области от 16.03.2012 № 37 в части доначисления налога на доходы физических лиц в сумме 127 586 руб., единого социального налога в сумме 13 233 руб., налога на добавленную стоимость в сумме 149 336 руб., а также отказа в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 6 066 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ИП Стройло Н.М. просит решение и постановление судов в части эпизода «Потребительские кредиты» отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и направить дело на новое рассмотрение.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, межрайонной инспекцией ФНС России № 6 по Брянской области на основании акта выездной налоговой проверки ИП Стройло Н.М. от 17.02.2012 № 37 принято решение от 16.03.2012 № 37 о привлечении предпринимателя к ответственности за совершение налогового правонарушения, в том числе на основании п. 1 ст. 122 Налогового кодекса

Российской Федерации (далее – НК РФ) за неуплату: налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в сумме 172 791 руб., единого социального налога (далее – ЕСН) в сумме 16 303 руб., налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 259 070 руб., налога, взимаемого с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы в сумме 7 554 руб.; на основании п.1 ст. 123 НК РФ за невыполнение налоговым агентом обязанности по перечислению НДС в сумме в сумме 13 562 руб., неправомерное неперечисление сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом в сумме 187 руб., также предпринимателю предложено уплатить недоимки по НДФЛ в сумме 1 731 911 руб., ЕСН в сумме 169 561 руб., НДС в сумме 2 431 273 руб., НДС (агент) в сумме 135 618 руб., налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы в сумме 75 533 руб. и пени за их неуплату; предложено уменьшить НДС, предъявленный к возмещению из бюджета в сумме 372 434 руб.

Основанием для доначисления спорных сумм налогов, пени и штрафов, послужили выводы инспекции о завышении предпринимателем профессиональных налоговых вычетов путем не включения в расчет при определении долей доходов от деятельности, переведенной на уплату единого налога на вмененный доход доходов, полученных от продажи товаров в кредит и доходов, полученных от продажи товаров через электронные терминалы с использованием банковских карт (нарушение требований п. 4 ст. 170, п.1 ст. 221, п. 3 ст. 237, п. 9 ст. 274, п. 7 ст. 346.26 НК РФ); неправомерное, в нарушение п.1 ст. 256 НК РФ, включение в состав профессиональных налоговых вычетов амортизационных начислений на имущество, не используемое для извлечения доходов; не включение в налоговую базу по НДС услуг по сдаче в аренду нежилых помещений (ст.ст. 153, 154 НК РФ); необоснованное предъявление к возмещению сумм НДС на основании счетов-фактур, оформленных с нарушением требований законодательства.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 05.05.2012, принятым по апелляционной жалобе налогоплательщика, решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением налогового органа, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований по эпизоду «Потребительские кредиты», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о правомерности доначислений, произведенных налоговым органом, поскольку представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют об использовании непосредственно ИП Стройло Н.М. в рамках предпринимательской деятельности, поступивших по договору о сотрудничестве денежных средств.

Выводы судов являются правильными, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и нормам материального права.

Из решения инспекции следует, что основанием для доначисления предпринимателю НДФЛ в сумме 655 465 руб., ЕСН в сумме 66 893 руб., НДС в сумме 803 573 руб., а также отказа в возмещении НДС в сумме 96 775

руб., послужил вывод налогового органа о необоснованном не учете ИП Стройло Н.М. при определении размера выручки от розничной реализации, денежных средств, поступивших на расчетный счет предпринимателя от продажи товаров в кредит в сумме 11 193 442 руб. в рамках заключенного с ОАО «ОТП Банк» договора о сотрудничестве от 21.10.2005 № ПК-Т-1995-02.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что 21.10.2005 Стройло Н.М. заключил с Банком инвестиций и сбережений «Инвестсбербанк» (ОАО) (в 2008 году переименован в ОАО «ОТП БАНК») договор о сотрудничестве № ПК-Т-1995-05, которым стороны определили взаимные права и обязанности в рамках сотрудничества при реализации Программы кредитования на территории Российской Федерации, а также установили порядок взаимодействия при организации безналичных расчетов, связанных с продажей предприятием товаров, услуг или работ физическим лицам (клиентам) с оплатой части их стоимости за счет кредита, предоставленного банком.

В соответствии с данным договором банком открыт транзитный счет № 47423810100005320038, с которого денежные средства перечислялись ИП Стройло Н.М. на расчетный счет № 40802810600000004704 в филиале Газпромбанк (ОАО) в г. Брянске.

Денежные средства, поступившие на расчетный счет ИП Стройло Н.М. от продажи товаров в кредит в сумме 11 193 442 руб., в рамках указанного договора, не учитывались налогоплательщиком при определении размера выручки от розничной реализации.

Представленные предпринимателем договор, заключенный с ИП Стройло Мариной Николаевной от 25.10.2005, и соглашение о порядке расчетов, заключенное между ИП Стройло Н.М. и ИП Стройло М.Н. 15.08.2008, обоснованно не приняты судами как доказательства, поскольку договор заключен раньше, чем был переименован банк и выдана от его имени доверенность Стратейчук М.С., а соглашение о порядке расчетов, заключено между родственными лицами (отцом и дочерью).

Из анализа движения денежных средств по расчетному счету № 40802810600000004704 судами установлено, что поступившие на расчетный счет предпринимателя денежные средства направлялись им на приобретение товаров у поставщиков, оплату услуг ОАО «Центртелеком», ОАО «Брянскгорводоканал», ОАО «Брянские коммунальные системы», то есть использовались непосредственно в его предпринимательской деятельности и являются его доходом от розничной продажи товаров (от продажи товаров в кредит).

При таких обстоятельствах, учитывая требования ст. 146, 171, 207, 209, 210, 221, 235, 237, 274 НК РФ, суды пришли к правильному выводу о наличии у налогового органа оснований для доначисления предпринимателю НДФЛ в сумме 655 465 руб., ЕСН - 66 893 руб., НДС - 803 573 руб., а также отказа в возмещении НДС в сумме 96 775 руб.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций, не опровергают

выводы судов и не свидетельствуют о неправильном применении судами положений налогового законодательства, а направлены на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и сделанных на их основании выводов, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции (ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняются.

Учитывая, что при обращении с кассационной жалобой предпринимателем по платежному поручению от 26.08.2014 № 17317 уплачена государственная пошлина в размере 1 000 руб., т.е. в большем размере, чем установлено ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 900 рублей подлежит возврату.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Брянской области от 14.04.2014 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2014 по делу № А09-7059/2012 в оспариваемой части оставить без изменения, а кассационную жалобу Стройло Николая Максимовича – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Стройло Николаю Максимовичу из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 26.08.2014 № 17317 государственную пошлину в размере 900 рублей.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

М.Н.Ермаков

Е.И.Егоров