



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

28 ноября 2014 года
г. Калуга

Дело № А09-1621/2014

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Радюгиной Е.А.
Ермакова М.Н.
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от общества с ограниченной
ответственностью «Фортуна+»
(242130, Брянская область, г.
Клинцы, с. Займище, ул. Буденного,
д. 68-б, ОГРН 1103241000763, ИНН
3241012336)

Недбайло А.В. – представителя (дов.
от 27.03.2014 б/н, пост.)
Девятовой И.А. – представителя
(дов. от 07.05.2014 б/н, пост.)
Новосад Г.В. – директора (приказ от
02.08.2010 № 1)

от Российской Федерации в лице
Федеральной налоговой службы
(127381, г. Москва, ул. Неглиная,
д.23, ОГРН 1047707030513, ИНН
7707329152)

Прохоренковой Е.А. –
представителя (дов. от 13.05.2014 №
ММВ-24-7/198)

от Управления Федеральной
налоговой службы по Брянской
области (241037, г. Брянск, ул.
Крахмалева, д. 53, ОГРН
1043244026605, ИНН 3250057478)

Прохоренковой Е.А. –
представителя (дов. от 27.03.2014 №
14, пост.)

от межрайонной инспекции ФНС
России № 1 по Брянской области

Рублевской Ж.В. – представителя
(дов. от 13.01.2014 № 02-01/000133,

(243140, Брянская область, г. пост.)
Клинцы, ул. Гагарина, д. 57, ОГРН
1043216508500, ИНН 3203007889)

от Управления потребительского не явились, о времени и месте
рынка и услуг, контроля в сфере судебного заседания извещены
производства и оборота этилового надлежащим образом
спирта, алкогольной и
спиртосодержащей продукции
Брянской области (241050, г.
Брянск, ул. Горького, д. 58, ОГРН
1093254006812, ИНН 3250511814)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Федеральной налоговой службы на решение Арбитражного суда Брянской
области от 21.05.2014 (судья Мишакин В.А.) и постановление Двадцатого
арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014 (судьи Федин К.А., Заикина
Н.В., Мордасов Е.В.) по делу № А09-1621/2014,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Фортуна+» (далее - ООО «Фортуна+», общество, истец) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы (далее – ответчик) о взыскании за счет средств казны Российской Федерации убытков в виде суммы государственной пошлины, уплаченной при подаче документов для получения лицензии в размере 80 000 руб., возникших вследствие вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) налогового органа.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 21.05.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ответчик просит решение и постановление судов отменить как принятые с нарушением норм материального права.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции находит решение и постановление судов подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «Фортуна+» обратилось в Управление потребительского рынка и услуг, контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Брянской области (далее - Управление) с заявлением о продлении на 2 года срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

При подаче заявления общество оплатило государственную пошлину в размере 80 000 руб. за совершение действий, связанных с лицензированием.

Решением Управления от 01.11.2013 № 977/ЛП обществу отказано в продлении срока действия лицензии в связи с наличием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подтвержденных справкой от 25.10.2013 УФНС России по Брянской области.

Справкой межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Брянской области № 3161 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам по состоянию на 22.10.2013 также подтверждалось наличие задолженности у ООО «Фортуна+» по пене по единому налогу на вмененный доход в сумме 37 руб. 80 коп. и наличие переплаты по данному налогу в сумме 1 992 руб.

05.11.2013 общество повторно обратилось в Управление с заявлением о продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. При этом в связи с невозможностью возврата ранее уплаченной государственной пошлины в размере 80 000 руб., обществом уплачена государственная пошлина в размере 40 000 руб.

22.11.2013 Управлением срок действия лицензии ООО «Фортуна+» продлен на один год.

Полагая, что действиями межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Брянской области по предоставлению в Управление потребительского рынка и услуг, контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Брянской области недостоверной информации о наличии у ООО «Фортуна+» задолженности перед бюджетом, обществу причинены убытки в размере оплаченной государственной пошлины в сумме 80 000 руб., истец обратился в суд с настоящим иском.

Рассматривая спор и удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что информация УФНС России по Брянской области о наличии задолженности, справка МИФНС России № 1 по Брянской области № 3161, явившиеся основаниями для отказа в выдаче лицензии, не соответствует фактическому состоянию расчетов между бюджетом и истцом на 22.10.2013. При этом суды исходили из того, что согласно справки МИФНС России № 1 по Брянской области № 3161 о состоянии расчетов общества с бюджетом по состоянию на 22.10.2013 у данной организации имелась переплата по налогу на единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности в сумме 1 992 руб. и задолженность по пеням по этому же налогу в сумме 37 руб. 80 коп. По мнению судов, при надлежащем и своевременном исполнении налоговым органом обязанности, установленной [статьей 78](#) Налогового кодекса Российской Федерации, за налогоплательщиком по состоянию на 22.10.2013 числилась бы переплата по налогу на единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности, а не недоимка по пеням. Следствием представления налоговым органом по запросу Управления потребительского рынка и услуг, контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Брянской области данных о

наличии у общества задолженности по пеням явился отказ в выдаче лицензии, повлекший утрату обществом уплаченной им государственной пошлины, которая не подлежит возврату ввиду отсутствия в Налоговом кодексе Российской Федерации оснований для ее возврата. Следовательно, спорная сумма является убытками, понесенными истцом вследствие неправомерных действий налогового органа.

Кассационная инстанция считает выводы судов недостаточно обоснованными и противоречащими имеющимся в деле доказательствам.

При обращении 22.10.2013 с заявлением о продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции общество уплатило государственную пошлину в размере 80 000 руб.

В выдаче лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции обществу отказано. Причиной отказа послужило наличие у заявителя по состоянию на 22.10.2013 задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и налоговых санкций. Информация о наличии у ООО «Фортуна+» неисполненной задолженности получена Управлением потребительского рынка и услуг, контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Брянской области по СМЭВ от Управления ФНС России по Брянской области.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 23.05.2013 № 11-П, положение пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс), как по своему буквальному смыслу, так и во взаимосвязи с абзацем 19 подпункта 94 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ не предполагает возврата уплаченной государственной пошлины в случае отказа в предоставлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Как указано в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», тот факт, что ненормативный правовой акт не был признан в судебном порядке недействительным, а решение или действия (бездействие) государственного органа - незаконными, сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким актом, решением или действиями (бездействием). В названном случае суд оценивает законность соответствующего ненормативного акта, решения или действий (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица) при рассмотрении иска о возмещении вреда.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 5 названного Информационного письма, истец, требуя возмещения вреда, обязан представить доказательства, обосновывающие противоправность акта, решения или действия (бездействия) органа (должностного лица), которыми истцу причинен вред. При этом бремя доказывания обстоятельств,

послуживших основанием для принятия такого акта или решения либо для совершения таких действий (бездействия), лежит на ответчике.

В [статье 16](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий государственных органов, подлежат возмещению Российской Федерацией.

В силу [статьи 35](#) НК РФ налоговые органы несут ответственность за убытки, причиненные налогоплательщикам, плательщикам сборов и налоговым агентам вследствие своих неправомерных действий (решений) или бездействия, а равно неправомерных действий (решений) или бездействия должностных лиц и других работников.

Согласно [статье 15](#) ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о том, что незаконность действий налогового органа выразилась в представлении справки, данные которой не соответствуют фактическому состоянию расчетов между бюджетом и обществом. Поэтому суд признал спорную сумму убытками, понесенными истцом вследствие неправомерных действий налогового органа.

Указанный вывод не соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно имеющейся в материалах дела справки № 3161, выданной межрайонной инспекцией ФНС России № 1 по Брянской области по состоянию на 22.10.2013 за ООО «Фортуна+» числится переплата по налогу на единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности в сумме 1 992 руб. и задолженность по пеням по этому же налогу в сумме 37 руб. 80 коп.

Наличие задолженности по пеням установлено судами, подтверждается материалами дела и не оспаривалось ООО «Фортуна+».

По мнению судов, незаконное бездействие налоговых органов выразилось в неисполнении установленных [статьей 78](#) НК РФ обязанностей по зачету имеющейся переплаты по налогу на единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности в счет задолженности по пеням по этому налогу.

При этом судами не учтено следующее.

Действительно, положения [пункта 5](#) статьи 78 НК РФ не препятствуют налоговому органу самостоятельно произвести зачет излишне уплаченных сумм налога не только в счет погашения недоимки, но и в счет задолженности по пеням, подлежащим уплате, но не уплаченным ранее вместе с суммой недоимки по налогу.

При этом в случае, предусмотренном настоящим пунктом, решение о зачете суммы излишне уплаченного налога принимается налоговым органом в течение 10 дней со дня обнаружения им факта излишней уплаты налога или со дня подписания налоговым органом и налогоплательщиком акта совместной

сверки уплаченных им налогов, если такая совместная сверка проводилась, либо со дня вступления в силу решения суда.

Положение, предусмотренное настоящим пунктом, не препятствует налогоплательщику представить в налоговый орган письменное заявление (заявление, представленное в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи) о зачете суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности по пеням, штрафам). В этом случае решение налогового органа о зачете суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки и задолженности по пеням, штрафам принимается в течение 10 дней со дня получения указанного заявления налогоплательщика или со дня подписания налоговым органом и этим налогоплательщиком акта совместной сверки уплаченных им налогов, если такая совместная сверка проводилась.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что налоговым органом факт излишней уплаты обществом налога на единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности в сумме 1 992 руб. был установлен ранее 22.10.2013, а именно – на момент выдачи справки о состоянии расчетов № 3161.

Следовательно, вывод судов о неисполнении налоговым органом 22.10.2013 установленных [статьей 78](#) НК РФ обязанностей по зачету имеющейся переплаты по налогу на единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности в счет задолженности по пеням по этому налогу не соответствует установленным по делу фактическим обстоятельствам.

[Подпункт 10 пункта 1 статьи 32](#) НК РФ обязывает налоговые органы представлять налогоплательщику по его запросу справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам на основании данных налогового органа.

Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](#) от 23.05.2013 № 11-П указал на право соискателя лицензии во избежание негативных последствий отказа в возврате государственной пошлины за предоставление лицензии самостоятельно, до подачи в лицензирующий орган необходимых документов оценить соответствие отраженных в них данных требованиям, предъявляемым к розничной продаже алкогольной продукции, а в случае необоснованного отказа в ее предоставлении - обжаловать его в лицензирующий орган либо в суд.

[Пункт 3 статьи 10](#) ГК РФ ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно.

Из материалов дела не следует и судами не установлено, обращалось ли общество в налоговый орган о выдаче справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам. Оценка поведению ООО «Фортуна+», как соискателя лицензии, также не дана.

Между тем указанные обстоятельства, как имеющие существенное значение для разрешения спора, подлежали установлению в ходе судебного

разбирательства, поскольку неблагоприятные последствия неразумного поведения истца не могут быть возложены на ответчика.

Учитывая изложенное, решение и постановление судов подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 21.05.2014 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014 по делу № А09-1621/2014 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

М.Н.Ермаков

Е.Н.Чаусова