



Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru e-mail: info@bryansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Брянск

Дело №А09-9260/2014

17 октября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 17 октября 2014 года.

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Халепо В.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Орловой М.И.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению МУП «Асфальтобетонный завод»
г.Брянска
к Инспекции ФНС России по городу Брянску
третье лицо Управление ФНС России по Брянской области
о признании частично недействительным решения
при участии:
от заявителя: Гапизов Ш.К. - представитель (доверенность № 666/2014 от 20.08.2014 -
постоянная),
от ответчика: Горнова А.И. - государственный налоговый инспектор (доверенность № 2 от
10.09.2014 - постоянная); Коновалова И.А. - государственный налоговый инспектор
(доверенность № 1 от 10.09.2014 - постоянная); Медведкова И.А. - главный специалист-
эксперт (доверенность № 6 от 11.01.2014 - постоянная),
от третьего лица: Скидан Н.А. - ведущий специалист-эксперт (доверенность № 39 от
15.07.2014 - постоянная)

установил:

Муниципальное унитарное предприятие «Асфальтобетонный завод» г.Брянска
(далее – МУП «Асфальтобетонный завод» г.Брянска, Предприятие) обратилось в
Арбитражный суд Брянской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой
службы по г.Брянску (далее – ИФНС) о признании недействительным решения от

19.06.2014 № 18 в части завышения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по материалам, полученным от ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль».

В ходе судебного разбирательства заявитель уточнил свои требования и просил признать решение ИФНС от 19.06.2014 № 18 недействительным в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 2 268 809 руб.

Уточнение заявленных требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик и третье лицо с заявлением не согласны по основаниям, изложенным в письменных отзывах.

Вызванный в качестве свидетеля Малхасян Г.К. в судебное заседание не явился, лица, участвующие в деле заявили ходатайства о рассмотрении дела по существу в отсутствие указанного свидетеля по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

ИФНС по г.Брянску в порядке статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) была проведена выездная налоговая проверка МУП «Асфальтобетонный завод» г.Брянска по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период 2011 год – 1 квартал 2013 года, в ходе которой в деятельности Предприятия были выявлены нарушения налогового законодательства, нашедшие свое отражение в акте выездной налоговой проверки № 18 от 25.02.2014.

По результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки и представленных налогоплательщиком возражений к акту, начальником ИФНС вынесено решение № 18 от 19.06.2014, которым МУП «Асфальтобетонный завод» г.Брянска привлечено к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений предусмотренных пунктом 1 статьи 122 и статьей 123 НК РФ в виде взыскания штрафов на общую сумму 1 120 497 руб.

Кроме того, указанным решением налогоплательщику было предложено уплатить доначисленные налоги на общую сумму 3 677 148 руб., а также уплатить пени на общую сумму 3 677 148 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 21.08.2014 решение ИФНС № 18 от 19.06.2014 оставлено без изменения, а жалоба налогоплательщика – без удовлетворения.

Полагая, что решение налогового органа в части доначисления налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2012 года в размере 2 268 809 руб. не соответствует закону, нарушает права и законные интересы налогоплательщика, МУП «Асфальтобетонный завод» г.Брянска обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд находит заявление МУП «Асфальтобетонный завод» г.Брянска не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, основанием для доначисления оспариваемой суммы НДС послужил вывод ИФНС о необоснованном получении налогоплательщиком налоговой выгоды по сделкам с ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль». Налоговый орган ссылается на отсутствие реальных хозяйственных связей Предприятия с указанными юридическими лицами, подписание договоров, счетов-фактур и товарных накладных со стороны поставщиков неуполномоченными лицами, что свидетельствует о недостоверности сведений, содержащихся в указанных документах, на невозможность осуществления поставки товара ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль» в связи с отсутствием у них необходимых трудовых и материальных ресурсов.

Оспаривая доначисление НДС в размере 2 268 809 руб., налогоплательщик указывает на то, что им были выполнены требования статей 169, 171 НК РФ и представлены все необходимые документы в подтверждение заявленных вычетов. При этом заявитель ссылается на добросовестность своих действий и на то, что действующим законодательством не установлена обязанность налогоплательщика проверять достоверность сведений, указанных в счетах-фактурах, выставленных контрагентом.

При разрешении указанного спора суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, в таможенных процедурах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через границу Российской Федерации без таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных

прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса; а также товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Пунктами 1, 2 статьи 169 НК РФ установлено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету. Счета-фактуры являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету при выполнении требований, установленных пунктами 5, 5.1 и 6 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 6 статьи 169 НК РФ счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Таким образом, право налогоплательщика на налоговые вычеты обусловлено приобретением им товаров (работ, услуг), используемых для осуществления деятельности, являющейся объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость, принятием данных товаров (работ, услуг) на учет, наличием счетов-фактур и соответствующих первичных документов, достоверно подтверждающих факт совершения хозяйственной

операции. При этом, наличие счета-фактуры является обязательным, но не единственным условием предоставления налоговых вычетов по НДС.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснено, что под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета. В случае наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями) (пункт 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53).

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 такие обстоятельства как создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции; взаимозависимость участников сделок; неритмичный характер хозяйственных операций; нарушение налогового законодательства в прошлом; разовый характер

операции; осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика; осуществление расчетов с использованием одного банка; осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций; использование посредников при осуществлении хозяйственных операций сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной. Однако эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 20.04.2010 № 18162/09 по делу №А11-1066/2009 вывод о недостоверности счетов-фактур, подписанных не лицами, значащимися в учредительных документах поставщиков в качестве руководителей этих обществ, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных статьей 169 кодекса, возлагается на продавца. Соответственно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в указанных счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

По смыслу положений статьи 172 НК РФ обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает

субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

В свою очередь налоговый орган в соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязан доказать неполноту, недостоверность и (или) противоречивость сведений, содержащихся в документах представленных налогоплательщиком, а также необоснованность получения им налоговой выгоды.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определениях от 24.11.2005 № 452-О, от 18.04.2006 № 87-О, от 16.11.2006 № 467-О, от 20.03.2007 № 209-О неоднократно подчеркивал, что разрешение споров о праве на налоговый вычет, касающихся выполнения обязанности по уплате налога, относится к компетенции арбитражных судов, которые не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах, и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств.

В подтверждение права на применение налоговых вычетов налогоплательщиком были представлены договор поставки от 01.11.2012 между МУП «Асфальтобетонный завод» и ООО «МедиаТорг», товарная накладная № 161 от 12.11.2012, счет-фактура № 00000161 от 12.11.2012; договор поставки от 01.11.2012 между МУП «Асфальтобетонный завод» и ООО «Профиль», товарные накладные № 125 от 02.12.2012, № 126 от 02.12.2012, счета-фактуры № 125 от 02.12.2012, № 126 от 02.12.2012; договор поставки от 29.10.2012 между МУП «Асфальтобетонный завод» и ООО «Строительная перспектива», товарные накладные № 123 от 01.11.2012, № 124 от 02.11.2012, № 126 от 03.11.2012, № 128 от 05.11.2012, № 129 от 07.11.2012, № 133 от 08.11.2012, № 148 от 03.12.2012, № 154 от 05.12.2012 и № 161 от 08.12.2012, счета-фактуры № 00000123 от 01.11.2012, № 00000124 от 02.11.2012, № 00000126 от 03.11.2012, № 00000128 от 05.11.2012, № 00000129 от 07.11.2012, № 00000133 от 08.11.2012, № 00000148 от 03.12.2012, № 00000154 от 05.12.2012 и № 00000161 от 08.12.2012.

Вышеперечисленные документы подписаны от имени ООО «МедиаТорг» Счеславской Е.А., от имени ООО «Профиль» - Сахаровой Н.П., от имени ООО «Строительная перспектива» - Ободниковым Д.В.

Из материалов дела следует, что директором ООО «МедиаТорг» до 05.12.2012 являлась Левша Т.А., с 06.12.2012 - Счеславская Е.А., директором ООО «Профиль» в

спорный период являлась Сахарова Н.П., директором ООО «Строительная перспектива» - Ободников Д.В.

Таким образом, в момент подписания договора поставки от 01.11.2012 и на дату составления товарной накладной № 161 от 12.11.2012 и счета-фактуры № 00000161 от 12.11.2012 Счеславская Е.А. директором ООО «МедиаТорг» не являлась и полномочий подписывать какие-либо документы от имени ООО «МедиаТорг» не имела.

Кроме того, согласно заключению эксперта № 145-П/13 от 16.12.2013 подписи в договоре от 01.11.2012, товарной накладной № 161 от 12.11.2012 и счете-фактуре № 00000161 от 12.11.2012 выполнены не Левшой Т.А. и не Счеславской Е.А., а иным лицом.

Согласно указанному заключению эксперта подписи на договорах поставки, товарных накладных и счетах-фактурах от имени ООО «Профиль» и ООО «Строительная перспектива» выполнены не Сахаровой Н.П. и Ободниковым Д.В. соответственно, а Счеславской Е.А., не имевшей какого-либо отношения к деятельности указанных организаций.

Выводы экспертного заключения № 145-П/13 от 16.12.2013 заявителем не оспорены, ходатайства о проведении почерковедческой экспертизы МУП «Асфальтобетонный завод» в ходе судебного разбирательства не заявляло.

Таким образом, все спорные счета-фактуры от имени ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль» подписаны лицами, не являвшимися директорами указанных организаций в период выставления счетов-фактур.

Кроме того, налоговый орган указывает на невозможность реального характера хозяйственных связей Предприятия с указанными юридическими лицами в связи с отсутствием у ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль» необходимых производственных и трудовых ресурсов для их осуществления.

Исходя из объемов товаров (4000 тонн, 615 тонн, 1150 тонн и т.д.), поставщики (ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль») неизбежно должны были понести расходы по транспортировке и хранению указанного количества товаров.

Вместе с тем собственных основных средств (зданий, складов), необходимого персонала и транспорта для погрузки и перевозки указанных объемов товаров ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль» не имели. Среднесписочная численность работников указанных организаций в спорный период составляла по 1 человеку.

Согласно банковским выпискам движения денежных средств по счетам ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль» затраты на

приобретение спорных товаров (щебня, нефтебитума), на транспортные расходы, аренду складских помещений и прочие расходы на ведение финансово-хозяйственной деятельности у данных организаций отсутствуют.

Допрошенные в ходе выездной налоговой проверки в качестве свидетелей Левша Т.А. (протоколы допросов от 30.10.2013, № 1506 от 29.04.2014), Счеславская Е.А. (протоколы допросов от 26.08.2013, № 1507 от 29.04.2014), Ободников Д.В. (протоколы допросов от 20.08.2013, от 30.10.2013, № 1505 от 23.04.2014) и Сахарова Н.П. (протоколы допросов от 27.08.2013) показали, что с руководителем МУП «Асфальтобетонный завод» не знакомы, каких-либо хозяйственных связей с МУП «Асфальтобетонный завод» ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль» не имели, поставку товаров в адрес МУП «Асфальтобетонный завод» не производили, реализацией щебня и нефтебитума в спорный период данные организации не занимались.

Из вышеуказанных протоколов допроса свидетелей и анализа банковских выписок движения денежных средств по счетам ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль» также следует, что денежные средства, поступавшие на счета указанных организаций от МУП «Асфальтобетонный завод», в дальнейшем обналичивались и через Счеславскую Е.А. передавались Малхасяну Генрику Карленовичу.

Таким образом, движение денежных средств от МУП «Асфальтобетонный завод» не связано с оплатой товаров ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль».

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 25.05.2010 № 15658/09, налогоплательщик в обоснование доводов о проявлении им должной осмотрительности вправе приводить доводы в обоснование выбора контрагента, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

В обоснование выбора контрагентов заявитель сослался лишь на выгодные условия поставки товара с отсрочкой платежа, а в качестве пояснений о том, каким образом осуществлялась проверка правомочности лиц, действующих от имени данных

организаций указал на наличие печати на представленных экземплярах договоров поставки.

При этом из материалов дела следует, что ранее каких-либо хозяйственных связей с ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль» у Предприятия не имелось, никогда ранее указанные организации не занимались поставками щебня и нефтебитума, следовательно, не могли иметь сложившейся деловой репутации на рынке данных товаров.

Из пояснений представителя заявителя и материалов дела следует, что при заключении и исполнении договоров с ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль» каких-либо переговоров и контактов непосредственно с руководителями указанных организаций МУП «Асфальтобетонный завод» не имело. Весь документооборот (получение экземпляров договоров поставки, товарных накладных, счетов-фактур), согласование сроков и объемов поставки, поступление товаров осуществлялось исключительно через Малхасян Г.К.

Каких-либо доказательств, подтверждающих, что Малхасян Г.К. был наделен полномочиями действовать от имени ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль» заявителем суду не представлено.

Таким образом, при заключении договоров поставки заявитель, не проявил должной осмотрительности, не принял необходимых мер по установлению правомочности лиц, выступающих от имени ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль», не убедился, что поступающие в его адрес товары и документы исходят именно от указанных организаций.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что документы, представленные заявителем в обоснование заявленных вычетов, содержат недостоверные и противоречивые сведения, не подтверждают реальность совершения хозяйственных операций между налогоплательщиком и ООО «МедиаТорг», ООО «Строительная перспектива» и ООО «Профиль», а создание формального документооборота и транзитного движения денежных средств свидетельствует о направленности действий Предприятия на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного возмещения сумм налога на добавленную стоимость.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 признание судом налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщиков, связанных с ее получением.

При таких обстоятельствах оснований для признания решения налогового органа недействительным у суда не имеется.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя.

Согласно части 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления муниципального унитарного предприятия «Асфальтобетонный завод» г.Брянска к Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Брянску о признании недействительным решения № 18 от 19.06.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 2 268 809 руб. отказать.

Обеспечительные меры в виде приостановления действия решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Брянску от 19.06.2014 № 18 в части доначисления налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2012 года в размере 2 268 809 руб., а также соответствующих сумм пени и штрафа, установленные определением суда об обеспечении иска от 27.08.2014, отменить с момента вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

Халепов В.В.