



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

13 февраля 2015 года
г. Калуга

Дело № А09-4453/2014

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Радюгиной Е.А.
Ермакова М.Н.
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от общества с ограниченной
ответственностью «Компьютерные
технологии» (241050, г. Брянск, ул.
С.Перовской, д. 83, ОГРН
1033265001550, ИНН 3234042788)

Владимирова А.Н. – представителя
(дов. от 28.10.2013 б/н, пост.)

от инспекции ФНС России по г.
Брянску (241037, г. Брянск, ул.
Крахмалева, д. 53, ОГРН
1133256000008, ИНН 3257000008)

Л.А. – представителя
(дов. от 11.01.2013 № 12, пост.)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу инспекции ФНС России по г. Брянску на решение Арбитражного суда Брянской области от 06.08.2014 (судья Мишакин В.А.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 (судьи Заикина Н.В., Еремичева Н.В., Мордасов Е.В.) по делу № А09-4453/2014,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Компьютерные технологии» (далее – ООО «Компьютерные технологии», общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании

недействительным решения инспекции ФНС России по г. Брянску (далее – инспекция, налоговый орган) от 14.01.2014 № 76 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 525 864 руб., пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 182 058 руб., доначисления налога на прибыль в сумме 605 173 руб., пени по налогу на прибыль в сумме 171 246 руб., штрафа за неуплату налогов в общей сумме 49 541 руб.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 06.08.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит решение и постановление судов отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции находит принятые по делу судебные акты подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО «Компьютерные технологии» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, по результатам которой составлен акт от 26.09.2013 № 76 и принято решение от 14.01.2014 № 76 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу также доначислены налог на добавленную стоимость, налог на прибыль, пени и штрафы за их неуплату.

Основанием для доначисления спорных сумм налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, а также соответствующих сумм пени и штрафа, послужил вывод налогового органа о получении обществом в результате осуществления хозяйственных операций с ООО «Евростройстандарт» необоснованной налоговой выгоды, поскольку представленные обществом документы, в подтверждение понесенных расходов по налогу на прибыль и налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 31.03.2014 решение инспекции отменено в части привлечения общества к ответственности, предусмотренной [пунктом 1 статьи 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс) в виде штрафа на общую сумму 63 554 руб., в том числе: за неуплату налога на прибыль организаций в федеральный бюджет за 2009 год в сумме 1 098 руб., за неуплату налога на прибыль организаций в бюджет субъекта Российской Федерации за 2009 год в сумме 9 878 руб., а также за неуплату налога на добавленную стоимость за IV квартал 2009 года и I квартал 2010 года в сумме 52 578 руб. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Полагая, что решение инспекции от 14.01.2014 № 76 (с учетом решения Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от

31.03.2014) не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды обеих инстанций пришли к выводу о том, что обществом соблюдены все условия, предусмотренные [статьями 171, 172, 252 НК РФ](#) для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и учета при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль расходов по финансово-хозяйственным операциям, совершенным в спорный период с ООО «Евростройстандарт», поскольку представленные налогоплательщиком акты приемки выполненных работ (КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), счета-фактуры, платежные поручения, подтверждающие оплату выполненных работ, а также копии рефлектограмм, составленных по результатам проведенных ООО «Евростройстандарт» исследований ВОЛС, содержат все необходимые реквизиты, предусмотренные [пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ](#) и [статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»](#) и свидетельствуют о реальности хозяйственных операций между налогоплательщиком и ООО «Евростройстандарт».

Суд кассационной инстанции находит вывод судов не основанным на фактических обстоятельствах дела.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" указано, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Действующее законодательство возлагает на налоговые органы обязанность доказывать недобросовестность налогоплательщика. Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений. При этом п. 1 названной статьи и п. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возложена на орган, который принял решение.

В связи с этим при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом должны быть представлены в суд доказательства

необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Разрешение споров, касающихся выполнения обязанности по уплате налогов, относится к компетенции арбитражных судов, которые не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правильности применения налогового законодательства, в том числе правомерности применения налоговых вычетов, обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств - действительные отношения продавца и покупателя, наличие документов, подтверждающих выполненные работы (оказанные услуги), и т.п.

При этом согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В материалах дела отсутствуют документы, на которые ссылаются суды, делая вывод как о соответствии их требованиям статьи 169 НК РФ и статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», так и о подтверждении этими документами реальности хозяйственных операций со спорным контрагентом, а, следовательно, они не являлись предметом судебной оценки, что является нарушением требований ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, решение и постановление судов, как принятые по неисследованным, имеющим существенное значение для разрешения спора обстоятельствам, подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 06.08.2014 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 по делу № А09-4453/2014 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

М.Н.Ермаков

Е.Н.Чаусова