

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Тула

Дело № А09-13051/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 13.04.2015

Постановление изготовлено в полном объеме 15.04.2015

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Федина К.А., судей Еремичевой Н.В. и Стахановой В.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Овчинниковой И.В., при участии от заинтересованного лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области (Брянская область, г. Клинцы, ОГРН 1043216508500, ИНН 3203007889) – Лапышевой М.А. (доверенность от 12.01.2015 № 0201/000070), Шкурко Е.А. (доверенность от 19.01.2015 № 02-01/00051), от третьего лица – Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области (г. Брянск, ОГРН 1043244026605, ИНН 3250057478) – Шкурко Е.А. (доверенность от 08.04.2015 № 22), в отсутствие заявителя – открытого акционерного общества «Русские самоцветы» (Брянская область, пгт Климово, ОГРН 1026605246744, ИНН 6661069531), извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Русские самоцветы» на решение Арбитражного суда Брянской области от 27.01.2015 по делу № А09-13051/2014 (судья Халепов В.В.), установил следующее.

Открытое акционерное общество «Русские самоцветы» (далее – ОАО «Русские самоцветы», общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Брянской области о признании недействительным решения № 5967 от 21.08.2014 о взыскании налога, сбора пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 27.01.2015 в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Заявитель, не согласившись с решением суда первой инстанции, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и вынести новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование жалобы общество ссылалось на то, что при вынесении решения налоговым органом нарушена статья 46 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку инкассовые поручения не отозваны из картотеки № 2, постановление о приостановлении операций по счетам налогоплательщика не прекратили своего действия.

Заинтересованное лицо с доводами, изложенными в апелляционной жалобе, не согласилось, просило решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения по основаниям, указанным в отзыве.

В судебное заседание заявитель, надлежащим образом извещенный о месте и времени его проведения, не явился, в связи с чем суд апелляционной инстанции рассмотрел дело в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 14.07.2014 МИФНС в адрес заявителя направлено требование об уплате пени № 13791 от 14.07.2014 на общую сумму 84 659 рублей 97 копеек со сроком исполнения до 01.08.2014.

В связи с невыполнением налогоплательщиком указанного требования, налоговым органом было вынесено решение № 13476 от 06.08.2014 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств налогоплательщика в банках, на основании которого в ОАО «ВУЗ-Банк» направлены инкассовые поручения от 06.08.2014 №№ 23294 – 23288 на общую сумму 84 659 рублей 97 копеек.

21.08.2014 налоговой инспекцией было вынесено решение № 5967 о взыскании налога, сбора пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика, мотивированное недостаточностью или отсутствием денежных средств на счетах налогоплательщика в банках.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 20.11.2014 жалоба налогоплательщика на решение Межрайонной ИФНС № 1 по Брянской области от 21.08.2014 № 5967 оставлена без удовлетворения.

Общество полагая, что указанные ненормативные акты являются незаконными и нарушают его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что порядок взыскания и сроки взыскания налоговым органом нарушены не были.

В силу пункта 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Согласно статье 46 Налогового кодекса Российской Федерации в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счета налогоплательщика в банках.

Пунктом 2 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика – организации или индивидуального предпринимателя, поручения налогового органа на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика – организации или индивидуального предпринимателя.

В силу пункта 7 статьи 46, пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика или при отсутствии информации о счетах налогоплательщика налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества в соответствии со статьей 47 Налогового кодекса Российской Федерации.

Налоговый орган вправе взыскать налог за счет имущества, в том числе за счет наличных денежных средств налогоплательщика в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога, и с учетом сумм, в отношении которых произведено взыскание в соответствии со статьей 46 Налогового кодекса Российской Федерации.

Взыскание налога за счет имущества производится по решению руководителя (заместителя руководителя) налогового органа путем направления в течение трех дней с момента вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей.

Решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя принимается в течение одного года после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Таким образом, если денежных средств недостаточно, налоговый орган вправе вынести два решения о принудительном исполнении обязанности по уплате налога: решение об обращении взыскания на денежные средства, имеющиеся на счетах в банках,

и решение об обращении взыскания на иное имущество в части задолженности, на уплату которой денежных средств в банке оказалось недостаточно.

С учетом того, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность налогового органа отзывать инкассовые поручения из банка до вынесения решения о взыскании налогов и пеней за счет имущества налогоплательщика, приостановление акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности, суд первой инстанции по результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств в соответствии с требованиями статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сделал правильный вывод о соблюдении инспекцией порядка взыскания не уплаченных по требованию от 14.07.2014 № 13791 сумм налога, штрафов, пеней, предусмотренного статьями 46, 47 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Ссылка общества на то, что неисполнение налоговым органом обязанности по отзыву налоговым органом инкассовых поручений нарушает его права и законные интересы, подлежит отклонению, поскольку отзыв инкассовых поручений не является необходимым условием для вынесения налоговым органом решения о взыскании налога за счет имущества, а само наличие инкассовых поручений, выставленных к счету налогоплательщика, не может являться основанием для признания этого решения недействительным.

При этом механизм взаимодействия налоговых органов и службы судебных приставов при исполнении постановлений налоговых органов, принятых во исполнение решений о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика, предусмотренный совместным Приказом Межрайонной налоговой службы Российской Федерации № БГ-3-29/619 и Министерства юстиции Российской Федерации от 13.11.2003 № 289, создает определенные гарантии налогоплательщикам, направленные на предотвращение излишнего взыскания с них сумм налогов и пеней.

В целях получения указанных сведений и обеспечения в последующем возможности взыскания средств с соответствующих счетов налоговый орган вправе, руководствуясь положениями статьи 76 Кодекса, вынести решения о приостановлении операций по известным ему счетам. Получив такое решение, банк в силу пункта 5 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации обязан сообщить в налоговый орган в электронной форме сведения об остатках денежных средств на счете, операции по которому приостановлены.

Как установлено судом, на основании решения № 13476 от 06.08.2014 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств налогоплательщика в банках, налоговой инспекцией в ОАО «ВУЗ-Банк» направлены инкассовые поручения от 06.08.2014 № № 23294 – 23288 на общую сумму 84 659 рублей 97 копеек.

Согласно сообщению банка, поступившему в налоговый орган, по состоянию на 08.08.2014 на расчетном счете ОАО «Русские самоцветы» остаток денежных средств составлял 31 145 рублей 72 копейки, в связи с недостаточностью средств на счете инкассовые поручения налогового органа помещены в картотеку № 2.

06.08.2014 налоговым органом вынесены решения номер 28796-28799 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в ОАО «ВУЗ-Банк».

Из представленной банками в порядке пункта 5 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации информации следует, что расчетный счет налогоплательщика в Екатеринбургском филиале ОАО ТКБ закрыт 05.02.2014, остаток денежных средств в Екатеринбургском филиале ОАО «Банк Москвы» на 07.08.2014 отсутствует, остаток денежных средств в филиале «Екатеринбургский» ОАО «Альфа-банк» на 08.08.2014 составляет 420 долларов США, что по официальному курсу Центрального банка России на указанную дату составляло 15 224 рубля 83 копейки.

При этом из представленной истцом справки филиала «Екатеринбургский» ОАО «Альфа-банк» следует, что по состоянию на 01.08.2014 по данному валютному счету имелись ограничения по счету на распоряжение денежными средствами, в том числе на основании постановлений службы судебных приставов от 01.02.2006 и 20.01.2014 на сумму 420 долларов США каждое.

При недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах организации или индивидуального предпринимателя либо при отсутствии информации о таких счетах инспекция вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика. В соответствии с пунктом 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации решение о взыскании налога за счет имущества принимается в течение одного года после окончания срока исполнения требования об уплате налога.

В соответствии со статьей 47 Налогового кодекса Российской Федерации инспекцией принято решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика от 21.08.2014 № 5967.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к законному и обоснованному выводу, что порядок взыскания, в соответствии со статьями 46 и 47 Налогового кодекса Российской Федерации, не уплаченных по требованию от 26.08.2014 № 14200 сумм,

инспекцией не нарушен, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что налоговым органом были созданы препятствия для уплаты обществом пени по требованию № 13791 от 14.07.2014 путем приостановления операций по счетам налогоплательщика, несостоятельна, поскольку пунктами 1, 2 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что приостановление операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств применяется для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа.

Приостановление операций по счетам налогоплательщика – организации в банке означает прекращение банком всех расходных операций по этому счету в пределах суммы, указанной в решении о приостановлении операций

Приостановление операций по счету не распространяется на платежи, очередность исполнения которых в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации предшествует исполнению обязанности по уплате налогов и сборов, а также на операции по списанию денежных средств в счет уплаты налогов (авансовых платежей), сборов, страховых взносов, соответствующих пеней и штрафов и по их перечислению в бюджетную систему Российской Федерации.

Кроме того, в силу пункта 8 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации приостановление операций по счетам налогоплательщика – организации в банке и переводов его электронных денежных средств отменяется решением налогового органа не позднее одного дня, следующего за днем получения налоговым органом документов (их копий), подтверждающих факт взыскания налога, пеней, штрафа.

Вместе с тем, доказательств исполнения обязательств по ранее выставленным инспекцией поручениям в материалы дела не представлено.

Таким образом, наличие решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщика не препятствовало уплате налогов и пеней и тем более не препятствовало зачислению денежных средств на счет общества.

При указанных обстоятельствах решение Арбитражного суда Брянской области от 27.01.2015 по делу № А09-13051/2014 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в сумме 1500 рублей относится на открытое акционерное общество «Русские самоцветы».

Поскольку при подаче апелляционной жалобы открытого акционерного общества «Русские самоцветы» госпошлина не уплачивалась, она подлежит взысканию в доход федерального бюджета на основании статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 27.01.2015 по делу № А09-13051/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с открытого акционерного общества «Русские самоцветы» (Брянская область, п.г.т. Климово, ОГРН 1026605246744, ИНН 6661069531) в доход федерального бюджета госпошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1500 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме посредством направления кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

К.А. Федин

Судьи

Н.В. Еремичева

В.Н. Стаханова