



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

20 мая 2015 г.

Дело №А09-4449/2014

г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 15.05.2015г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Чаусовой Е.Н.
Егорова Е.И.
Ермакова М.Н.

При участии в заседании:

от ЗАО "Новые энергетические
системы" (ОГРН 1093254007934,
Брянская обл., Брянский р-н, с.
Супонево, ул. Фрунзе, д.55 Б)

Щелокова И.И. - генерального
директора (выписка из ЕГРЮЛ),
Юрченко Н.Г. - представителя
(доверен. от 20.11.2014г. №1),

от Межрайонной инспекции ФНС
России №5 по Брянской области (г.
Брянск, ул. Калужская, д.6)

Дубинкиной С.В. - представителя
(доверен. от 05.05.2015г. №03-
48/12/2),
Грамма О.Г. - представителя
(доверен. от 05.05.2015г. №03-
48/3/4),
Тарасиковой Н.Г. - представителя
(доверен. от 05.05.2015г. №03-
48/9/2),

рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Новые энергетические системы" на решение Арбитражного суда Брянской области от 15.10.2014г. (судья Грахольская И.Э.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015г. (судьи Стаханова В.Н., Еремичева Н.В., Федин К.А.) по делу №А09-4449/2014,

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество "Новые энергетические системы" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС России №5 по Брянской области от 10.01.2014г. №37.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 15.10.2014г. заявленные требования удовлетворены частично. Признано недействительным решение Межрайонной инспекции ФНС России №5 по Брянской области от 10.01.2014г. №37 в части доначисления налога на прибыль в размере 200руб., пени - 1589руб.52коп., штрафа - 20руб., доначисления пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 24754руб.96коп., применения штрафа по ст.123 НК РФ в размере 84658руб. В остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ЗАО "Новые энергетические системы" просит решение и постановление судов отменить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, Межрайонной инспекцией ФНС России №5 по Брянской области проведена выездная проверка соблюдения налогового законодательства ЗАО "Новые энергетические системы", по результатам которой составлен акт от 04.10.2013г. №37 и принято решение от 10.01.2014г. №37, которым обществу доначислены налог на добавленную стоимость в сумме 6729574руб. и пени в сумме 1928311руб.90коп., налог на прибыль в сумме 7291853руб. и пени в сумме 2028642руб.84коп., пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 30310руб.41коп., применен штраф по п.1 ст.122 ГК РФ по налогу на добавленную стоимость в размере 348601руб., применен штраф по налогу на прибыль в размере 671068руб., применен штраф по ст.123 НК РФ в размере 166796руб.

Решением Управления ФНС России по Брянской области от 04.04.2014г. решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись частично с решением инспекции, ЗАО "НЭС" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Из оспариваемого решения видно, что инспекция в ходе проверки пришла к выводу о том, что хозяйственные операции общества с ООО "Спецмастер", ООО "Сократ", ООО "ЭкспертСнаб" являются не реальными, а документы, оформленные заявителем и данными организациями, содержат недостоверные сведения. При этом налоговый орган сделал вывод, что ЗАО "НЭС" для выполнения работ в целях исполнения своих обязательств по заключенным им с ЗАО "РТСофт" и ООО "ЮниФрэйт" договорам не

привлекало соисполнителей и субподрядчиков или иных лиц, а выполняло работы своими силами.

Рассматривая спор, суды обоснованно исходили из следующего.

Согласно ст. 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 НК РФ для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с настоящей главой НК РФ.

Статьей 252 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 налоговые вычеты, порядок применения которых определен статьей 172 Кодекса.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места

нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Из материалов дела следует, что ЗАО "НЭС" состояло в некоммерческом партнерстве "Межрегиональная организация содружество профессиональных строителей".

В 2010г. между ЗАО "НЭС" и ЗАО "РТСофт", ЗАО "НЭС" и ООО "ЮниФрэйт" были заключены договоры подряда на предпроектное обследование по системам связи, разработку проектной документации, поставку и монтаж оборудования, строительно-монтажные работы, связанные с деятельностью сотовых операторов.

Для выполнения подрядных работ общество оформило подрядные и субподрядные договоры с ООО "Спецмастер", ООО "Сократ", ООО "ЭкспертСнаб".

Руководитель ООО "ЭкспертСнаб" Воднев Е.Н. (с 14.12.2010г. по 27.08.2012г.), допрошенный в качестве свидетеля, пояснил, что работал с ЗАО "НЭС" 3-4 года, подтвердил, что подписывал счета-фактуры по факту выполнения работ. Однако не смог назвать фамилий и имен исполнителей работ, не пояснил, на выполнение каких именно работ искал специалистов, документы, договоры с привлекаемыми лицами не составлялись, условия и квалификации исполнителей, опыт работы им не проверялся.

При этом с расчетного счета ООО "ЭкспертСнаб" денежные средства, поступившие от ЗАО "НЭС", перечислялись на бизнес-карту Водневу Е.Н.

Поступившие денежные средства от ЗАО "НЭС" на счет ООО "Спецмастер" перечислялись, в том числе ООО "Одема", руководителем которого с 18.09.2008г. по 23.02.2012г. являлся Воднев Е.Н., а также снимались как расход кассы. Перечисленные заявителем денежные средства ООО "Сократ" снимались как расход кассы, перечислялись ООО "Одема".

Всего в период с 09.02.2011г. по 31.12.2011г. на бизнес-карту поступило 29951200 рублей, было снято 28933701 рублей той же датой.

Анализ выписок по расчетным счетам ООО "Спецмастер", ООО "Сократ", ООО "ЭкспертСнаб" свидетельствует об отсутствии движения денежных средств в виде оплаты за приобретение специализированного программного обеспечения для выполнения проектных работ; отсутствии факта привлечения ООО "Спецмастер" и ООО "Сократ" субподрядных организаций для выполнения строительно-монтажных и проектных работ,

ООО "ЭкспертСнаб" - проектных работ. Контрагенты не несли расходов, связанных с привлечением сторонних организаций для выполнения работ, по выплате заработной платы.

У ООО "Спецмастер", ООО "Сократ", ООО "ЭкспертСнаб" отсутствуют свидетельства членства в СРО, необходимые при проведении инженерных изысканий, трудовые и технические ресурсы, основные средства необходимые для выполнения работ.

Кроме того, договорами подряда, заключенными обществом с заказчиками, предусмотрено, что подрядчик должен договориться о доступе к участкам непосредственно с заказчиком.

Заявителем представлен журнал регистрации проведения инструктажей на рабочем месте, подтверждающий прохождение инструктажа сотрудниками, состоящими в штате ЗАО "НЭС". ЗАО "НЭС" для выполнения работ имело в наличии программное обеспечение, приобретенное у предпринимателя Аверина Д.М., ООО "Вист-Софт". Работники ЗАО "НЭС" имели образование (высшее и среднее профессиональное), необходимое для выполнения работ.

Начальник службы проектирования, работающий в ЗАО "НЭС" с сентября 2009 года до момента окончания проверки - Лузанов Е.П., пояснил, что в его должностные обязанности входила организация разработки проектов и проектной документации. Основными заказчиками в 2009-2011 годы являлись ЗАО "РТСофт", ООО "ЮниФрэйт", Магистральные Электрические Сети-Волга (МЭС-Волга). Исполнение договоров осуществлялось с передачи директором подписанных договоров и технических заданий, на основании которых раздавались задания подчиненным проектировщикам. Для выполнения заданий выезды на объекты были обязательными, в том числе работники отдела (проектировщики) выезжали самостоятельно на объекты (подстанции). Выезды работников ЗАО "НЭС" согласовывались с заказчиками и руководством подстанций, на основании писем о допуске для проведения обследования, в том числе осмотров и измерений. Пропуск на территорию подстанций осуществлялся на посту охраны с предъявлением паспорта, удостоверения по электробезопасности, командировочного удостоверения, о чем делалась отметка в журнале посещений. Выполнение работ по проектированию требуют специальных познаний. В ЗАО "НЭС" новым работникам устанавливался испытательный срок при приеме на работу и отбор проектировщиков.

Опрошенные в ходе проведения проверки инженеры-проектировщики пояснили, что пропуск на территорию подстанций осуществлялся по письмам о допуске на объекты и предъявленным удостоверениям. Работы по проектированию выполнялись в большинстве случаев самостоятельно. В случае сложности выполнения работ в помощь выделялись только проектировщики ЗАО "НЭС".

Исследовав представленные в материалы дела документы, суды пришли к выводу, что в них не указаны конкретные сведения о лицах,

представлявших интересы этих организаций при совершении спорных хозяйственных операций, не представлены доказательства того, каким образом передавались заявки на выполнение работ и согласовывались условия их выполнения.

Каких-либо ходатайств о вызове в качестве свидетелей, помимо работников ЗАО "НЭС", конкретных физических лиц, имевших отношение к названным контрагентам, которым был оформлен допуск на объекты, обществом не заявлено.

В документах, оформленных от имени ООО "Сократ", ООО "ЭкспертСнаб", проставлены факсимильные подписи, от ООО "Спецмастер" - обычные подписи.

Согласно заключению эксперта, в отношении документов, оформленных от имени ООО "Сократ", транскрипция факсимильной подписи от имени Кузнецова А.А. выполнена не с подписи Кузнецова А.А., не соответствует его подписи. В отношении документов ООО "ЭкспертСнаб" - транскрипция факсимильной подписи от имени Воднева Е.Н. в оригиналах документов общества выполнена не с подписи Воднева Е.Н., подписи от имени "Руководитель организации", "Главный бухгалтер" ООО "Спецмастер" Белова Н.С. выполнены не Беловым Н.С., а другим лицом. В ряде документов ООО "Сократ", ООО "ЭкспертСнаб", ООО "Спецмастер" подписи проставлены одним лицом.

Следует также отметить, что обществом не представлено разумных обоснований выбора указанных организаций в качестве контрагентов, учитывая специфику спорных работ.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе документы представленные заказчиками заявителя о допусках на объекты, руководствуясь правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12.10.2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды сделали обоснованный вывод о том, что перечисленные в представленных заявителем договорах работы в действительности не выполнялись ООО "Сократ", ООО "ЭкспертСнаб", ООО "Спецмастер", то есть спорные хозяйственные операции не являются реальными.

Доводов относительно выводов судов по вопросу доначисления налога на прибыль по хозяйственной операции по приобретению обществом кондиционеров, а также по вопросу расчета пени по налогу на доходы физических лиц, в кассационной жалобе не приведено.

Приводимые обществом в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку доказательств, что в силу ст. 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Опровергающих выводы судов доводов, основанных на доказательственной базе, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 15.10.2014г. и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015г. по делу №А09-4449/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст.291.1, ст.291.2 АПК РФ.

Председательствующий

Е.Н. Чаусова

Судьи

Е.И. Егоров

М.Н. Ермаков