



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

24 июля 2015 года
Резолютивная часть постановления
объявлена 17 июля 2015 года

Дело № А09-6167/2014
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи
судей

Ермакова М.Н.
Егорова Е.И.
Радюгиной Е.А.

при участии в заседании:

от ООО «СК «ЛЕОН»
241035, г.Брянск, ул.Литейная, д.11
ОГРН 1113256001430

не явились, извещены надлежаще

от ИФНС России по г.Брянску
241037, г.Брянск, ул.Крахмелева, д.53
ОГРН 11332560000008

Киселевой Л.А. – представитель,
дов. от 11.01.13г. № 12
Кабанцевой М.С. – представитель,
дов. от 14.07.15г. б/н

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ИФНС России по г.Брянску на решение Арбитражного суда Брянской области от 17.12.14г. (судья И.Э.Граховская) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.15г. (судьи В.Н.Стаханова, Н.В.Заикина, К.А.Федин) по делу № А09-6167/2014,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Леон» (далее - Общество) обратилось в суд с заявлением о признании

недействительными решения ИФНС России по г. Брянску (далее - налоговый орган) от 31.03.14г. № 50 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 17.12.14г. заявление удовлетворено частично: оспариваемый ненормативный правовой акт признан недействительным в части начисления налога на прибыль организация в размере 86854 руб., пени по налогу в размере 2770 руб., штрафа по п.1 ст.122 НК РФ за неполную уплату налога в размере 5112 руб., начисления налога на добавленную стоимость в размере 1316852 руб., пени по НДС в размере 333433 руб., штрафа по п.1 ст.122 НК РФ за неполную уплату НДС в размере 111181 руб. В части требований о признании недействительным оспариваемого решения в части начисления пени по налогу на доходы физических лиц в размере 3652 руб. и штрафа по [ст.123](#) НК РФ в размере 20928 руб. заявление оставлено без рассмотрения. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.04.15 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе налоговый орган просит отменить принятые по делу судебные акты в части удовлетворения заявления Общества, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Общество отзыв на жалобу не представило.

В соответствии с ч.1 ст.286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав представителей налогового органа, поддержавших доводы жалобы, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами, оспариваемый ненормативный правовой акт принят налоговым органом по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки (акт 27.02.14г. № 50). Основанием для привлечения Общества к ответственности за неполную уплату налогов, начисления сумм налогов и пеней, среди прочих явился вывод налогового органа о неправомерно заявленных Обществом налоговых вычетах по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам ООО «Вега-Строй».

Решением УФНС России по Брянской области от 16.06.14г. решение налогового органа было оставлено в силе, после чего Общество обратилось с настоящим заявлением в суд.

Удовлетворяя заявление Общества в части начисления НДС, соответствующей пени и применения налоговых санкций за неполную

уплату налога, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что нереальность хозяйственных операций Общества с ООО «Вега-Строй» в налоговом органе не доказана.

Суд апелляционной инстанции данный вывод поддержал.

Суд кассационной инстанции считает, что судами не учтено следующее.

В соответствии с п.1 ст.171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст.166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В силу п.п.1 п.2 ст.171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и перевозки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных п.2 ст.170 НК РФ; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Вычетам подлежат, если иное не установлено ст. 172 Налогового кодекса РФ, суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных названной статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу п.1 ст.169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса.

Пункт 5 ст.169 НК РФ содержит перечень обязательных реквизитов, которые должны быть указаны в счетах-фактурах, выставленных налогоплательщику продавцом товаров (работ, услуг).

Согласно п.6 ст.169 НК РФ установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

В соответствии с п.2 ст.169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 Кодекса, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Таким образом, условиями применения вычетов являются приобретение товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории

Российской Федерации для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, принятие на учет указанных товаров (работ, услуг) и наличие соответствующих первичных документов.

При отсутствии доказательств совершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» от 12.10.06г №53.

О необоснованности налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

При этом вывод о необоснованности налоговой выгоды должен быть основан на объективной информации, с бесспорностью подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной деловой цели, а были направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

Как следует из материалов дела, в бухгалтерском учете Общества отражены хозяйственные взаимоотношения с ООО «Вега-Строй» в 2011 году и 1 квартале 2012 года.

Оценивая доводы сторон о правомерности и обоснованности вычетов по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам ООО «Вега-Строй» с точки зрения реальности данных операций, суды не исследовали и не оценивали обстоятельства сделок Общества с данным контрагентом, в которых Общество выступало продавцом, а ООО «Вега-Строй» - покупателем.

Суд кассационной инстанции считает, что оценка реальности только хозяйственных операций Общества по приобретению у ООО «Вега-Строй» товаров (работ, услуг) не может производиться без оценки реальности операций по реализации Обществом товаров (работ, услуг) данному контрагенту.

Кроме того, при оценке доказательств сторон о реальности спорных операций, суды основывались на доказательствах, к данным операциям не относящимся.

Так, например, из материалов дела следует, что в 4 квартале 2011 года Общество осуществляло строительство Таможенно-логистического терминала «Погар» в Погарском районе Брянской области в пределах пограничной зоны РФ на территории Брянской области.

В соответствии с договором на выполнение строительных (строительно-монтажных) работ от 26.09.11г. № 9 ООО «Вега-Строй» должно было выполнять для Общества «работы по устранению плавучих грунтов» на данном объекте.

Налоговым органом представлен в материалы дела ответ Пограничного управления ФСБ России по Брянской области с указанием того, в какой период и каким работникам Общества выдавались разрешения на нахождение в пограничной зоне для производства работ на указанном объекте.

Судами в качестве доказательств производства работ ООО «Вега-Строй» в 4 квартале 2011 года на данном объекте приняты показания свидетелей Фетисова В.А., Симонова М.Г., Костяного В.А., Зайцева С.М., Алешина А.Ю., Агеева С.А., Германа В.В., Ворона М.В.

Однако, из ответа Пограничного управления следует, что в 4 квартале 2011 года разрешения для перечисленных лиц выдавались лишь для Фетисова В.А., Зайцева С.М. и Германа В.В.

Таким образом, показания свидетелей Симонова М.Г., Костяного В.А., Алешина А.Ю., Агеева С.А. и Ворона М.В. не могут служить доказательствами выполнения ООО «Вега-Строй» работ на указанном объекте.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции находит, что выводы судов по вопросу правомерности заявленных Обществом налоговых вычетов по НДС по сделкам с ООО «Вега-Строй» основаны на неполно исследованных обстоятельствах дела и частично противоречат обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты в данной части подлежат отмене с направлением для на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, дать оценку всем взаимоотношениям Общества с ООО «Вега-Строй» с точки зрения реальности всех совершенных хозяйственных операций, при необходимости – предоставить возможность сторонам представить дополнительные доказательства в обоснование своих доводов и возражений.

Довод кассационной жалобы о нарушении судами норм процессуального права в связи с принятием к рассмотрению заявления Общества об оспаривании решения налогового органа в полном объеме, а не в том, в котором оно было обжаловано в вышестоящий налоговый орган, суд кассационной инстанции не может рассматривать как основание для отмены

обжалуемых судебных актов в полном объеме.

Так, в части требований о признании недействительным оспариваемого решения в части начисления пени по налогу на доходы физических лиц в размере 3652 руб. и штрафа по [ст.123](#) НК РФ в размере 20928 руб. заявление Общества было оставлено без рассмотрения. В остальной части (начисления НДС и налога на прибыль организаций по сделкам с ООО «Ресурс») в удовлетворении заявления отказано, и судебные акты в данной части Обществом не обжалованы.

Таким образом, данное нарушение не привело к принятию неправильного решения.

Руководствуясь п.п.1, 3 ч.1 ст.287, ст.288, ст.289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 17 декабря 2014 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2015 года по делу № А09-6167/2014 в части признания недействительным решения ИФНС России по г.Брянску от 31.03.14г. № 50 в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 1316852 руб., пени в размере 333433 руб. и штрафа в размере 111181 руб. отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

В остальной части указанные судебные акты оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

судьи

Е.И.Егоров

Е.А.Радюгина