

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Тула

Дело № А09-13952/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 28.07.2015

Постановление изготовлено в полном объеме 04.08.2015

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Стахановой В.Н., судей Еремичевой Н.В. и Заикиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бондаренко О.А., при участии от заинтересованного лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Брянской области (г. Брянск, ОГРН 1043268499999, ИНН 3207012270) – Грамма О.Г. (доверенность от 01.06.2015 № 03-48/22), Горьковой Е.А. (доверенность от 20.07.2015 № 03-48/32), от третьего лица – Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области (г. Брянск, ОГРН 1043244026605, ИНН 3250057478) – Скидан Н.А. (доверенность от 11.06.2015 № 33), в отсутствие заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Барьер» (Брянская область, Брянский район, с. Супонево, ОГРН 1063245004635, ИНН 3245003082), надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в судебном заседании, проведенном в режиме видеоконференц-связи, организованном при содействии Арбитражного суда Брянской области, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Барьер» на решение Арбитражного суда Брянской области от 06.05.2015 по делу № А09-13952/2014 (судья Грахольская И.Э.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Барьер» (далее – ООО «Барьер», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Брянской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 12.09.2014 № 41 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления неуплаченных (излишне возмещенных) налогов с учетом состояния расчетов с бюджетом: налог на добавленную стоимость в сумме 2 868 552 рублей, налог на прибыль организаций в сумме 4 267 231 рублей, в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса

Российской Федерации, в части начисления пени за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога (сбора) на 12.09.2014 НДС в сумме 594 771 рублей 68 копеек, налог на прибыль организаций в сумме 789 775 рублей 66 копеек (с учетом уточненных требований, заявленных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Брянской области (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 06.05.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Барьер» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование своей позиции заявитель указывает, что суд первой инстанции немотивированно отклонил доводы общества о недоказанности фиктивного документооборота при сделках ООО «Барьер», связанных с приобретением топлива у ИП Крайчиковой Н.А. и ИП Шаповалова Ю.Н. и с реализацией топлива ИП Шаповалову Ю.Н. и ООО «Дельта-Трейд».

По мнению общества, отсутствие в собственности у ИП Крайчиковой Н.А. и ИП Шаповалова Ю.Н. специального имущества – АЗС, специализированные транспортные средства, не свидетельствует о недобросовестности, поскольку складские помещения, транспортные средства, оборудование могут привлекаться по мере необходимости.

Заявитель жалобы также обращает внимание на то, что не осуществлял хранение значительного количества нефтепродуктов, а приобретал то количество, которое непосредственно реализовывалось покупателям.

Общество ссылается на отсутствие доказательств того, что у ИП Крайчиковой Н.А. и ИП Шаповалова Ю.Н. не имелось иных расчетных счетов, по которым могли быть осуществлены расчеты с поставщиками и покупателями.

ООО «Барьер» полагает, что круг лиц, заключивших с провайдером договор о предоставлении доступа к сети Интернет, может не совпадать с кругом лиц, фактически имеющим такой доступ, ввиду того, что лица, заключившие договор с провайдером предоставляли иным лицам возможность доступа к сети Интернет.

Кроме того, заявитель утверждает, что налоговым органом не приведен механизм оказания влияния ИП Крайчиковой Н.А. и ИП Шаповалова Ю.Н. на совершение сделок с ООО «Барьер».

Инспекция в отзыве на апелляционную жалобу, опровергая доводы общества, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу также просит обжалуемый судебный акт оставить без изменений и отказать в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Барьер».

Представители заявителя в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи с чем в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что неявка представителей указанных лиц не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы по имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанцией в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей инспекции и управления, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, обсудив доводы жалобы и отзывов на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения либо отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО «Барьер» и его обособленных подразделений – автозаправочная станция 114км а/д «Орел-Брянск», автозаправочная станция в Унечском районе в с.Найтоповичи, автозаправочная станция в п. Злынка, автозаправочная станция в п. Новые Дарковичи Брянского района, автозаправочная станция 112 км, автозаправочная станция в с. Супонево по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2010 налога на прибыль, остальных налогов с 01.01.2011 по 31.12.2012, в ходе которой в деятельности общества выявлены нарушения налогового законодательства, нашедшие свое отражение в акте выездной налоговой проверки от 30.07.2014 № 41.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки инспекцией принято решение от 12.09.2014 № 41 о привлечении к ответственности за совершение

налогового правонарушения, в соответствии с которым ООО «Барьер» доначислен налог на добавленную стоимость в размере 2 868 552 рублей, налог на прибыль – 4 267 231 рублей, пени по НДС – 594 771 рублей 68 копеек, пени по налогу на прибыль – 789 775 рублей 66 копеек, по налогу на доходы физических лиц – 20 190 рублей 14 копеек. Общество привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа за занижение и неуплату налога на прибыль – 248 637 рублей, налога на добавленную стоимость – 218 076 рублей и налога на доходы физических лиц по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неправомерное удержание и неперечисление в установленный срок сумм налога налоговым агентом – 5 266 рублей.

Решением управления от 14.11.2014 апелляционная жалоба ООО «Барьер» на решение инспекции от 12.09.2014 № 41 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения оставлена без удовлетворения.

Полагая, что решение налогового органа от 12.09.2014 № 41 в оспариваемой части не соответствует закону и нарушает права и законные интересы налогоплательщика, ООО «Барьер» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Рассматривая дело по существу и отказывая в удовлетворении заявленных требований общества, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом обложения налогом на прибыль являются доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

Согласно пункту 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации в целях исчисления налога на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Налогового кодекса Российской Федерации).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Налогового кодекса Российской Федерации, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (действующего в спорный период) предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, перечисленные в данной статье.

Пунктом 2 статьи 9 упомянутого Закона определено, что первичные документы должны содержать полную информацию о совершенной хозяйственной операции, быть носителями достоверных сведений о ней и ее участниках.

Таким образом, условием для включения понесенных затрат в состав расходов является возможность на основании имеющихся документов сделать однозначный вывод о том, что расходы на приобретение товаров (работ, услуг) фактически осуществлены. При этом должны приниматься во внимание доказательства, представленные налогоплательщиком в подтверждение факта и размера этих затрат, которые подлежат правовой оценке в совокупности.

Следовательно, в данном случае судом должна быть оценена реальность понесенных налогоплательщиком затрат, а также наличие у налогоплательщика подтверждающих затраты первичных документов, оформленных в установленном порядке.

В соответствии с подпунктами 14 и 15 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы налогоплательщика на юридические, информационные, консультационные и иные аналогичные услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты.

Из пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного

обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории, в отношении товаров (работ, услуг), которые приобретены для перепродажи или для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации (за исключением товаров, предусмотренных пунктами 2 и 6 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации).

В силу положений пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 Налогового кодекса Российской Федерации, и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, из приведенных норм Налогового кодекса Российской Федерации следует, что условиями для применения вычета по НДС по товарам (работам, услугам) являются: факт приобретения товаров (работ, услуг); принятие приобретенных товаров (работ, услуг) на учет (оприходование); наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выписанного поставщиком товаров (работ, услуг) с указанием суммы НДС.

Одновременное соблюдение налогоплательщиком названных условий является необходимым и достаточным для предоставления ему права уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты.

Из содержания пункта 1 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия

предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В пункте 5 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации приведен перечень обязательных реквизитов, которые должны быть указаны в счетах-фактурах, выставленных налогоплательщику продавцом товаров (работ, услуг).

Пунктом 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

В силу пункта 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком – покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных статьей 169 Налогового кодекса Российской Федерации, возлагается на продавца. Соответственно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в указанных счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

О необоснованности налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких

обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» отмечено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Как следует из оспариваемого решения, основанием для его принятия послужил вывод инспекции о создании обществом фиктивного документооборота при сделках, связанных с приобретением топлива у ИП Крайчиковой Н.А. и ТП Шаповалова Ю.Н., а также с реализацией топлива ИП Шаповалову Ю.Н. и ООО «Дельта-Трейд».

ООО «Барьер» в состав расходов включало стоимость и заявляло налоговые вычеты по НДС, по нефтепродуктам приобретенных в 2011 году у ИП Крайчиковой Н.А., в 2012 году – у ИП Крайчиковой Н.А. и ИП Шаповалова Ю.Н.

Кроме того, в период с июня 2011 года по декабрь 2012 года ИП Шаповалов Ю.Н. являлся одним из покупателей у ООО «Барьер».

Из материалов дела следует, что ООО «Барьер» 20.06.2011 с ИП Крайчиковой Н.А. заключен договор на поставку нефтепродуктов № 1, а 22.06.2011 с ИП Шаповаловым Ю.Н. – договор поставки нефтепродуктов № 22/06-2011. Согласно данным договорам индивидуальные предприниматели поставляют в адрес ООО «Барьер» бензин и дизельное топливо.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что единственным поставщиком нефтепродуктов ИП Крайчиковой Н.А. являлся ИП Шаповалов Ю.Н., который закупал нефтепродукты у ООО «Барьер».

Поставщиком ИП Шаповалова Ю.Н. помимо ООО «Барьер» являлось ООО «ДельтаТрейд», которое закупало нефтепродукты у ООО «Барьер».

При этом количество нефтепродуктов, реализуемых ООО «Барьер» ИП Шаповалову Ю.Н. и ООО «ДельтаТрейд», идентичны количеству нефтепродуктов, реализуемых ООО «Барьер» ИП Крайчиковой Н.А. и Шаповаловым Ю.Н.

Доля поступления топлива от ИП Крайчиковой Н.А., затем отгруженной ИП Шаповалову Ю.Н. и т.д. в общей доле поставок в среднем составляет 45 %.

В соответствии пунктами 2.1. договоров поставки нефтепродуктов от 20.07.2011 № 1, заключенного с ИП Крайчиковой Н.А. и от 09.07.2012 № 1/07-12, от 14.09.2012 № 1/09-12, заключенных с ИП Шаповаловым Ю.Н., цена нефтепродуктов включает в себя стоимость нефтепродуктов и стоимость их транспортировки до места передачи покупателю, налог на добавленную стоимость – 18%, а также прочие налоги и платежи в бюджет, которые продавец в соответствии с действующим законодательством обязан будет оплатить в связи с исполнением обязательств по договору.

За 2011 – 2012 годы за ИП Крайчиковой Н.А. и ИП Шаповаловым Ю.Н. не зарегистрировано АЗС, специализированных транспортных средств, справок по форме 2-НДФЛ предприниматели в налоговые органы не предоставляли. Товарно-транспортные накладные на доставку нефтепродуктов предприниматели налоговой инспекции не представили.

Также в ходе выездной налоговой проверки установлено, что Крайчикова Н.А. и Шаповалов Ю.Н. оформили статус индивидуального предпринимателя незадолго до осуществления операций с ООО «Барьер».

Из протокола допроса от 26.05.2014 № 446 директора ООО «Барьер» Панова О.В. следует, что заказы на поставку и отгрузку нефтепродуктов письменно не оформлялись. Заявка осуществлялась по телефону. О пунктах погрузки по договору с Крайчиковой и пунктах разгрузки по договору с Шаповаловым затруднился дать точный ответ. Пояснил, что доставка топлива осуществлялась автотранспортом общества. Перевозку осуществляли водители Волочков А.А. и Калинин В.Ф.

Руководитель ООО «Барьер» Панов Ю.Н. пояснил, что Пункты погрузки, указанные в путевых листах, представленных обществом, относятся к пунктам погрузки других поставщиков ООО «Барьер»: ООО «Смоленские топливные системы», ООО «Нефтетранс», ООО «ИНКом», ООО «ЭйДжиОйл» и др.

Анализ поступления топлива от поставщиков в адрес ООО «Барьер», проведенный в ходе выездной налоговой проверки показал, что основными поставщиками топлива

являлись ООО «Смоленские топливные системы», ООО «Магнатэк», ООО «Нефтетранс», ООО «ЭйДжиОйл», ООО «ИНКом». Все вышеназванные поставщики подтверждают финансово-хозяйственные отношения с ООО «Барьер».

Доставка нефтепродуктов в основном осуществлялась автотранспортом ООО «Барьер». Поставка от ООО «Магнатэк» осуществлялась железнодорожным транспортом, цена за товар включала транспортные расходы.

Документов, подтверждающих доставку топлива от ИП Крайчиковой Н.А. и ИП Шаповалова Ю.Н., общество не представило.

В ходе проверки налоговой инспекцией сопоставлен объем остатков топлива по счету 41 «Товары» на 31.12.2012 с объемами резервуаров для топлива по всем АЗС, числящихся на счете 01 «Основные средства» организации, куда сливалось и где хранилось топливо ООО «Барьер» согласно справке об объемах, представленной ООО «Барьер» на предмет фактической возможности хранения данных остатков.

В результате установлено, что объем остатков топлива, отраженный в оборотно-сальдовой ведомости по счету 41 «Товары» на 31.12.2012 превышает возможный объем резервуаров для хранения топлива.

В ходе проверки был проведен анализ взаимных денежных потоков ООО «Барьер», ИП Крайчиковой Н.А. и Шаповалова Ю.Н.

Операций, связанных с хозяйственной деятельностью (заработная плата, перечисление пенсионных взносов, автотранспортные услуги, коммунальные платежи, арендные платежи, оплата телефонных переговоров) за период сделок по расчетным счетам ИП Крайчиковой Н.А. и Шаповалова Ю.Н. не осуществлялось.

Как следует из расчетных счетов предпринимателей, единственным покупателем за период с июня 2011 года по декабрь 2012 года у ИП Крайчиковой Н.А. являлось ООО «Барьер», а поставщиком – ИП Шаповалов Ю.Н.

Денежные средства, поступившие на счета ИП Крайчиковой Н.А. от ООО «Барьер» в полном объеме в рамках следующего операционного дня перечислялись ею Шаповалову Ю.Н. Денежные средства, полученные Шаповаловым Ю.Н., на следующий день в полном объеме перечислялись на расчетные счета ООО «Барьер». Из указанного следует «транзитный характер» проведения операций и идентичность сумм поступления и перечисления денежных средств, конечным получателем которых являлось ООО «Барьер».

Сумма, списанная с расчетных счетов ООО «Барьер» по вышеуказанной цепочке составила 784 852 520 рублей, а поступившая на расчетные счета – 816 894 862 рублей.

В ходе проведения проверки использована имеющаяся в инспекции информация о IP-адресах компьютеров, с которых происходили распоряжения по проведению операций по расчетным счетам ООО «Барьер» и ИП Шаповалова Ю.Н. IP адреса ООО «Барьер» и ИП Шаповалова Ю.Н. совпадают.

Исходя из ответа провайдера ООО «Брянск Связь-ТВ» следует, что с ИП Крайчиковой Н.А. и ИП Шаповаловым Ю.Н. договоров не заключалось. Выездной проверкой установлено, что операции по расчетным счетам ООО «Барьер» и ИП Шаповалова Ю.Н. совершались с IP-адреса общества.

Выездной налоговой проверкой установлено, что Крайчикова Н.А. в период с 13.03.2006 по 29.09.2010 являлась учредителем ООО «Барьер». Шаповалов Ю.Н. в проверяемый период являлся работником ООО «Барьер». Проверкой в 4 квартале 2012 года установлены взаимоотношения ООО «Барьер» со следующими контрагентами по цепочке: ООО «Барьер» – ООО «ДельтаТрейд» – Шаповалов Ю.Н. – ООО «Барьер».

Дата постановки на учет ООО «ДельтаТрейд» – 02.06.2010. Учредители указанного общества – Виткевич Н.А., Крайчикова Н.А., Конырев А.А. Руководители ООО «ДельтаТрейд» – Виткевич Н.А., Морозов Ю.И. (ранее являлся учредителем ООО «Барьер»), Коснырев А.А. (являлся работником ООО «Барьер»).

Среднесписочная численность ООО «ДельтаТрейд» один человек, движимое и недвижимое имущество отсутствует. В 4 квартале 2012 года ООО «Дельта-Трейд» являлось покупателем у ООО «Барьер».

Согласно документам, представленным ООО «ДельтаТрейд», топливо, поступившее от ООО «Барьер», на следующий день оформлялось в адрес ИП Шаповалова Ю.Н.

В качестве документов, подтверждающих расходы за период с октября по декабрь 2012 года в отношении поставщика ИП Шаповалова Ю.Н., обществом представлены договоры поставки нефтепродуктов от 09.07.2012 № 1/07-12, от 14.09.2012 № 1/09-12, товарные накладные и счета-фактуры.

Согласно расчетных счетов ИП Шаповалова Ю.Н. поставщиками нефтепродуктов в 4 квартал 2012 года являлись ООО «Барьер» и ООО «ДельтаТрейд».

Согласно документам, представленным ООО «ДельтаТрейд» топливо, поступившее от ООО «Барьер» в том же количестве, на следующий день оформлялось в адрес ИП Шаповалова Ю.Н. Доставка топлива осуществлялась автотранспортом ООО «Барьер».

Из указанного следует, что движение топлива осуществлялось по цепочке: ООО «Барьер» – ООО «ДельтаТрейд» – ИП Шаповалов Ю.Н. – ООО «Барьер». По такой же цепочке осуществлялось и движение денежных средств.

Сумма, перечисленная в 4 квартал 2012 года ООО «Барьер» в адрес ИП Шаповалова Ю.Н., составила 244 700 700 рублей, от Шаповалова Ю.Н. в адрес ООО «ДельтаТрейд» – 240 221 100 рублей. Сумма, перечисленная от ООО «ДельтаТрейд» на счета ООО «Барьер», составила 240 174 2013 рублей.

Руководитель ООО «ДельтаТрейд» Морозов Ю.И. в период с 26.04.2012 по 20.12.2012 являлся учредителем ООО «Барьер», Коснырев А.А., являясь руководителем ООО «ДельтаТрейд» с 21.12.2012 и по настоящее время, был работником ООО «Барьер».

Суд первой инстанции, оценив доводы заявителя и налогового органа, а также представленные в материалы дела доказательства, пришел к верному выводу о том, что сделки ООО «Барьер» с ИП Крайчиковой Н.А., Шаповаловым Ю.Н. и ООО «ДельтаТрейд» направлены только на создание фиктивного документооборота без намерения породить правовые последствия заключения сделок, целью заключения указанных сделок являлось получение необоснованной налоговой выгоды.

Также суд первой инстанции справедливо отметил, что между сторонами сделок ООО «Барьер», ИП Крайчиковой Н.А., ИП Шаповаловым Ю.Н., ООО «ДельтаТрейд» имеется взаимозависимость.

Оспариваемым решением инспекции налогоплательщику доначислен налог на прибыль организаций в сумме 84 429 рублей, в связи с нарушением статьи 274 Налогового кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что ООО «Барьер» не в полном объеме вело отдельный учет расходов по общему режиму налогообложения (деятельность по реализации моторного топлива) и по ЕНВД (деятельность по розничной торговле пищевыми продуктами). Изучив, представленные документы ИФНС установила, что расходы по счету 90.07.1 «Расходы на продажу товаров не облагаемых ЕНВД» относятся к двум режимам налогообложения. ООО «Барьер» в 2010 – 2012 годах не учитывало эти расходы в доле, а включало их в состав расходов, уменьшающих доходы для целей исчисления налога на прибыль в полном объеме.

В случае невозможности распределения расходов к определенному режиму налогообложения, они определяются пропорционально доле доходов организации от деятельности, облагаемой ЕНВД, в общем доходе организации по всем видам деятельности.

К расходам, распределяемым между двумя режимами налогообложения, за проверяемый период относились аренда АЗС, зарплата, налоги по зарплате, охрана АЗС.

В соответствии с пунктом 9 статьи 274 Налогового кодекса Российской Федерации в случае невозможности разделения расходов они определяются пропорционально доле доходов организации от деятельности, относящейся к уплате налога на вмененный доход, в общем доходе организации по всем видам деятельности.

Кроме того, в ходе проверки инспекцией установлено, что в товарной накладной от 21.12.2012 № 72 на сумму 4 977 620 рублей 40 копеек, в том числе НДС 759 298 рублей 03 копейки – товарная накладная отражена по дебету счета 41 «Товары» с учетом НДС, что нарушает пункт 2 статьи 254 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому стоимости материально-производственных запасов, включаемых в материальные расходы, определяется исходя из цен их приобретения (без учета НДС).

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания недействительным решения инспекции в оспариваемой части не имеется.

Доводы апелляционной жалобы являлись обоснованием позиции общества по делу, они не опровергают выводов суда, а направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судом и получивших надлежащую правовую оценку.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловную отмену судебного акта, апелляционной инстанцией не выявлено.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что при подаче таких заявлений неимущественного характера, как заявление о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, размер государственной пошлины составляет

3 000 рублей для юридических лиц (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации), при обжаловании судебных актов по этим делам государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов от указанного размера и составляет 1 500 рублей для юридических лиц.

Поскольку при подаче апелляционной жалобы ООО «Барьер» государственную пошлину не уплатило, поэтому на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с общества подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 1 500 рублей.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 06.05.2015 по делу № А09-13952/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Барьер» (241050, Брянская область, Брянский район, с. Супонево, ул. Шоссейная, д. 1, ОГРН 1063245004635, ИНН 3245003082) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 рублей за подачу апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Стаханова
Н.В. Еремичева
Н.В. Заикина