



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

25 сентября 2015 года
г. Калуга

Дело № А09-1621/2014

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Радюгиной Е.А.
Ермакова М.Н.
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от общества с ограниченной
ответственностью «Фортуна+»
(242130, Брянская область, г.
Клинцы, с. Займище, ул. Буденного,
д. 68-б, ОГРН 1103241000763, ИНН
3241012336)

Недбайло А.В. – представителя (дов.
от 27.03.2014 б/н, пост.)
Девятовой И.А. – представителя
(дов. от 07.05.2014 б/н, пост.)
Новосад Г.В. – директора (приказ от
22.07.2015 № 7)

от Российской Федерации в лице
Федеральной налоговой службы
(127381, г. Москва, ул. Неглинная,
д.23, ОГРН 1047707030513, ИНН
7707329152)

Прохоренковой Е.А. –
представителя (дов. от 16.06.2015 №
ММВ-24-7/203)

от Управления Федеральной
налоговой службы по Брянской
области (241037, г. Брянск, ул.
Крахмалева, д. 53, ОГРН
1043244026605, ИНН 3250057478)

Прохоренковой Е.А. –
представителя (дов. от 18.03.2015 №
15, пост.)

от межрайонной инспекции ФНС
России № 1 по Брянской области

Прохоренковой Е.А. –
представителя (дов. от 19.01.2015 №

(243140, Брянская область, г. 02-01/000514, пост.)
Клинцы, ул. Гагарина, д. 57, ОГРН
1043216508500, ИНН 3203007889)

от Управления потребительского не явились, о времени и месте
рынка и услуг, контроля в сфере судебного заседания извещены
производства и оборота этилового надлежащим образом
спирта, алкогольной и
спиртосодержащей продукции
Брянской области (241050, г.
Брянск, ул. Горького, д. 58, ОГРН
1093254006812, ИНН 3250511814)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Фортуна+» на решение Арбитражного суда
Брянской области от 27.02.2015 (судья Мишакин В.А.) и постановление
Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 (судьи Заикина
Н.В., Еремичева Н.В., Федин К.А.) по делу № А09-1621/2014,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Фортуна+» (далее - ООО
«Фортуна+», общество, истец) обратилось в арбитражный суд с заявлением к
Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы (далее –
ответчик) о взыскании за счет средств казны Российской Федерации убытков
в виде суммы государственной пошлины, уплаченной при подаче документов
для получения лицензии в размере 80 000 руб., возникших вследствие вреда,
причиненного в результате незаконных действий (бездействия) налогового
органа.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 21.05.2014 иск
удовлетворен.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от
01.08.2014 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.11.2014
решение и **постановление** судов отменены, дело направлено на новое
рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 27.02.2015 в
удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от
26.05.2015 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит решение и постановление
судов отменить как принятые с нарушением норм материального права.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, ООО «Фортуна+» обратилось в Управление потребительского рынка и услуг, контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Брянской области (далее - Управление) с заявлением о продлении на 2 года срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

При подаче заявления общество оплатило государственную пошлину в размере 80 000 руб. за совершение действий, связанных с лицензированием.

Решением Управления от 01.11.2013 № 977/ЛП обществу отказано в продлении срока действия лицензии в связи с наличием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подтвержденных справкой от 25.10.2013 УФНС России по Брянской области.

Справкой межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Брянской области № 3161 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам по состоянию на 22.10.2013 также подтверждалось наличие задолженности у ООО «Фортуна+» по пене по единому налогу на вмененный доход в сумме 37 руб. 80 коп. и наличие переплаты по данному налогу в сумме 1 992 руб.

05.11.2013 общество повторно обратилось в Управление с заявлением о продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. При этом в связи с невозможностью возврата ранее уплаченной государственной пошлины в размере 80 000 руб., обществом уплачена государственная пошлина в размере 40 000 руб.

22.11.2013 Управлением срок действия лицензии ООО «Фортуна+» продлен на один год.

Полагая, что действиями межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Брянской области по предоставлению в Управление потребительского рынка и услуг, контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Брянской области недостоверной информации о наличии у ООО «Фортуна+» задолженности перед бюджетом, обществу причинены убытки в размере оплаченной государственной пошлины в сумме 80 000 руб., истец обратился в суд с настоящим иском.

Рассматривая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что общество не обращалось в налоговый орган с запросом о выдаче справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам до подачи заявления на продление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. Следовательно, общество, как соискатель лицензии, не воспользовалось указанным правом, что привело к неосведомленности общества об имеющейся задолженности по пеням при обращении в лицензирующий орган.

Выводы судов соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и нормам материального права.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в [постановлении](#) от 23.05.2013 № 11-П, положение [пункта 1 статьи 333.40](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс), как по своему буквальному смыслу, так и во взаимосвязи с [абзацем 19 подпункта 94 пункта 1 статьи 333.33](#) НК РФ не предполагает возврата уплаченной государственной пошлины в случае отказа в предоставлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Как указано в [пункте 4](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», тот факт, что ненормативный правовой акт не был признан в судебном порядке недействительным, а решение или действия (бездействие) государственного органа - незаконными, сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким актом, решением или действиями (бездействием). В названном случае суд оценивает законность соответствующего ненормативного акта, решения или действий (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица) при рассмотрении иска о возмещении вреда.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в [пункте 5](#) названного Информационного письма, истец, требуя возмещения вреда, обязан представить доказательства, обосновывающие противоправность акта, решения или действия (бездействия) органа (должностного лица), которыми истцу причинен вред. При этом бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия такого акта или решения либо для совершения таких действий (бездействия), лежит на ответчике.

В [статье 16](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий государственных органов, подлежат возмещению Российской Федерацией.

В силу [статьи 35](#) НК РФ налоговые органы несут ответственность за убытки, причиненные налогоплательщикам, плательщикам сборов и налоговым агентам вследствие своих неправомерных действий (решений) или бездействия, а равно неправомерных действий (решений) или бездействия должностных лиц и других работников.

Согласно [статье 15](#) ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно имеющейся в материалах дела справки № 3161, выданной межрайонной инспекцией ФНС России № 1 по Брянской области по состоянию на 22.10.2013 за ООО «Фортуна+» числится переплата по налогу на единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности в сумме 1 992 руб. и задолженность по пеням по этому же налогу в сумме 37 руб. 80 коп.

Наличие задолженности по пеням установлено судами, подтверждается материалами дела и не оспаривалось ООО «Фортуна+».

Положения [пункта 5](#) статьи 78 НК РФ не препятствуют налоговому органу самостоятельно произвести зачет излишне уплаченных сумм налога не только в счет погашения недоимки, но и в счет задолженности по пеням, подлежащим уплате, но не уплаченным ранее вместе с суммой недоимки по налогу.

При этом в случае, предусмотренном настоящим пунктом, решение о зачете суммы излишне уплаченного налога принимается налоговым органом в течение 10 дней со дня обнаружения им факта излишней уплаты налога или со дня подписания налоговым органом и налогоплательщиком акта совместной сверки уплаченных им налогов, если такая совместная сверка проводилась, либо со дня вступления в силу решения суда.

Положение, предусмотренное настоящим пунктом, не препятствует налогоплательщику представить в налоговый орган письменное заявление (заявление, представленное в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи) о зачете суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности по пеням, штрафам). В этом случае решение налогового органа о зачете суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки и задолженности по пеням, штрафам принимается в течение 10 дней со дня получения указанного заявления налогоплательщика или со дня подписания налоговым органом и этим налогоплательщиком акта совместной сверки уплаченных им налогов, если такая совместная сверка проводилась.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что налоговым органом факт излишней уплаты обществом налога на единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности в сумме 1 992 руб. был установлен ранее 22.10.2013, а именно – на момент выдачи справки о состоянии расчетов № 3161.

[Подпункт 10 пункта 1 статьи 32](#) НК РФ обязывает налоговые органы представлять налогоплательщику по его запросу справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам на основании данных налогового органа.

Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](#) от 23.05.2013 № 11-П указал на право соискателя лицензии во избежание негативных последствий отказа в возврате государственной пошлины за предоставление лицензии самостоятельно, до подачи в лицензирующий орган необходимых документов оценить соответствие отраженных в них данных требованиям, предъявляемым к розничной продаже алкогольной продукции, а в случае необоснованного отказа в ее предоставлении - обжаловать его в лицензирующий орган либо в суд.

[Пункт 3 статьи 10](#) ГК РФ ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно.

Судами установлено, что общество, как соискатель лицензии, не

обращалось в налоговый орган о выдаче справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам, что привело к неосведомленности общества об имеющейся задолженности по пеням при обращении в лицензирующий орган, в связи с чем неблагоприятные последствия неразумного поведения истца не могут быть возложены на ответчика.

При таких обстоятельствах, суд обоснованно отказал ООО «Фортуна+» в удовлетворении иска.

Доводы заявителя жалобы, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом судебного разбирательства, им дана соответствующая оценка судами первой и апелляционной инстанций. Переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 27.02.2014 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 по делу № А09-1621/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фортуна+» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

М.Н.Ермаков

Е.Н.Чаусова