



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

2 октября 2015 года
Резолютивная часть постановления
объявлена 25 сентября 2015 года

Дело № А09-1727/2015
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Ермакова М.Н.
Радюгиной Е.А.
Чаусовой Е.Н.

при участии в заседании:

от ООО «Молград»
241035, г.Брянск, ул.Институтская, 15-306
ОГРН 1083252000501

не явились, извещены надлежаще

от ИФНС России по г.Брянску
241037, г.Брянск, ул.Крахмалева, д.53
ОГРН 1133256000008

Федорищенко Д.В. – представитель,
дов. от 20.01.14г. № 1

от УФНС России по Брянской области
241037, г.Брянск, ул.Крахмалева, д.53

Тарасиковой Н.Г. – представитель,
дов. от 14.01.15г. № 3

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Молград» на решение Арбитражного суда Брянской области от 08.04.15г. (судья В.В.Халепо) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.15г. (судьи К.А.Федин, Е.В.Мордасов, В.Н.Стаханова) по делу №А09-1727/2015,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Молград» (далее - Общество) обратилось в суд с заявлением о признании недействительными решений ИФНС России по г.Брянску (далее – налоговый орган) от 20.11.14г. № 13418 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 1338 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено УФНС России по Брянской области.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 08.04.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.06,15г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Налоговый орган и УФНС России по Брянской области в отзывах на жалобу просят оставить ее без удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Рассмотрев доводы жалобы и отзывов, выслушав представителей налогового органа и УФНС России по Брянской области, поддержавших доводы отзывов, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами, оспариваемые ненормативные правовые акты приняты налоговым органом по результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации Общества по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2014 года (акт 31.07.14г. № 37964). Основанием для их принятия явился вывод налогового органа о неправомерно заявленных Обществом налоговых вычетах по налогу на добавленную стоимость – в размере 350723 руб. налога, предъявленного налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации и в размере 6934123 руб. налога, уплаченного при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации

Решением УФНС России по Брянской области от 30.01.15г. решения налогового органа были оставлены в силе, после чего Общество обратилось с настоящим заявлением в суд.

Отказывая в удовлетворении заявления Общества, суды обоснованно руководствовались следующим.

Налоговый вычет по строке 130 налоговой декларации в размере 350723 руб. был заявлен Обществом в связи с приобретением материалов для строительства завода по переработке молока в рамках договора простого товарищества от 29.04.10г. № 1 между ООО «Металлинтерресурс» (Товарищ-1) и Обществом (Товарищ-2), и дополнительных соглашений к этому договору. Целью договора являлось строительство объекта недвижимости и установления права общей долевой собственности участников совместной деятельности на созданный в результате строительства объект.

Особенности исчисления и уплаты в бюджет налога при осуществлении операций в соответствии с договором простого товарищества установлены статьей 174.1 НК РФ.

В силу п.3 ст.174.1 НК РФ налоговый вычет по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, и по имущественным правам, приобретаемым для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), признаваемых объектом налогообложения в соответствии с настоящей главой, в соответствии с договором простого товарищества предоставляется участнику товарищества при наличии счетов-фактур, выставленных продавцами, в порядке, установленном настоящей главой.

При осуществлении участником товарищества, ведущим общий учет операций в целях налогообложения, право на вычет сумм налога возникает при наличии раздельного учета товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, и имущественных прав, используемых при осуществлении операций в соответствии с договором простого товарищества (договором о совместной деятельности), и используемых им при осуществлении иной деятельности.

Установив, что к моменту заявления налогового вычета объект недвижимости не был достроен и веден в эксплуатацию, а право собственности на него участниками договора простого товарищества не было зарегистрировано в установленном законом порядке, суды обоснованно согласились с доводами налогового органа о том, что порядок применения налоговых вычетов, установленный ст.174.1 НК РФ Обществом не соблюден.

Налоговый вычет по строке 170 налоговой декларации в размере 6934123 руб. был заявлен Обществом в связи с приобретением им технологической линии для производства сыра мощностью переработки до 60 тонн молока в сутки.

Как установлено судами и не оспаривается сторонами, 21.03.12г. между ОАО «Росагролизинг» (Лизингодатель) и Обществом (Лизингополучатель) был заключен договор финансовой аренды (лизинга) № 1310027, согласно

которому Лизингодатель обязался приобрести в собственность и предоставить Лизингополучателю во владение и пользование имущество в соответствии со спецификацией, составленной на основании заявки лизингополучателя.

Согласно спецификации (приложение № 1 к договору лизинга) предметом лизинга являлся комплект технологической линии для производства сыра мощностью переработки до 60 тонн молока в сутки.

Пунктами 1.4, 1.5 и 3.1 указанного договора предусмотрен срок лизинга 84 месяца с момента подписания сторонами акта приема-передачи предмета лизинга во владение и пользование, в течение срока лизинга Лизингополучатель обязан был производить уплату лизинговых платежей по согласованному графику на общую сумму 58431088,41 руб., в том числе НДС в размере 8913216,17 руб.

По окончании срока лизинга при условии внесения всей суммы лизинговых платежей, а также перечисления выкупной цены в размере 500 рублей, предмет лизинга переходил в собственность Лизингополучателя.

В тот же день между фирмой BERTSCH-LASKA PRODUCTIONS-UND HANDELS GmbH, Австрия (Продавец), ОАО «Росагролизинг» (Покупатель) и Обществом (Лизингополучатель) был заключен контракт № 5120038, согласно которому Продавец обязался изготовить и передать в собственность Покупателя комплект технологической линии для производства сыра мощностью переработки до 60 тонн молока в сутки, а Покупатель обязался принять в собственность и оплатить оборудование для дальнейшей его передачи в лизинг Лизингополучателю на условиях, предусмотренных Договором финансовой аренды (лизинга) от 21.03.12г. № 1310027.

Пунктом 3.1 и подпунктами 3.3.1 - 3.3.3 контракта № 5120038 предусмотрено, что общая стоимость контракта составляла 957600 евро, оплата товара производилась поэтапно: предоплата в размере 30% стоимости оборудования (287280 евро) в течение 14 дней с даты получения Покупателем счета от Продавца; 50% стоимости оборудования (478800 евро) в течение 14 календарных дней с момента получения от Продавца транспортной накладной (CMR); 20% стоимости оборудования (191520 евро) в течение 14 дней с даты подписания акта приема-передачи оборудования и акта о готовности оборудования к эксплуатации.

В соответствии с пунктом 2.14 контракта № 5120038 датой перехода права собственности на оборудование считается дата подписания сторонами Акта приема-передачи оборудования, составленного в соответствии с пунктом 7.10 контракта.

Пунктом 7.10 контракта предусматривалось составление акта приема-передачи оборудования по факту выполнения шефмонтажных и пуско-наладочных работ.

По ДТ № 10113100/090113/000409 вышеуказанное оборудование ввезено на таможенную территорию Российской Федерации и 09.01.13г. выпущено в свободное обращение, при этом таможенное оформление товара и уплату

таможенных платежей, в том числе НДС в размере 6934123,32 руб. произвело ОАО «Росагролизинг».

В соответствии с подпунктами 3.3.1 и 3.3.2 контракта ОАО «Росагролизинг» перечислило продавцу в счет оплаты товара 287280 евро и 478800 евро соответственно.

По акту о передаче Оборудования (товара) от 24.07.13г., оборудование было принято Обществом.

14.03.14г. между фирмой-продавцом, ОАО «Росагролизинг» и Обществом было заключено Соглашение о перемене лиц в контракте от 21.03.12г. № 5120038 и о расторжении договора финансовой аренды (лизинга) от 21.03.12г. № 1310027. По условиям соглашения все права и обязанности покупателя по контракту № 5120038 переходили от ОАО «Росагролизинг» к Обществу с момента перечисления им первоначальному покупателю денежных средств, указанных в пунктах 5, 9 указанного соглашения. При этом, в силу п.5 соглашения, Общество платежными поручениями от 20.03.14г. № 23 на сумму 27023931,06 руб. с назначением платежа «Оплата по соглашению от 14 марта 2014 года о перемене лиц в Контракте...» и № 24 на сумму 6952254,95 руб. с назначением платежа «Оплата НДС по соглашению от 14 марта 2014 года в Контракте...» перечислило ОАО «Росагролизинг» 33976186,01 руб.

Таким образом, договор финансовой аренды (лизинга) от 21.03.12г. № 1310027 расторгнут сторонами 20.03.14г.

31.03.14г. между фирмой-продавцом и Обществом было заключено дополнительное соглашение к контракту от 21.03.12г. № 5120038, согласно которому пункт 2.14 контракта излагался в новой редакции и датой перехода собственности на оборудование признавалось 31.03.14г.

В соответствии с п.1 ст.171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст.166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В силу п.п.1 п.2 ст.171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и перевозки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных п.2 ст.170 НК РФ; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Вычетам подлежат, если иное не установлено ст. 172 Налогового кодекса РФ, суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг),

имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных названной статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу п.1 ст.169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса.

Таким образом, условиями применения вычетов являются приобретение товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, принятие на учет указанных товаров (работ, услуг) и наличие соответствующих первичных документов.

С учетом изложенных обстоятельств суд кассационной инстанции находит правильными выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что Общество, не являвшееся плательщиком НДС при ввозе товара на территорию Российской Федерации, необоснованно заявило налоговый вычет по строке 170 декларации в спорной сумме.

Доводы кассационной жалобы о том, что при указанных обстоятельствах имело место реализация имущественных прав со стороны ОАО «Росагролизинг» в адрес Общества, являющаяся, в силу п.1 ст.146 НК РФ, объектом обложения налогом на добавленную стоимость, суд кассационной инстанции находит обоснованными. Однако, данные доводы не могут являться основанием к отмене обжалуемых судебных актов в данной части.

В соответствии с п.1 ст.168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав налогоплательщик дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав соответствующую сумму налога.

При этом, согласно пункту 3 той же статьи Кодекса, при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, а также при получении сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав выставляются соответствующие счета-фактуры не позднее пяти календарных дней, считая со дня отгрузки товара (выполнения работ, оказания услуг), со дня передачи имущественных прав или со дня получения сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав.

Таким образом, при приобретении имущественных прав на территории Российской Федерации документом, подтверждающим право Общества на налоговый вычет, будет являться счет-фактура ОАО «Росагролизинг» с выделением суммы налога, уплаченного Обществом платежным поручением от 20.03.14г. № 24 в соответствии с условиями соглашения от 14.03.14г. о перемене лиц в контракте и о расторжении договора лизинга.

Представленные к кассационной жалобе доказательства разногласий между Обществом и ОАО «Росагролизинг» по поводу выставления счета-фактуры не влияют на законность принятых судами решения и постановления. Данные разногласия Общество вправе урегулировать путем переговоров либо путем предъявления соответствующего требования к контрагенту в судебном порядке.

Таким образом, изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами при принятии обжалуемых судебных актов норм материального или процессуального права, либо о несоответствии выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных актов по изложенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 8 апреля 2015 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2015 года по делу № А09-1727/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Молград» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

судьи

Е.А.Радюгина

Е.Н.Чаусова