



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

21 сентября 2015 года
Резолютивная часть постановления
объявлена 14 сентября 2015 года

Дело № А09-3892/2014
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи
судей

Ермакова М.Н.
Радюгиной Е.А.
Чаусовой Е.Н

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя
Манагадзе Олеги Алешаевича
241040, г.Брянск, ул.Островского, д.60, кв.1
ОГРНИП 304325505700320

Немца А.Г. – представитель,
дов. 25.04.14г. б/н

от ИФНС России по г.Брянску
241037, г.Брянск, ул.Крахмалева, д.53
ОГРН 1133256000008

Медведковой И.А. – представитель,
дов. от 11.01.13г. № 6

от УФНС России по Брянской области
241037, г.Брянск, ул.Крахмалева, д.53
ОГРН 1043244026605

Тарасиковой Н.Г. – представитель,
дов. от 05.05.15г. № 27

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Манагадзе Олеги Алешаевича на решение Арбитражного суда Брянской области от 17.02.15г. (судья В.В.Халепо) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.15г. (судьи Н.В.Ерёмичева, К.А.Федин, Н.В.Заикина) по делу № А09-3892/2014,

У С Т А Н О В И Л :

Индивидуальный предприниматель Манагадзе Олеги Алешаевич (далее - Предприниматель) обратился в суд с заявлением о признании частично недействительным решения ИФНС России по г.Брянску (далее – налоговый орган) от 31.01.14г. № 30.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 06.06.14г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 18.08.14г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.12.14г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

По результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Брянской области от 17.02.15г. в удовлетворении заявления Предпринимателя отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.05.15г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Предприниматель просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

Налоговый орган и УФСН России по Брянской области в отзывах на жалобу просят оставить ее без удовлетворения.

Рассмотрев доводы жалобы и отзывов, выслушав представителей сторон, поддержавших доводы жалобы и отзывов, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами, оспариваемый ненормативный правовой акт принят налоговым органом по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки (акт от 20.12.13г. № 30).

Основанием для начисления налога на доходы физических лиц, налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и применения налоговых санкций за неполную уплату данных налогов явился вывод налогового органа о необоснованном применении Предпринимателем в проверяемый период специального налогового режима – единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности. Как посчитал налоговый орган, Предприниматель осуществлял розничную продажу товаров по образцам вне объектов стационарной торговой сети, в связи с чем не вправе был применять специальный налоговый режим.

Решением УФСН России по Брянской области от 27.03.14г. решение налогового органа оставлено в силе, после чего Предприниматель обратился с настоящим заявлением в суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно руководствовались следующим.

Глава 26.3 Налогового кодекса РФ предусматривает порядок применения налогоплательщиками специального налогового режима – единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Согласно пп.6 и 7 п.2 ст.346.26 НК РФ данный налоговый режим применяется для розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, а также для розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

Как следует из материалов дела, в проверяемый период (2010-2012 годы) Предприниматель представлял налоговую отчетность по ЕНВД по виду деятельности «розничная торговля, осуществляемая через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров» по нескольким объектам, в том числе по спорному помещению общей площадью 44 кв.м по адресу г.Брянск, ул.Литейная, д.3а, используя для расчета налога физический показатель «площадь торгового зала».

Налоговый орган в ходе проверки посчитал, что Предприниматель осуществлял розничную торговлю по образцам, а спорное помещение не относится ни к магазинам или павильонам, ни к другим объектам стационарной торговой сети, поэтому в силу ст.346.27 НК РФ Предприниматель не вправе был применять специальный налоговый режим, а должен был применять общую систему налогообложения.

Оценив доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, по правилам ст.71 АПК РФ, суды пришли к обоснованному выводу о том, что способ реализации Предпринимателем продовольственных товаров (образцы товаров размещены на стеллаже и в холодильнике в помещении площадью 23,7 кв.м; на стенах помещения и на столе оператора ПК размещена информация о реализуемой продукции (наименование, вес, цена, производитель и т.д.); в этом же помещении производился выбор товара, оформление товарных чеков и оплата товара в кассе; фактический отпуск товара осуществлялся кладовщиком на основании товарных чеков из холодильников-рефрижераторов, расположенных во дворе здания) отвечает требованиям, определенным Правилами продажи товаров по образцам, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.07.97г. № 918. Поэтому применение Предпринимателем специального налогового режима – ЕНВД – в соответствии с положениями ст.346.27 НК РФ могло быть правомерным только при осуществлении деятельности лишь в объектах стационарной торговой сети.

Согласно ст.346.27 НК РФ стационарная торговая сеть - торговая сеть, расположенная в предназначенных и (или) используемых для ведения торговли зданиях, строениях, сооружениях, подсоединенных к инженерным коммуникациям.

Давая оценку доказательствам, представленным налоговым органом в подтверждение законности оспариваемого решения – копии поэтажного

плана нежилого помещения, расположенного по адресу: г.Брянск, ул.Литейная, д.3а, экспликации к плану, свидетельству о государственной регистрации права на здание, в котором находится спорное помещение, и другие – суды пришли к выводу, что помещение, в котором заключались договору купли-продажи, не соответствует требованиям, предъявляемым к торговым объектам, в том числе установленные СП 2.3.6.1066-01.2.3.5. «Предприятия торговли. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов. Санитарно-эпидемиологические правила», утвержденные Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 06.09.01г., и не отвечает понятиям объекта стационарной торговой сетью, имеющей торговые залы, или объекта стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов.

Кроме того, суд кассационной инстанции отмечает следующее.

Пунктом 8 статьи 2 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» от 28.12.09г. № 381-ФЗ определено, что торговая сеть - совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Помещение, в котором Предпринимателем заключались договоры купли-продажи и вагоны-рефрижераторы, из которых производился отпуск приобретенных товаров, не отвечают данному понятию торговой сети.

Таким образом, суды правомерно согласились с доводами налогового органа о соответствии оспариваемого решения закону и отказали в удовлетворении заявления Предпринимателя.

Суд кассационной инстанции находит, что доводы кассационной жалобы Предпринимателя повторяю доводы, заявлявшиеся им в судах первой и апелляционной инстанций, и получившие в принятых судами решении и постановлении правильную правовую оценку. Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что в силу ст.ст.286, 287 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

В связи с этим, оснований для отмены обжалуемых судебных актов по изложенным в кассационных жалобах сторон доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь п. 1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 17 февраля 2015 года и Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая

2015 года по делу № А09-3892/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Манагадзе Олега Алешаевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

судьи

Е.А.Радюгина

Е.Н.Чаусова