



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

16 сентября 2015 г.

Дело №А09-7177/2014

г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 11.09.2015г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего  
Судей

Чаусовой Е.Н.  
Панченко С.Ю.  
Ермакова М.Н.

При участии в заседании:

от ООО "АльтТрейд" (ОГРН 1123256007313, г. Брянск, проезд Московский, д.7, оф.17) Владимирова А.Н. - представителя (доверен. от 17.09.2012г.),

от Управления ФНС России по Брянской области (г. Брянск, ул. Крахмалева, д.53) Тарасиковой Н.Г. - представителя (доверен. от 05.05.2015г.),

от Инспекции ФНС России по г. Брянску (г. Брянск, ул. Крахмалева, д.53) Груниной Ю.И. - представителя (доверен. от 08.09.2015г.),

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АльтТрейд» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015г. (судьи Еремичева Н.В., Заикина Н.В., Рыжова Е.В.) по делу №А09-7177/2014,

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "АльтТрейд" обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции ФНС России по городу

Брянску, Управлению ФНС России по Брянской области о признании недействительным решения Управления ФНС России по Брянской области от 23.05.2014г. в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1881530руб., пени в сумме 299188руб., уменьшения налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению, в размере 2893738руб., применения штрафов на общую сумму 190353руб.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 07.11.2014г. заявленные требования удовлетворены частично. Признано недействительным решение Управления ФНС России по Брянской области от 23.05.2014г. в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1881530руб., пени по налогу на добавленную стоимость в размере 299188руб., уменьшения налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению из бюджета, в размере 2893738руб., применения штрафа по налогу на добавленную стоимость в размере 188153руб. В остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015г. решение суда отменено в части удовлетворения требования ООО "АльтТрейд" о признании недействительным решения Управления ФНС России по Брянской области от 23.05.2014г. в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1312205руб., пени по НДС в сумме 213286руб.10коп., применения штрафа в сумме 131222руб., уменьшения НДС, предъявленного к возмещению из бюджета, в сумме 2893738руб. и в данной части в удовлетворении требований ООО "АльтТрейд" отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО "АльтТрейд" просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, Инспекцией ФНС России по г. Брянску проведена выездная налоговая проверка ООО "АльтТрейд", по результатам которой составлен акт от 31.10.2013г. №32 и принято решение от 07.02.2014г. №32 о доначислении налога на добавленную стоимость в сумме 1881530руб., пени в сумме 218306руб., уменьшении предъявленного к возмещению из бюджета в завышенных размерах налога на добавленную стоимость в сумме 2893738руб., применении штрафов на основании п.1 ст.122 НК РФ по налогу на добавленную стоимость в сумме 188153руб., по п.1 ст.126 НК РФ в сумме 2200руб.

Решением Управления ФНС России по Брянской области от 23.05.2014г. решение инспекции от 07.02.2014г. №32 отменено ввиду допущенных налоговым органом существенных нарушений процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, и в порядке ст. 140 НК РФ принято решение, которым доначислены налог на добавленную стоимость в сумме 1881530руб., пени в сумме 299188руб., уменьшен налог на добавленную

стоимость, заявленный к вычету, на общую сумму 2893738руб., применены штрафы по п.1 ст.122 НК РФ в сумме 188153руб., по п.1 ст.126 НК РФ в размере 2200руб.

Не согласившись с решением управления, ООО "АльтТрейд" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование принятого решения управлением положены выводы о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды, мотивированные представлением обществом по сделкам с ООО "Инструмент", ООО "Профнастил", ООО "Ангар-17" первичных бухгалтерских документов, содержащих недостоверные сведения, что в совокупности с другими, установленными в ходе проверки обстоятельствами, не подтверждает реального совершения обществом хозяйственных операций по приобретению товаров и услуг.

Рассматривая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

Отменяя частично решение суда, и отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований в части признания недействительным решения управления о доначислении налога на добавленную стоимость в сумме 1312205руб., пени по НДС в сумме 213286руб.10коп., применении штрафа в сумме 131222руб., уменьшении НДС, предъявленного к возмещению из бюджета, в сумме 2893738руб., суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из следующего.

Пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 налоговые вычеты, порядок применения которых определен статьей 172 Кодекса.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Оценив представленные обществом и налоговым органом в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что представленные заявителем договоры, счета-фактуры, товарные накладные, акт выполненных работ безусловно не подтверждают реальность финансово-хозяйственных операций ООО "АльтТрейд" с ООО "Инструмент", ООО "Профнастил" и ООО "Ангар-17", а представленные налоговым органом доказательства в совокупности свидетельствуют о наличии формального документооборота в целях незаконного возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость в отсутствие реальных хозяйственных операций с ООО "Инструмент" и ООО "Профнастил" по приобретению лакокрасочной продукции и с ООО "Ангар-17" по аренде складского помещения.

Судами установлено, подтверждено материалами дела, в том числе информацией, представленной Инспекцией ФНС России по г. Сергиеву Посаду, и не опровергнуто заявителем, что контрагенты ООО "АльтТрейд", зарегистрированные в Инспекции ФНС России по г. Сергиеву Посаду, никогда не находились по юридическому адресу, их руководители относятся к массовым руководителям и учредителям, у ООО "Инструмент", ООО "Профнастил" и ООО "Ангар-17" отсутствуют необходимые условия для осуществления хозяйственной деятельности (персонала, складских и торговых помещений, транспорта, основных средств в собственности и аренде).

Документов, свидетельствующих о привлечении третьих лиц или имущества для выполнения условий договоров, в материалах дела не имеется.

Согласно сведениям, полученным от Инспекции ФНС России по г. Сергиеву Посаду, собственником нежилых зданий, расположенных по адресу: г. Сергиев Посад, ул. Матросова, 4 комнаты 9-35, 41-56 (юридические адреса ООО "Профнастил" и ООО "Ангар-17"), является Засимов А.Н. Собственником нежилого здания, расположенного по адресу: г. Сергиев

Посад, ул. Симоненкова, 19а (юридический адрес ООО "Инструмент") - ООО ТК "Посад".

Нежилые помещения были предоставлены в аренду указанными собственниками ООО "Юридическое агентство "Кодекс" по договорам, предусматривающим право арендатора сдавать их в субаренду.

Как пояснил руководитель ООО "Юридическое агентство "Кодекс" Демин Н.И., агентством выдавались ООО "Инструмент", ООО "Профнастил" и ООО "Ангар-17" только гарантийные письма о предоставлении юридического адреса для регистрации предприятий; договоры же аренды помещений с данными организациями не заключались; арендная плата ими не вносилась; в дальнейшем по юридическому адресу эти организации не располагались.

Кроме того, сторож автостоянки, расположенной по адресу: г. Сергиев Посад, ул. Симоненкова, 19а, Завгородний И.Н. пояснил, что по указанному адресу ООО "Инструмент" и склад лакокрасочных изделий с 2012 года и по настоящее время не располагается. Сурнов С.Н., осуществляющий с 2009 года розничную торговлю хозяйственными товарами по адресу: г. Сергиев Посад, ул. Матросова, 4, также указал, что по указанному адресу никогда лакокрасочная продукция не хранилась и не реализовывалась; об организации ООО "Ангар-17" он никогда не слышал. По данному адресу такая организация не располагается.

Представленные инспекцией протоколы осмотра помещений, расположенных по адресам: г. Сергиев Посад, ул. Симоненкова, д. 19а (юридический адрес ООО "Инструмент") и г. Сергиев Посад, ул. Матросова, д. 4 (юридический адрес ООО "Профнастил" и ООО "Ангар-17") также подтверждают отсутствие ООО "Инструмент", ООО "Профнастил" и ООО "Ангар-17" по этим адресам.

Из имеющихся в материалах дела первичных документов, в частности, счетов-фактур и актов следует, что они выписаны ООО "Ангар-17" в адрес общества за аренду складских помещений без указания места их нахождения.

Согласно представленных заявителем первичных документов в подтверждение несения затрат по приобретению товаров обществом приобретено у контрагентов лакокрасочной продукции 90 625 банок.

Доказательств относительно хранения данной продукции, в том числе остатка товаров по состоянию на 31.12.2012г. и на 31.12.2013г. на сумму 16280 тыс. рублей, заявителем в материалы дела не представлено. Довод общества о том, что данный товар хранится у этих поставщиков, не подтверждается материалами дела.

Судом апелляционной инстанции также установлено, что указанные в первичных документах общества покупатели лакокрасочной продукции - ООО "Химреактив" и ЗАО "Капстройсервис" зарегистрированы по одному юридическому адресу: г. Сергиев Посад, ул. Матросова, д. 4, по которому зарегистрированы и контрагенты ООО "АльтТрейд" - ООО "Профнастил" и ООО "Ангар-17". Демин Н.И. указал о выдаче ООО "Химреактив" и ЗАО

"Капстройсервис" только гарантийных писем о предоставлении юридического адреса для регистрации предприятий.

Судом обоснованно учтено, что в качестве оплаты за товар и услуг ООО "АльтТрейд" перечислены денежные средства из заемных средств, которые были получены обществом от ООО "Химреактив" (покупатель лакокрасочной продукции), ООО "Бергман и Партнеры", ООО "Торгмашимпорт", ООО ПСК "Слава" (покупатель лакокрасочной продукции), ООО "Аудит-Сервис".

При этом сроки погашения займа по указанным договорам истекли, доказательств возврата заемных средств в общей сумме 17714000 рублей обществом не представлено.

Согласно информации, представленной Инспекцией ФНС России по г. Сергиеву Посаду и Инспекцией ФНС России №27 по г. Москве, ООО "Химреактив", ЗАО "Капстройсервис", ООО ПСК "Слава" являются "проблемными" организациями.

Доводы общества о том, что суд апелляционной инстанции в нарушение положений статей 91, 92 НК РФ и пункта 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013г. №57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" принял во внимание названные протоколы допроса и осмотра, как допустимые доказательства, мотивированные тем, что в отношении ООО "Инструмент", ООО "Профнастил" и ООО "Ангар-17" не проводилась выездная налоговая проверка, были рассмотрены судом апелляционной инстанции и правомерно отклонены исходя из перечисленных положений и обстоятельств дела, свидетельствующих о том, что в рассматриваемом случае инспекцией проводился осмотр помещений и были опрошены указанные физические лица не в целях контроля за исполнением контрагентами ООО "АльтТрейд" налоговых обязательств, а лишь для установления факта нахождения либо ненахождения данных организаций по юридическим адресам.

Оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12.10.2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод, что представленные обществом документы не подтверждают правомерность применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, а свидетельствуют лишь о документообороте в отсутствие реальных хозяйственных операций.

Доводы заявителя о неправильном определении налоговых обязательств по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2012 года, отклоняются, поскольку этот вопрос был надлежащим образом исследован судом апелляционной инстанции и разрешен с учетом подписанного сторонами без разногласий расчета подлежащих доначислению сумм налога, пени и штрафа.

Довод заявителя о нарушении судом апелляционной инстанции положений ст. 286 АПК РФ, выразившимся в немотивированном приобщении к материалам дела материалов налоговой проверки в полном объеме, которые не были приобщены судом первой инстанции, отклоняется, так как это обстоятельство не привело к принятию неправильного решения.

Приводимые в кассационной жалобе доводы повторяют заявленные обществом ранее в ходе судебного разбирательства доводы, которые получили надлежащую правовую оценку в обжалуемом постановлении, направлены на переоценку доказательств, что в силу ст.286, ч.2 ст.287 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Опровергающих выводы суда апелляционной инстанции доводов, основанных на доказательственной базе, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015г. по делу №А09-7177/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст.291.1, ст.291.2 АПК РФ.

Председательствующий

Е.Н. Чаусова

Судьи

С.Ю. Панченко

М.Н. Ермаков