



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

18 декабря 2015 года
Резолютивная часть постановления
объявлена 11 декабря 2015 года

Дело № А09-14017/2014
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Ермакова М.Н.
Егорова Е.И.
Панченко С.Ю.

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя
Хохлова Игоря Владимировича
241012, г.Брянск, ул.3 Интернационала, д.14,
кв.111
ОГРНИП 311325634600110

Федуловой О.В. – представитель,
дов. от 10.12.15г. б/н

от ИФНС России по г.Брянску
241037, г.Брянск, ул.Крахмалева, д.53
ОГРН 1133256000008

Чудаковой И.А. – представитель,
дов. от 11.01.13г. № 15
Логунова С.В. – представитель,
дов. от 02.03.15г. № 1

от УФНС России по Брянской области
241037, г.Брянск, ул.Крахмалева, д.53
ОГРН 1043244026605

Скидан Н.А. – представитель,
дов. от 11.06.15г. № 33

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хохлова Игоря Владимировича на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.15г. (судьи Е.В.Мордасов, Н.В.Еремичева, В.Н.Стаханова) по делу № А09-14017/2014,

У С Т А Н О В И Л :

Индивидуальный предприниматель Хохлов Игорь Владимирович (далее - Предприниматель) обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России по г.Брянску (далее – налоговый орган) от 10.09.14г. № 11412.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено также УФНС России по Брянской области.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 10.03.15г. заявление удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.15г. решение суда отменено, в удовлетворении заявления Предпринимателя отказано.

В кассационной жалобе Предприниматель просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Налоговый орган и УФНС России по Брянской области в отзывах на жалобу просит оставить ее без удовлетворения.

Рассмотрев доводы жалобы и отзыва, выслушав представителя Предпринимателя, поддержавшую доводы жалобы, представителей налогового органа и представителя УФНС России по Брянской области, поддержавших доводы отзывов, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами, оспариваемый ненормативный правовой акт принят налоговым органом по результатам рассмотрения материалов камеральной проверки налоговой декларации Предпринимателя по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД) за 1 квартал 2014 года. Основанием для принятия решения явился вывод налогового органа о том, что Предприниматель, применяющий ЕНВД по виду деятельности «оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг», занизил используемый для исчисления налога физический показатель «количество посадочных мест», указав его равным 16, тогда как налоговый орган на основании данных, полученных их ГИБДД УМВД России по Брянской области и Департамента промышленности, связи и транспорта Брянской области определил его равным в январе 2014 года – 44, в феврале 2014 года – 72, в марте 2014 года – 76.

Решением УФНС России по Брянской области от 25.11.14г. решение налогового органа было оставлено в силе, после чего Предприниматель обратился с настоящим заявлением в суд.

Удовлетворяя заявление Предпринимателя, суд первой инстанции исходил из того, что выводы налогового органа о необходимости определять физический показатель «количество посадочных мест» на основании данных о количестве транспортных средств, находящихся во владении Предпринимателя, являются ошибочными, поскольку вопросы владения транспортными средствами регулируются нормами гражданского законодательства, а не законодательства о налогах и сборах. С учетом этого суд сделал вывод о том, что оспариваемое решение налогового органа основано на предположениях об обстоятельствах, которые могут быть установлены только в ходе выездной налоговой проверки.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявления Предпринимателя, суд апелляционной инстанции правомерно руководствовался следующим.

Согласно [ст.346.29](#) НК РФ объектом налогообложения для применения единого налога признается вмененный доход налогоплательщика. Налоговой базой для исчисления сумм единого налога признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности. Для исчисления суммы ЕНВД при оказании автотранспортных услуг по перевозке пассажиров используются физический показатель «количество посадочных мест» и базовая доходность равная 1500 руб. в месяц.

[Статьей 346.27](#) НК РФ установлено, что количество посадочных мест в целях [главы 26.3](#) Кодекса определяется как количество мест для сидения (за исключением места водителя и места кондуктора) на основании данных технического паспорта завода-изготовителя автотранспортного средства. Если в техническом паспорте завода-изготовителя автотранспортного средства отсутствует информация о количестве посадочных мест, то это количество могут определить органы государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации на основании заявления хозяйствующего субъекта, являющегося собственником автотранспортного средства, предназначенного для перевозки пассажиров при осуществлении предпринимательской деятельности, подлежащей налогообложению в соответствии с [главой 26.3](#) НК РФ.

Оценивая доводы сторон о том, какое количество транспортных средств должно учитываться для установления физического показателя «количество посадочных мест», суд апелляционной инстанции правомерно указал на то, что применение специального режима налогообложения в виде ЕНВД связывается не с эксплуатацией транспортных средств, а с правом собственности или иным правом (пользования, владения и (или) распоряжения) на транспортные средства – данная правовая позиция была изложена Конституционным Судом РФ в Определении от 25.02.10г. № 295-О-О.

Налоговым органом в ходе проверки на основании данных, имевшихся в распоряжении налогового органа, а также полученных из Департамента промышленности, связи и транспорта Брянской области, были получены данные о наличии у Предпринимателя на праве собственности и на праве аренды 19 легковых автомобилей, количество посадочных мест в которых, без учета места водителя, составляло 4.

Также в ходе проверки налоговым органом были получены от ГИБДД УМВД по Брянской области сведения о том, что передвижения принадлежащих Предпринимателю на праве собственности и праве аренды легковых автомобилей по дорогам Брянской области были зарегистрированы с помощью аппаратно-программных комплексов «Поток».

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно признал оспариваемое решение налогового органа соответствующим закону и отказал в удовлетворении заявления Предпринимателя.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права в связи с принятием доказательств, которые не были представлены в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции находит несостоятельными.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции ограничился лишь выводом о предположительности выводов налогового органа, не предложив представить какие-либо доказательства, на которых было основано оспариваемое решение.

Суд апелляционной инстанции, исследуя доводы сторон, изложенные в апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции и отзыве на нее, правомерно посчитал возможным принять доказательства, обосновывающие данные доводы, и оценил их по правилам ст.71 АПК РФ. Такое принятие доказательств не противоречит положениям ст.268 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы о том, что в проверяемом периоде действия некоторых договоров аренды транспортных средств предпринимателя с собственниками автомобилей были расторгнуты, поэтому количество посадочных мест в данных автомобилях не могло учитываться при исчислении налога, суд кассационной инстанции также находит несостоятельными.

В соответствии с п.1 ст.452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из [закона](#), иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

Как следует из материалов дела, все договоры аренды легковых автомобилей, заключенные Предпринимателем и собственниками автомобилей, были заключены в письменной форме, и представлялись в Департамент промышленности, связи и транспорта Брянской области для получения разрешения для использования их в качестве такси.

Соглашений о расторжении каких-либо договоров аренды в письменной форме Предпринимателем ни налоговому органу с возражениями на акт камеральной проверки, ни в апелляционной жалобе в УФНС России по Брянской области, ни в материалы дела не представлено.

Представленные Предпринимателем расписки от имени собственников спорных транспортных средств, а также копии договоров с рукописными отметками на них о расторжении не являются надлежащими доказательствами, поскольку представлены в виде незаверенных надлежащим образом копий, без представления оригиналов.

С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемого постановления по изложенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2015 года по делу № А09-14017/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хохлова Игоря Владимировича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

Судьи

Е.И.Егоров

С.Ю.Панченко