



Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Брянск

Дело №А09-13920/2014

29 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 23.12.2015

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Грахольской И.Э., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Фоменковой О.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Интертрейд»

к ИФНС по г. Брянску

третье лицо: Конкурсный управляющий ОАО КБ «Юникорбанк»

о признании недействительным требования

при участии:

от заявителя: Кононов Ю.Ю. – представитель (доверенность б/н от 22.04.2014), Козлов А.С. – представитель (доверенность 32 АБ 0594193 от 22.05.2013)

от ответчика: Прохоренкова Е.А. – главный специалист-эксперт правового отдела (доверенность б/н от 05.10.2013), Овчинникова О.Н. – специалист-эксперт правового отдела (доверенность №7 от 18.09.2015)

от третьего лица: Русских М.В. – представитель (доверенность 77 АБ 7331041 от 13.05.2015)

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Интертрейд» (далее – ООО «Интертрейд», Общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Брянску (далее – ИФНС) о признании недействительным требования №16551 об уплате налога по состоянию на 27.10.2014.

Решением суда от 13 апреля 2015 года Заявление общества с ограниченной ответственностью «Интертрейд» было удовлетворено.

Требование Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Брянску об уплате налога № 16551 по состоянию на 27.10.2014 было признано недействительным.

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 года решение суда было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2015 года решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции по настоящему делу были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение.

Суд, учитывая замечания кассационной инстанции, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

ООО «Интертрейд» 18.07.2014 представило в ИФНС налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2 и 3 кварталы 2014 года, согласно которым подлежал уплате в бюджет налог в размере 1 383 284 руб. и 1 084 517 руб., соответственно.

Налогоплательщик направил в банк на оплату налога на добавленную стоимость платежные поручения: №412 от 15.07.2014 на сумму 43 000 руб., №412 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., №413 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., №414 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., №415 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., №416 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., №417 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., №418 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., №419 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., №420 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., №421 от 18.07.2014 на сумму 200 000 руб., всего на сумму 2 493 000 руб.

Во всех перечисленных платежных поручениях в качестве назначения платежа было указано «налог на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года».

При этом платежные поручения №№ 414, 418, 419 и 421 от 18.07.2014 банком были исполнены и денежные средства в размере 950 000 руб. в бюджет были перечислены. Ранее банком также было исполнено платежное поручение №412 от 15.07.2014 на сумму 43 000 руб.

Приказом Банка России от 25.07.2014 №ОД-1888 у ОАО «ЮНИКОРБАНК» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 17.09.2014 по делу №А40-131002/2014 ОАО «ЮНИКОРБАНК» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию Агентство по страхованию вкладов.

Все платежные поручения не было исполнены банком в связи с недостаточностью денежных средств на корреспондентском счете ОАО «ЮНИКОРБАНК».

Поскольку фактически в бюджет поступила не вся сумма налога, ИФНС выставила в адрес налогоплательщика требование №16551 от 27.10.2014 об уплате НДС в сумме 361 505 руб. за 3 квартал 2014 года.

Не согласившись с данным требованием налогового органа, налогоплательщик обратился в Управление Федеральной налоговой службы по Брянской области с апелляционной жалобой.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 02.12.2014 жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Полагая, что требование №16551 от 27.10.2014 об уплате налога не соответствует закону, нарушает права и законные интересы налогоплательщика, ООО «Интертрейд» обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

В обоснование своих требований Общество ссылается на то, что налогоплательщиком в Брянский филиал ОАО «ЮНИКОРБАНК» были направлены платежные поручения на оплату НДС на общую сумму 2 493 000 руб., при этом остаток денежных средств на расчетном счете Общества на указанную дату позволял исполнить все платежные поручения.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд находит заявление ООО «Интертрейд» не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 45 НК РФ обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Налогоплательщик вправе исполнить обязанность по уплате налога досрочно. Указанное правило имеет в виду уплату налога при наличии соответствующей обязанности после окончания налогового периода, когда сформировалась налоговая база и определена сумма налога, подлежащая уплате, но до наступления установленного законом срока платежа.

Пунктом 3 статьи 45 НК РФ предусмотрено, что обязанность по уплате по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Поскольку данное положение распространяется только на добросовестных налогоплательщиков, при рассмотрении дел о зачете излишне уплаченных сумм налогов положения статьи 45 Кодекса применяются с учетом обстоятельств, характеризующих налогоплательщика и его добросовестность при выполнении налоговой обязанности, в том числе ее наличия.

При отсутствии налоговых обязательств выводы о признании исполненной обязанности по уплате налога и сбора не соответствуют пункту 3 статьи 45 Кодекса, что следует из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 17.12.2002 N 2257/02.

Излишняя уплата налога имеет место, когда налогоплательщик, исчисляя подлежащую уплате в бюджет сумму налога самостоятельно, то

есть без участия налогового органа, по какой-либо причине, в том числе вследствие незнания налогового законодательства или добросовестного заблуждения, допускает ошибку в расчетах. Излишне уплаченной суммой налога может быть признано зачисление на счета соответствующего бюджета денежных средств в размере, превышающем подлежащего уплате суммы налога за определенные налоговые периоды.

Указанное правило имеет в виду уплату налога при наличии соответствующей обязанности, но до наступления установленного законом срока. Поскольку статья 45 НК РФ применяется для исполнения налоговой обязанности, то иной платеж, в соответствии с общими правилами, считается состоявшимся только в случае поступления средств в бюджет. Вопрос о добросовестности плательщика изучается при выполнении им налоговой обязанности.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2011 N 2105/11 разъяснено, что правило о досрочной уплате налога имеет в виду уплату налога при наличии соответствующей обязанности после окончания налогового (отчетного) периода, когда сформирована налоговая база и определена сумма налога, подлежащая уплате, но до наступления установленного законом срока платежа. Поскольку данное положение распространяется только на добросовестных налогоплательщиков, положения статьи 45 НК РФ применяются с учетом обстоятельств, характеризующих налогоплательщика и его добросовестность при выполнении налоговой обязанности, в том числе ее наличия. При отсутствии налоговых обязательств выводы о признании исполненной обязанности по уплате налога и сбора не соответствуют пункту 3 статьи 45 названного Кодекса.

Наличие или отсутствие налоговой обязанности должно определяться на основании первичных документов, подтверждающих обстоятельства, с наличием которых налоговое законодательство связывает возникновение обязанности по перечислению соответствующих налогов.

Налоговый орган в ходе судебного разбирательства ссылаясь на отсутствие у общества обязанности по уплате налогов на момент проведения платежей, безосновательно досрочном исполнении указанной обязанности и о несоответствии проведенных платежей действительным налоговым обязательствам общества.

Как усматривается из материалов дела, в них не содержится доказательств наличия у общества на момент осуществления платежей 18.07.2014 налоговых обязанностей по уплате спорных сумм налогов.

В силу статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги и сборы.

Согласно статье 57 НК РФ сроки уплаты налогов и сборов устанавливаются применительно к каждому налогу и сбору.

В силу пункта 1 статьи 38, пункта 1 статьи 44 НК РФ обязанность исчисления и уплаты налога возникает у налогоплательщика при наличии у него объекта налогообложения и налоговой базы.

Налогоплательщики и налоговые агенты при заполнении расчетных документов на перечисление платежей в бюджетную систему Российской Федерации в соответствующих полях платежного поручения обязаны указывать определенную в соответствии с «Правилами указания информации, идентифицирующей платеж, в расчетных документах на перечисление иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации» (далее - Правила) - Приложение N 2 к Приказу Минфина РФ от 24.11.2004 N 106н «Об утверждении правил указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации» (зарегистрировано в Минюсте РФ 14.12.2004 N 6187).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.1998 N 24-П, конституционная обязанность каждого налогоплательщика по уплате налогов считается исполненной в тот момент, когда изъятие части его имущества, предназначенной для уплаты в бюджет в качестве налога, фактически произошло. Такое изъятие происходит в момент списания банком с расчетного счета налогоплательщика соответствующих средств в уплату налога, что свидетельствует об уплате налога. При этом налогоплательщик не несет ответственность за действия кредитных учреждений, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

В определении от 25.07.2001 N 138-О Конституционный Суд РФ разъяснил, что закрепленный в постановлении того же суда от 12.10.1998 N 24-П подход, допускающий распространение его правовой позиции только на добросовестных налогоплательщиков, предполагает обязанность налоговых органов доказывать обнаруживающуюся недобросовестность налогоплательщиков и банков в порядке, установленном НК РФ.

В соответствии со статьей 163 НК РФ налоговый период по налогу на добавленную стоимость устанавливается в рассматриваемом случае как квартал.

При этом статьей 174 НК РФ установлено, что уплата налога по операциям, признаваемым объектом налогообложения на территории Российской Федерации производится по итогам каждого налогового периода исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнения, в том числе для собственных нужд, работ, оказания, в том числе для собственных нужд, услуг) за истекший налоговый период равными долями не позднее 20-го числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом.

Налогоплательщики (налоговые агенты) обязаны представить в налоговые органы по месту своего учета соответствующую налоговую декларацию в срок не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом.

Таким образом, исчисленная сумма налога должна была уплачиваться равными долями до 20-х чисел октября, ноября и декабря 2014 года.

Как следует из материалов дела, Общество обязано уплатить в бюджет НДС за 3 квартал 2014 года в сумме 361 505 рублей - не позднее 20.10.2014, в сумме 361 500 рублей - не позднее 20.11.2014, в сумме 361 500 рублей - не позднее 22.12.2014.

Однако от ООО «Интертрейд» не поступили в бюджет платежи по НДС в установленный срок, в связи с этим ИФНС России по г. Брянску в его адрес направила требование N 16551 от 27.10.2014 об оплате НДС за 3 квартал 2014 года в сумме 361 505 рублей.

Общество произвело оплату НДС за 2 квартал 2014 года в сумме 2 493 000 рублей, однако по декларации к уплате подлежала сумма 1 383 284 рубля.

Учитывая, что у общества по состоянию на 18.07.2014 на дату уплаты платежей по НДС за 2 квартал 2014 года отсутствовала налоговая обязанность по уплате НДС за 3 квартал.

Кроме того, ООО «Интертрейд» 07.11.2014 представлено в Инспекцию заявление о возврате переплаты НДС за 2 квартал 2014 года, что свидетельствует о перечислении денежных не на уплату налогов, а с целью возврата их из бюджета.

25.07.2014 ЦБ РФ отозвал лицензию на осуществление банковских операций у Юникорбанка, занимавшего по величине активов 364 место в Банковской системе РФ, за неделю до отзыва лицензии банк приостановил прием вкладов, о чем неоднократно сообщалось в средствах массовой информации.

Действия налогоплательщика по перечислению в один день платежей на сумму 2 450 000 рублей за один налоговый период по одному налогу, но 10 платежами по 250 000 рублей также свидетельствуют о том, что налогоплательщик знал о ситуации с банком и предпринимал все действия по выводу денег со счета банка.

Перечисление денежных средств в размере 2 493 000 рублей в счет уплаты НДС за 2 квартал 2014 года нельзя признать добросовестными, так как, оформив платежные поручения на перечисление денежных средств в бюджет налогоплательщик обнулил расчетный счет в проблемном банке. Остаток по счету у общества по состоянию на 21.07.2014 равен нулю, а далее операции по счету не совершались в данном банке.

На дату перечисления платежей у общества имелся открытый расчетный счет в ПАО АКБ «Металлургический инвестиционный банк». Однако до 15.07.2014 банковских операций (кроме уплаты банковских комиссий) по данному счету не производилось. После 15.07.2014 налогоплательщик все свои расчеты с контрагентами стал производить через данный счет.

Таким образом, вышеприведенные обстоятельства доказывают, что ООО «Интертрейд» при перечислении денежных средств через проблемный банк являлся недобросовестным налогоплательщиком, он располагал сведениями о «проблемности» банка, а действия общества направлены на умышленный вывод денежных средств из «проблемного» банка, с целью получения их из бюджета как излишне уплаченных.

При этом действия Общества по перечислению денежных средств в размере 2 493 000 рублей в счет уплаты НДС за 2 квартал 2014 года были направлены на минимизацию потерь при осуществлении предпринимательской деятельности, в связи с нестабильным положением кредитной организации, так как перечислив денежные средства в уплату налогов налогоплательщик имеет возможность воспользоваться положениями статьи 45 НК РФ, тогда как не поступившие денежные средства, подлежащие перечислению контрагентам по предпринимательской деятельности повлекут за собой необходимость повторного перечисления денежных средств.

В рамках перечисления в бюджет платежей при отсутствии налоговой обязанности плательщик не выполняет свою конституционную обязанность, а добровольно пополняет счета бюджета для последующего зачета возникающих налоговых обязательств. В таком случае перечисление платежа носит не публично-правовой, а частно-правовой (гражданско-правовой) характер, и, соответственно, в случае не перечисления списанных со счета плательщика средств, обязанным перед ним становится банк; поскольку в таких отношениях отсутствует изъятие части имущества добросовестного налогоплательщика в рамках исполнения налогового обязательства, имеющего односторонний характер.

ООО «Интертрейд» является в данном случае недобросовестным налогоплательщиком, действия которого направлены на умышленное обнуление обществом счета в проблемном банке с целью имитации уплаты в бюджет НДС и в последующем получения указанных денежных средств из бюджета как излишне уплаченных.

На основании установленных обстоятельств дела, оценив их в совокупности и взаимной связи, суд не находит оснований для удовлетворения требований общества о признании недействительным требования N 16551 об уплате налога по состоянию на 27.10.2014.

Предъявление налоговым органом требований о включении в реестр требований кредиторов, сумм неисполненных платежных поручений организации о перечислении в бюджеты налогов свидетельствует лишь о факте наличия в банке неисполненных платежных поручений с соответствующим назначением платежа.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Интертрейд» о признании недействительным требования Инспекции Федеральной

налоговой службы по г.Брянску №16551 по состоянию на 27.10.2014 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд г. Тула. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

Грахольская И.Э.